



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-150/2023

ESJN: 39598

Podgorica, 28.09.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica od 26.06.2023.g., izjavljenoj protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-21723 od 15.06.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.09.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica od 26.06.2023.g. pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-21723 od 15.06.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.228,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 174/22 od 20.12.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke: opreme za zamjenu malouljnih prekidača sa vakuumskim i rekonstrukciju zaštite u TS 35/10 kV Gradac; opreme za zamjenu malouljnih prekidača sa vakuumskim i rekonstrukciju zaštite u TS 35/10 kV Kosanica; opreme za zamjenu malouljnih prekidača sa vakuumskim i rekonstrukciju zaštite u TS 35/10 kV Odžak; opreme za zamjenu malouljnih prekidača sa vakuumskim i rekonstrukciju zaštite u TS 35/10 kV Mataruge; opreme za zamjenu malouljnih prekidača sa vakuumskim i rekonstrukciju zaštite u TS 35/10 kV Boan i opreme za zamjenu malouljnih prekidača sa vakuumskim i rekonstrukciju zaštite u TS 35/10 kV Njegovuda, po partijama, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-21723 od 15.06.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 2 (relejni zaštitni uređaji) izabrana ponuda ponuđača "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka-član Infinity International

Group ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok su ponude ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, "Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar i ponuđača "EFusion" d.o.o. Nikšić odbijene kao neispravne.

"Novi Volvox" d.o.o. Podgorica je dana 26.06.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povreda pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac, prilikom ocjene ispravnosti njegove ponude, nepotpuno utvrdio činjenično stanje, imajući u vidu da je on dostavio odgovarajući dokaz da ponuđeni relej ima četiri neusmjerena stepena zaštite, a pri tom ističe da je naručilac bio dužan da mu, u skladu sa članom 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), ukoliko je smatrao da je dostavljeni dokaz nejasan i nepotpun, omogućiti da dostavi dokaz, dopuni ili pojasni dostavljeni dokaz, što isti nije učinio. Dalje ističe da je pobijana odluka, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica, nezakonita iz razloga što naručilac nije cijenio da li je ovaj ponuđač dostavio dokaz da ponuđeni relej ima odgovarajuću maksimalnu visinu montaže, kao i iz razloga što naručilac nije cijenio da li je ovaj ponuđač dostavio dokaz da ponuđeni relej ispunjava zahtjev koji se odnosi na sinhronizaciju vremena po protokolu PTP. Takođe ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac nije naveo da li su ponuđači "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka i "BB Solar" d.o.o. Podgorica ponudili releje koji ispunjavaju uslove, zahtjeve i karakteristike tražene tehničkom specifikacijom, niti da li su isti dostavljenom dokumentacijom dokazali da ponuđeni releji posjeduju tražene karakteristike. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, te da mu vrati iznos od 1.228,00 eura uplaćen na ime naknade za vođenje postupka po žalbi shodno odredbama ZJN.

Naručilac je dana 26.06.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Službeni list CG“ broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“ broj 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-107/2023 od 08.06.2023.g., kojim je usvojena žalba "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica od 30.04.2023.g. i poništena odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-14404 od 19.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, te predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova iz tačke 18 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke od strane ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac, prilikom ocjene ispravnosti njegove ponude, nepotpuno utvrdio činjenično stanje, imajući u vidu da je on dostavio odgovarajući dokaz da ponuđeni relej ima četiri neusmjerena stepena zaštite. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke za partiju 2, između ostalog, predvidio: "Funkcije zaštite: Neusmjerena prekostrujna zaštita od međufaznih kratkih spojeva ANSI OZNAKA-50/51 (četiri stepena; mogućnost biranja karakteristika: konačno vrijeme, inverzna karakteristika)". Takođe, naručilac je u tački 18 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (drugi uslovi), predvidio: "Partija 2: Uz ponudu je potrebno dostaviti tabelu iz koje se nedvosmisleno vidi da su uređaji u skladu sa traženim tehničkim zahtjevima (uz reference na dostavljenu dokumentaciju broj strane i sl), kao i tehničku dokumentaciju proizvođača ili izvod iz tehničke dokumentacije kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudenog relejnog uređaja sa traženim karakteristikama. Takođe dokumentacija treba da sadrži naziv proizvođača, tip, model, porudžbeni broj".

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi traženu robu sa navedenim funkcijama zaštite kao u tehničkoj specifikaciji za partiju 2, te u ponudi dostavio dokument REF615 HBFNAEAGNHA1BHB11G od 11.01.2023.g. sačinjen od strane proizvođača ponuđene robe ABB, koji sadrži tablicu sukladnosti nudene opreme sa tenderskim zahtjevima, u kojoj je, između ostalog, navedeno: "Značenje narudžbene oznake je prema sljedećoj tablici: ...Funkcije/aplikacije: Oznaka u narudžbenoj oznaci: N; Pozicija u narudžbenoj oznaci: 4. Opis: trofazna neusmjerena nadstrujna zaštita, spori član; broj instanci: 2; trofazna neusmjerena nadstrujna zaštita, brzi član; broj instanci: 1; trofazna neusmjerena nadstrujna zaštita, trenutni član; broj instanci: 1;...Tablica sukladnosti nudene opreme sa tenderskim zahtjevima: Tenderski zahtjev: Funkcije zaštite: Neusmjerena prekostrujna zaštita od međufaznih kratkih spojeva ANSI OZNAKA-50/51 (četiri stepena; mogućnost biranja karakteristika: konačno vrijeme, inverzna karakteristika); Sukladnost sa zahtjevom: Da; Dokaz: Oznaka N na 4. poziciji narudžbene oznake".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu žalio, između ostalog, naveo: "Ponudač Novi Volvox" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi traženu robu sa navedenim funkcijama zaštite kao u tehničkoj specifikaciji za partiju 2, te u ponudi dostavio dokument REF615 HBFNAEAGNHA1BHB11G od 11.01.2023.g. sačinjen od strane proizvođača ponuđene robe ABB, koji sadrži tablicu sukladnosti nudene opreme sa tenderskim zahtjevima, u kojoj je, između ostalog, navedeno: "Tenderski zahtjev: Funkcije zaštite: Neusmjerena prekostrujna zaštita od međufaznih kratkih spojeva ANSI OZNAKA-50/51 (četiri stepena; mogućnost biranja karakteristika: konačno vrijeme, inverzna karakteristika); Sukladnost sa zahtjevom: Da; Dokaz: Oznaka N na 4. poziciji narudžbene oznake". Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke nedvosmisleno zaključuje da ponuđeni relej nije u skladu sa traženim karakteristikama iz tehničke specifikacije, jer za jedan stepen ponuđene zaštite 50/51 nije moguće birati karakteristiku, već je ona uvijek fiksirana kao DT (definite time), tako da ponuđeni relej nema četiri stepena zaštite 50/51 za koje se može izabrati tip karakteristike".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da ponuđeni relej nije u skladu sa traženim karakteristikama iz tehničke specifikacije, jer za jedan stepen ponuđene zaštite 50/51 nije moguće birati karakteristiku, već je ona uvijek fiksirana kao DT (definite time), tako da ponuđeni relej nema četiri stepena zaštite 50/51 za koje se može izabrati tip karakteristike. Ovo iz razloga što je žalilac uz svoju ponudu dostavio dokument REF615 HBFNAEAGNHA1BHB11G od 11.01.2023.g. koji ne sadrži precizne podatke o mogućnosti biranja karakteristika koje se odnose na konačno vrijeme i inverznu karakteristiku, tako da je nejasno kako je naručilac na osnovu ovog dokumenta utvrdio da relej koji je ponudio žalilac ne posjeduje odgovarajuće stepene zaštite.

Osim navedenog, naručilac je bio dužan da u postupku pregleda i ocjene ponude žalioca, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, obavijesti istog o eventualnom nedostatku dostavljenog dokaza i da mu omogući da, u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi drugi odgovarajući dokaz, ili da dostavljeni dokaz dopuni ili pojasni, te da tek nakon toga odluči o njegovoj ponudi.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica, nezakonita iz razloga što naručilac nije cijenio da li je ovaj ponuđač dostavio dokaz da ponuđeni relej ima odgovarajuću maksimalnu visinu montaže, niti je cijenio da li je ovaj ponuđač dostavio dokaz da ponuđeni relej ispunjava zahtjev koji se odnosi na sinhronizaciju vremena po protokolu PTP. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke za partiju 2, između ostalog, predvidio: "Konstruktivni podaci: ...-Dimenzije relejnog uređaja (montažni otvor):-montažna visina ne više od 266mm. ...Sinhronizacija vremena po protokolu PTP (IEE1588 Precision Clock Synchronization Protocol for Networked Measurement and Control System) (Master/Slave)". Takođe, naručilac je u tački 18 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (drugi uslovi), predvidio: "Partija 2: Uz ponudu je potrebno dostaviti tabelu iz koje se nedvosmisleno vidi da su uređaji u skladu sa traženim tehničkim zahtjevima (uz reference na dostavljenu dokumentaciju broj strane i sl), kao i tehničku dokumentaciju proizvođača ili izvod iz tehničke dokumentacije kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudenog relejnog uređaja sa traženim karakteristikama. Takođe dokumentacija treba da sadrži naziv proizvođača, tip, model, porudžbeni broj".

Ponuđač "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi traženu robu sa montažnom visinom i sa sinhronizacijom vremena po protokolu PTP kao u tehničkoj specifikaciji za partiju 2. Takođe, ovaj ponuđač je u ponudi dostavio skicu releja, proizvođača ZIV Aplicaciones y Tecnologia S.L.U., u kojoj je navedena montažna visina od 265,9 mm., te dostavio Uputstvo za podešavanje za ponuđeni relej u kojem je navedeno da je montažna visina releja ovog proizvođača 6 U, kao i da ponuđeni relej posjeduje opciju "slave".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica, naveo: "Tabela kao dokaz o ispunjenosti traženih uslova, kao i prpratna dokumentacija proizvođača ZIV Aplicaciones y Tecnologia S.L.U.".

Imajući u vidu naprijed navedeno, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica dokazao da ponuđeni releji ispunjavaju navedene zahtjeve iz tehničke specifikacije koji se odnose na montažnu visinu i na sinhronizaciju vremena po protokolu PTP, s obzirom da prilikom ocjene ispravnosti ponude navedenog ponuđača u ovom dijelu nije naveo dokaze koje je isti u svojoj ponudi dostavio radi dokazivanja ispunjenosti traženih zahtjeva, što je bio dužan da učini, kako bi na nesporan način u postupku ocjene istih utvrdio da li ponuđena roba posjeduje karakteristike zahtijevane tehničkom specifikacijom, a što, u konkretnom, nije učinio.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac nije naveo da li su ponuđači "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka i "BB Solar" d.o.o. Podgorica ponudili releje koji ispunjavaju uslove, zahtjeve i karakteristike tražene tehničkom specifikacijom, niti da li su isti dostavljenom dokumentacijom dokazali da ponuđeni releji posjeduju tražene karakteristike. Ovo iz razloga što je naručilac u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponude navedenih ponuđača, naveo da su ponuđači "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka

i "BB Solar" d.o.o. Podgorica dostavili tabele kao dokaz o ispunjenosti traženih uslova iz tačke 18 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, a da pri tom nije naveo koje su dokaze ovi ponuđači u svojim ponudama dostavili radi dokazivanja ispunjenosti traženih zahtjeva, što je bio dužan da učini, kako bi na nesporan način u postupku ocjene istih utvrdio da li ponuđena roba posjeduje karakteristike zahtijevane tehničkom specifikacijom, a što, u konkretnom, nije učinio.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova iz tačke 18 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke od strane ponuđača "Infinity ITSS and Energy" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka, ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica i od strane žalioaca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.228,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8, člana 214 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stanici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

-dostaviti u a/a.