



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-223/2026

ESJN: 108413

Podgorica, 31.07.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025 g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG" br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26), u postupku po žalbi "One Crna Gora" d.o.o. Podgorica od 06.07.2026.g., izjavljenoj protiv izmjene i dopune tenderske dokumentacije Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica, broj 60-00-18500 od 26.06.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 31.07.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "One Crna Gora" d.o.o. Podgorica od 06.07.2026.g., izjavljena protiv izmjene i dopune tenderske dokumentacije Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica, broj 60-00-18500 od 26.06.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke, kao neosnovana.

Obrazloženje

Crnogorski elektrodistributivni sistema d.o.o. Podgorica, je kao naručilac, dana 18.02.2026.g. objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 6/26, izmjene i dopune broj: 60-00-14263 14.05.2026. g., izmjene i dopune broj 60-00-17935 od 22.06.2026.g., te izmjene i dopune broj 60-00-18500 od 26.06.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba - Usluge fiksne i mobilne telefonije: Partija 1: Usluga fiksne telefonije; Partija 2: Usluga mobilne telefonije.

"One Crna Gora" d.o.o. Podgorica je, dana 06.07.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu iz svih zakonom dozvoljenih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u predmetnom postupku učinio bitnu povredu pravila postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava. Ističe da je predmetni kriterijum "kvalitet" postavljen na diskriminatoran način jer omogućava trenutnom pružaocu usluga (Crnogorskom Telekomu) da ponudi vrijeme implementacije servisa u roku od 0 sati/dana, jer se date usluge već pružaju od strane datog operatora, iako za predmetnu nabavku nikada nije sproveden postupak javne nabavke. Ukazuje da je naručilac navedenom izmjenom, kriterijum "kvalitet" definisao na sledeći način: "Partija 2: Kvalitet (K) - 50 bodova, sobzirom da naručilac usluge obavlja poslove na teritoriji cijele Crne Gore za čiji nesmetani rad i funkcionisanje kompanije je potrebno obezbijediti kontinuirano obavljanje svakodnevnih radnih zadataka zaposlenih to je potrebno osigurati kvalitetanu i pouzdanu uslugu servisa mobilne telefonije. Imajući u vidu navedeno to će se posebno bodovati kriterijum kvaliteta na sledeći način: Maksimalan broj bodova po ovom potkriterijumu je 50 i čini zbir ostvarenih poena po stavkama A), B) i C): C) Rok implementacije i kontinuitet rada servisa (izraženo u danima) - 30 bodova Rok

implementacije podrazumjeva period u kojem je ponuđeni servis na svim lokacijama u potpunosti implementiran, testiran i funkcionalan. U slučaju da nakon zaključenja ugovora, prvorangirani ponuđač prekorači ponuđeni rok za implementaciju servisa, Naručilac servisa će jednostrano raskinuti ugovor. Uvid u tehničke prostorije i implementacija servisa je moguća nakon potpisivanja ugovora. Maksimalan broj bodova po podkriterijumu kvaliteta C određuje se po formuli: • PV - ponuđeno vrijeme puštanja servisa u rad u danima • PV min - najkraće ponuđeno vrijeme puštanja servisa u rad • Broj bodova = $\frac{PV}{PV_{min}} \cdot 30$ bodova Ako je ponudjeno vrijeme puštanja servisa 0 dana, prilikom vrednovanja tog parametra kvaliteta uzima se vrijednost 0.01 Princip vrednovanja roka isporuke - implementacije: Ponuđač koji ponudi najkraći rok implementacije dobija maksimalan broj bodova po osnovu parametra kvalitet, dok ostali ponuđači dobijaju proporcionalno manji broj bodova. Rok isporuke usluge ne može biti duži od 3 dana (72h) od dana upućivanja pojedinačnog zahtjeva od strane Ovlašćenog lica Naručioca. Maksimalan broj bodova za parametar kvalitet C je 30. Rok implementacije podrazumjeva period u kojem je ponuđeni servis na svim lokacijama u potpunosti implementiran, testiran i funkcionalan. U slučaju da nakon zaključenja ugovora, prvorangirani ponuđač prekorači ponuđeni rok za implementaciju servisa, Naručilac servisa će jednostrano raskinuti ugovor. Broj zahtjeva zavisi od potreba procesa rada i ovi zahtjevi će biti na dnevnom nivou". Ističe da naručilac dodjeljivanjem 30 % bodova prema datom kriterijumu jasno pokazuje namjeru da predmetni postupak dodijeli ponuđaču (Crnogorskom Telekomu) sa kojim do sada nezakonito sarađuje na datom polju, te da je isti suprotan članu 117 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN). Takođe ističe, da se najveći dio sredstava od procijenjene vrijednosti odnosi na usluge mobilne telefonije M2M Data Tarifni Paket 5 / M2M TP5 date pod tačkom 5, u Partiji 2, te da se data tačka odnosi na implementaciju datih M2M Data tarifnih paketa u pametna brojila naručioca, te je data usluga već implementirana od strane Crnogorskog Telekoma u prethodnom periodu, te da sada naručilac želi da primjenom nezakonitih kriterijuma omogućiti ozakonjenje date saradnje, i sve ponuđače dovede u neravnopravan položaj, jer je odbio sva neophodna pojašnjenja a koja se odnose na sam process implementacije datih M2M kartica u navedene uređaje, a što je kao obavezu nametnuo ponuđačima. Naime, ističe da su „M tel“ d.o.o. Podgorica i on više puta od naručioca zahtijevali da im se obezbijede informacije o lokacijama na kojima se vrši implementacija datih usluga, a što je neophodno kako bi na pravilan način mogli pripremiti svoju ponudu. Ukazuje da naručilac ni u jednom od pojašnjenja tenderske dokumentacije nije obezbijedio lokacije na kojima se vrši implementacija datih usluga, te je na dati način onemogućio sve ponuđače, izuzev Crnogorskog Telekoma, da na pravilan i ispravan način pripreme svoje ponude i time diskriminisao sve ostale ponuđače, kao i da je zahtijevao uputstvo o instalaciji ili tip uređaja u kojima se vrši implementacija datih usluga, a što je neophodno kako bi mogli utvrditi koliko je vremena neophodno za implementaciju jedne kartice po uređaju, te su na dati način dodatno diskriminisani u odnosu na Crnogorski Telekom koji podsjećamo već pruža date usluge. Dalje ukazuje da je naručilac dužan obezbijediti lokacije na kojima se vrši instalacija i implementacija usluga, te opisati sam proces instalacije i obezbijediti specifikaciju uređaja na kojima se vrši instalacija a sve u cilju transparentnosti postupka i omogućavanja ravnopravnog učešća svim ponuđačima. Takođe ističe da je nemoguće pripremiti ponudu kad ponuđači nemaju informaciju na kojim lokacijama treba da vrše implementaciju, nemaju informacije o uređajima na kojima se vrši implementacija, pri čemu sve to treba da se obezbijedi u svim opštinama u Crnoj Gori, jer se implementacija sprovodi na dnevnom nivou na nepoznatim lokacijama, te da je sam zahtjev implementacije M2M servisa nezakonit, jer se isti ne može svrstati u djelatnost koja se može podvesti pod elektronske komunikacije u smislu Zakona o elektronskim komunikacijama, te naručilac samu uslugu implementacije nije imao pravo zahtijevati od mobilnih operatora čije osoblje nije licencirano za rad na uređajima pod naponom i da je sam zahtjev implementacije M2M servisa nezakonit, jer se isti ne može svrstati u djelatnost koja se može podvesti pod elektronske komunikacije u smislu Zakona o elektronskim komunikacijama. Navodi da naručilac samu uslugu implementacije nije imao pravo zahtijevati od mobilnih operatora čije osoblje nije licencirano za rad na uređajima pod naponom, te da se zahtjev ni u kom slučaju ne može podvesti pod "usluge mobilne telefonije" jer implementacija M2M kartica u uređaje pod naponom mora biti sprovedena od strane

stručnih lica naručioca a ni u kom slučaju od strane mobilnih operatora, a informaciju da li je postojeći pružalac usluge imao obavezu implementacije SIM kartica u uređaje pod naponom, na šta nijesmo dobili konkretan odgovor od naručioca. U konačnom, predlaže da se žalba usvoji i poništi navedena tenderska dokumentacija i njene izmjene, te da Komisija za zaštitu prava naloži naručiocu da na pravilan i zakonit način definiše kriterijume i ovaj postupak uskladi sa zakonskim odredbama, te prestane sa diskriminacijom ostalih ponuđača i obezbijedi zakonitost postupka.

Naručilac je dana 10.07.2026.g putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovora na žalbu, u kojoj u bitnom ističe da su navodi žalioaca u potpunosti neosnovani. Ukazuje da u vezi sa navodom da je kriterijum kvaliteta diskriminatoran, da kriterijum kvaliteta, uključujući podkriterijum koji se odnosi na rok implementacije i kontinuitet rada servisa, definisan je u skladu sa predmetom nabavke, potrebama Naručioca i značajem usluge koja se nabavlja. Naručilac posebno ističe da predmet nabavke nije obična komercijalna usluga mobilne telefonije, već usluga koja obuhvata i M2M data servise, odnosno komunikaciju uređaja iz sistema daljinskog očitavanja, pametnih brojlara, koncentratora podataka i prenosivih terenskih uređaja. Izmjenom i dopunom dokumentacije od 26.06.2026. godine precizirano je da se uređaji iz sistema daljinskog očitavanja oslanjaju na ugrađene 2G/4G komunikacione module koji vezu ostvaruju preko SIM kartica, kao i da se SIM kartice koriste u PDA uređajima za operativni rad na terenu. Dakle, radi se o uslugama koje su neposredno povezane sa kontinuitetom rada elektrodistributivnog sistema, odnosno sistema koji po svojoj prirodi predstavlja kritičnu infrastrukturu i čije funkcionisanje mora biti obezbijeđeno na stabilan, siguran i kontinuiran način. Činjenica da pojedini ponuđač smatra da mu je za ispunjenje uslova potreban drugačiji rok, drugačija interna organizacija ili drugačiji obim informacija, ne znači da je uslov diskriminatoran. Kriterijum je postavljen jednako za sve ponuđače i svaki privredni subjekt koji posjeduje potrebne tehničke, kadrovske, organizacione i mrežne kapacitete može učestvovati pod istim uslovima. Naručilac ukazuje da je Komisija za zaštitu prava u ranijem odlučivanju već cijnila pitanje roka implementacije i parametra kvaliteta. U Rješenju od 30.04.2026. godine Komisija je našla da je parameter kvaliteta koji se odnosi na rok implementacije opisan, bodovno određen, povezan sa predmetom nabavke i da nije diskriminatoran. Takođe, u Rješenju od 12.06.2026. godine Komisija je ponovo razmatrala pitanje roka, aktivacije servisa, zamjene SIM kartica i kontinuiteta rada servisa, te utvrdila da je zahtijevani parameter kvaliteta u skladu sa članovima 117 i 118 ZJN, jer je opisan, bodovno određen, povezan sa predmetom nabavke i nije diskriminatoran. Iz navedenog proizilazi da podnosilac žalbe sada u suštini ponavlja navode koji su već bili predmet razmatranja, a bez novih pravno relevantnih činjenica koje bi dovele u pitanje zakonitost postavljenog kriterijuma. U odnosu na navod da rok favorizuje trenutnog pružaoca usluga, ističe da nije definisao rokove prema statusu bilo kojeg postojećeg operatora, već prema realnoj potrebi za obezbjeđenjem kontinuiteta rada sistema. Tenderskom dokumentacijom jasno je definisano da se rok isporuke usluge odnosi na pojedinačni zahtjev ovlašćenog lica Naručioca i da ne može biti duži od 3 dana, odnosno 72 sata, dok broj zahtjeva zavisi od potreba procesa rada i može biti na dnevnom nivou. Naručilac je prethodno, kroz izmjene i odgovore, dodatno precizirao predmetni rok upravo kako bi se otklonile bilo kakve dileme. Dakle, ne radi se o roku za kompletnu migraciju svih servisa kao jednoj radnji, već o roku za postupanje po pojedinačnim zahtjevima tokom izvršenja ugovora. Ponuđači su dužni da svoje kapacitete organizuju na način koji omogućava izvršenje ugovora u skladu sa potrebama Naručioca. Naručilac ne može ulaziti u unutrašnju organizaciju ponuđača, niti propisivati koliko izvršilaca ponuđač treba da angažuje, na koji način će organizovati logistiku, tehničku podršku, zamjenu kartica, aktivaciju servisa ili druge radnje. To su pitanja poslovne organizacije ponuđača. Takođe, ako ponuđač smatra da za određene prateće radnje, kao što su logistička podrška, terenski izlazak, fizička zamjena SIM kartica ili druge pomoćne aktivnosti, treba angažovati dodatne kapacitete, isti ima mogućnost da, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i pravilima tenderske dokumentacije, angažuje podizvođača ili druge stručne kapacitete. Naručilac od ponuđača zahtijeva rezultat — funkcionalan, testiran i stabilan servis — a ne propisuje njegovu internu organizaciju. Zato tvrdnja da je rok postavljen radi favorizovanja trenutnog

pružaoca usluga nema činjenično ni pravno utemeljenje. Postojeći operator nije favorizovan samom činjenicom da je ranije pružao određene usluge. Ako bi se prihvatila takva logika, svaki postojeći pružalac usluge bi bio unaprijed isključen ili doveden u negativan položaj, što bi bilo suprotno načelima konkurencije i jednakog tretmana. U vezi sa navodom da nije dostavio lokacije i tipove uređaja, ističe da je u tenderskoj dokumentaciji i njenim izmjenama dao sve informacije koje su potrebne za pripremu ponude. Predmet nabavke je usluga mobilne telefonije i M2M prenosa podataka, a ne izvođenje elektroenergetskih radova, građevinskih radova ili intervencija na elektrodistributivnim objektima. Ponuđačima su poznati obim usluge, tehnički zahtjevi, potreba za APN-om, SIM karticama, prenosom podataka, kontinuitetom servisa i rokom za pojedinačni zahtjev. Naručilac nije dužan da ponuđačima otkriva detaljnu internu infrastrukturu, raspored kritičnih tačaka, tačne lokacije i operativne podatke koji mogu imati karakter bezbjednosno osjetljivih informacija. Ovo je naročito važno imajući u vidu da se radi o elektrodistributivnom sistemu, sistemu daljinskog očitavanja i opremi koja je dio kritične infrastrukture. Detaljno objavljivanje lokacija, tipova uređaja i unutrašnje organizacije sistema ne bi bilo proporcionalno svrsi javne nabavke i moglo bi otvoriti dodatne bezbjednosne rizike. Potencijalni ponuđač ne mora unaprijed znati svaku pojedinačnu lokaciju da bi ponudio uslugu mobilne mreže, APN-a, statičkih IP adresa, SIM kartica i M2M prenosa podataka. Po prirodi ove usluge, ponuđač obezbjeđuje mrežnu, servisnu, tehničku i logističku sposobnost da postupa po zahtjevima Naručioca tokom realizacije ugovora. U odnosu na navod da implementacija podrazumijeva rad „pod naponom“, ukazuje da Tenderskom dokumentacijom nigdje nije propisana obaveza izvođenja radova pod naponom. Naručilac nije zahtijevao od ponuđača da izvodi elektroenergetske radove, niti da neovlašćeno pristupa elektroenergetskoj opremi pod naponom. Predmet nabavke su usluge mobilne telefonije i M2M prenosa podataka, uključujući aktivaciju servisa, SIM kartice, APN konfiguraciju, prenos podataka i funkcionalnost komunikacije. Ukoliko tokom izvršenja ugovora bude bilo potrebe za fizičkom zamjenom SIM kartica u uređajima na terenu, ta aktivnost će se vršiti u skladu sa važećim propisima, pravilima zaštite i zdravlja na radu i uz koordinaciju sa stručnim službama Naručioca. Takođe, ukoliko ponuđač smatra da za fizičku zamjenu kartica, terenski rad ili pomoćne aktivnosti treba angažovati lica koja imaju odgovarajuće kvalifikacije, ponuđač može angažovati podizvođača ili druge stručne kapacitete, u skladu sa pravilima javne nabavke. Zbog toga nije tačan navod da je zahtjev nezakonit ili da ga mobilni operatori ne mogu ispuniti. Naručilac ne traži protivpravno postupanje, već obezbjeđenje kontinuiteta servisa i funkcionalne komunikacije, što je potpuno povezano sa predmetom nabavke. U vezi sa navodima o navodnoj „zloj namjeri“, nezakonitoj saradnji i medijskom/krivičnom pritisku, ukazuje da u cjelosti odbacuje ovakve navode kao paušalne, neosnovane i usmjerene na narušavanje ugleda Naručioca. Podnosilac žalbe iznosi teške kvalifikacije o navodnoj zloj namjeri, nezakonitoj saradnji i favorizovanju konkretnog ponuđača, bez dokaza koji bi potkrijepili takve tvrdnje. Činjenica da jedan potencijalni ponuđač ne postavlja pitanja za pojašnjenje ne može biti dokaz favorizovanja, već može značiti da za tog privrednog subjekta dokumentacija nije sporna ili da ne namjerava da koristi institute pojašnjenja ili možda nije zainteresovan za predmetnu nabavku. Ovo prethodno Naručilac ne može znati jer iz iskustva iz drugih postupaka nabavke interesovanje potencijalnih ponudjača izraženo kroz pitanja i zahtjeve za pojašnjenje ne implicira apriori njihovo učešće u konačnici predmeta nabavke. Posebno ukazujemo da najave obraćanja medijima, podnošenja tužbi ili eventualnih krivičnih prijava, ukoliko se koriste u kontekstu zahtjeva da Komisija odluči na određeni način, predstavljaju pokušaj stvaranja nedopuštenog pritiska na Naručioca i Komisiju za zaštitu prava. Ako podnosilac žalbe zaista smatra da postoje elementi bilo kakvog nezakonitog ili krivičnog postupanja, ima pravo i obavezu da se obrati nadležnim državnim organima. Takve tvrdnje ne treba koristiti kao procesnu prijetnju u postupku javne nabavke, niti kao sredstvo uticaja na nezavisno odlučivanje Komisije. Naručilac će, ukoliko se nastavi sa iznošenjem neosnovanih optužbi kojima se narušavaju njegov ugled, integritet i poslovni procesi, razmotriti korišćenje svih zakonom dozvoljenih sredstava zaštite. U konačnom ističe da je žalba ponuđača One Crna Gora d.o.o. neosnovana u cjelosti, te da je Tenderska dokumentacija sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, predmetom nabavke i stvarnim potrebama Naručioca. Kriterijumi kvaliteta su objektivni, bodovno određeni, povezani sa predmetom

nabavke i nijesu diskriminatorni. Rok implementacije i kontinuitet rada servisa predstavljaju legitimne i nužne zahtjeve, naročito imajući u vidu da se predmetna usluga koristi za podršku sistemu od javnog interesa i kritičnoj infrastrukturi. Naručilac predlaže da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki odbije žalbu ponuđača One Crna Gora d.o.o. Podgorica kao neosnovanu i potvrdi zakonitost predmetne tenderske dokumentacije i njenih izmjena.

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju, i ostale spise predmeta i utvrdila sledeće:

Naručilac je pobijanu izmjenu tenderske dokumentacije donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-158/2026 od 12.06.2026.g., kojom je usvojena žalba ponuđača "M tel" d.o.o. Podgorica i poništena izmjena tenderske dokumentacije, pobijana izmijenjena tenderska dokumentacija nezakonita za partiju 2, u dijelu tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 4, zbog čega istu treba poništiti u naznačenom dijelu, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti u skladu sa članom 94 ZJN, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je kriterijum kvaliteta diskriminatoran, kao i podkriterijum koji se odnosi na rok implementacije i da kontinuitet rada servisa, nije definisan u skladu sa predmetom nabavke. Ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 186 stav 1 tačka 1 ZJN propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 1 i 2 ovog zakona može da izjavi privredni subjekat u roku od 20 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 30 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, dok je odredbom člana 185 stav 4 ovog zakona propisano da žalbom iz stava 3 tač. 1 i 2 ovog člana može da se osporava zakonitost tenderske dokumentacije, odnosno izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije, te stavom 5 ovog člana propisano da žalbom protiv izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije ne može da se osporava dio tenderske dokumentacije koji nije izmijenjen.

Naručilac je dana 26.6.2026.g. donio i objavio izmjenu broj 3 tenderske dokumentacije kojom je u dijelu Kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude, u tački 5, za partiju 2, predvidio sledeće: "Partija 2: Kvalitet (K) - 50 bodova. S obzirom da naručilac usluge obavlja poslove na teritoriji cijele Crne Gore za čiji nesmetani rad i funkcionisanje kompanije je potrebno obezbijediti kontinuirano obavljanje svakodnevnih radnih zadataka zaposlenih to je potrebno osigurati kvalitetanu i pouzdanu uslugu servisa mobilne telefonije. Imajući u vidu navedeno to će se posebno bodovati kriterijum kvaliteta na sledeći način: Maksimalan broj bodova po ovom potkriterijumu je 50 i čini zbir ostvarenih poena po stavkama A), B) i C): C) Rok implementacije i kontinuitet rada servisa (izraženo u danima) - 30 bodova Rok implementacije podrazumjeva period u kojem je ponuđeni servis na svim lokacijama u potpunosti implementiran, testiran i funkcionalan. U slučaju da nakon zaključenje ugovora, prvorangirani ponuđač prekorači ponuđeni rok za implementaciju servisa, Naručilac servisa će jednostrano raskinuti ugovor. Uvid u tehničke prostorije i implementacija servisa je moguća nakon potpisivanja ugovora. Maksimalan

broj bodova po podkriterijumu kvaliteta C određuje se po formuli: $\square PV - \text{ponuđeno vrijeme puštanja servisa u rad u danima}$ $\square PV_{\min} - \text{najkraće ponuđeno vrijeme puštanja servisa u rad}$ $\square \text{Broj bodova} = PV_{\min} / PV * 30 \text{ bodova}$ Ako je ponudjeno vrijeme puštanja servisa 0 dana, prilikom vrednovanja tog parametra kvaliteta uzima se vrijednost 0.01 Princip vrednovanja roka isporuke – implementacije: Ponuđač koji ponudi najkraći rok implementacije dobija maksimalan broj bodova po osnovu parametra kvalitet, dok ostali ponuđači dobijaju proporcionalno manji broj bodova. Rok isporuke usluge ne može biti duži od 3 dana (72h) od dana upućivanja pojedinačnog zahtjeva od strane Ovlašćenog lica Naručioca. Maksimalan broj bodova za parametar kvalitet C je 30. Rok implementacije podrazumjeva period u kojem je ponudjeni servis na svim lokacijama u potpunosti implementiran, testiran i funkcionalan. U slučaju da nakon zaključenja ugovora, prvorangirani Ponudjač prekorači ponudjeni rok za implementaciju servisa, Naručilac servisa će jednostrano raskinuti ugovor. Broj zahtjeva zavisi od potreba procesa rada i ovi zahtjevi će biti na dnevnom nivou.”.

Dakle, kako iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da žalilac predmetnom žalbom osporava osnovni tekst tenderske dokumentacije kriterijuma kvaliteta, odnosno podkriterijuma koji se odnosi na rok implementacije i kontinuitet rada servisa, u pogledu tehničke specifikacije predmeta nabavke i drugog uslova iz tačke 24 koji u prethodno navedenoj izmjeni broj 4 tenderske dokumentacije od 17.6.2026.g. nije izmijenjen, to Komisija za zaštitu prava nalazi da su žalbeni navodi neosnovani, jer je ove žalbene navode žalilac mogao istaći u roku za izjavljivanje žalbe na osnovni tekst tenderske dokumentacije, a koji rok je, shodno članu 186 stav 1 tačka 1 ZJN, istekao dana 3.3.2026.g., budući da je tenderska dokumentacija objavljena dana 11.2.2026.g.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac za uslugu implementacije zahtijevao od mobilnih operatora da osoblje bude licencirano za rad na uređajima pod naponom. Ovo iz sledećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke”, u dijelu drugi uslovi, u tački 19, predvidio sledeće: ”Partija 2: U slučaju promjene postojećeg operatora, izabrani Ponuđač je u obavezi da izvrši prenos brojeva (bez promjene postojeće numeracije), izvrši aktivaciju servisa i eventualnu instalaciju potrebne opreme i zamjenu SIM kartica u periodu ne dužem od 30 kalendarskih dana od dana zaključenja ugovora i tu uslugu ukalkuliše u ponuđenu cijenu. Za sve stavke koje se odnose na nabavku određenih paketa može se obezbijediti ekvivalent navedenim stavkama, pri čemu ekvivalent može imati karakteristike koje su iste ili bolje od zahtijevanih. Da bi se obezbijedio kontinuitet poslovnog procesa očitavanja pametnih brojala neophodno je imati kontinuiranu isporuku servisa prenosa podataka putem SIM kartica. Ponuđač je dužan da ukoliko je potrebno izvrši i fizičku zamjenu SIM kartica u uređajima na terenu da bi se obezbijedio kontinuitet isporuke servisa. Ponuđač je dužan da dostavi izjavu kojom garantuje navedeno. Napomena: Cjelokupan period od maksimum 30 dana se odnosi na kompletnu migraciju svih servisa ukoliko dodje do promjene pružaoca usluge i taj rok počinje teći od dana zaključenja ugovora, dok po pojedinačnom slučaju (novom servisu) rok isporuke usluge ne može biti duži od 3 dana (72h) od dana upućivanja pojedinačnog zahtjeva od strane Ovlašćenog lica Naručioca.”

Po ocjeni Komisije za zaštitu prava, iz sadržine navedenog uslova ni na koji način ne proizilazi da je naručilac zahtijevao izvođenje radova pod naponom niti da je propisao obavezu obavljanja elektroenergetskih poslova za koje su potrebne posebne licence ili ovlašćenja za rad na elektroenergetskim postrojenjima. Naprotiv, obaveza fizičke zamjene SIM kartica predstavlja aktivnost koja je neposredno vezana za obezbjeđenje funkcionalnosti telekomunikacionih usluga koje su predmet nabavke, a ne za izvođenje radova na elektroenergetskim instalacijama ili uređajima pod naponom.

Komisija za zaštitu prava posebno ukazuje da tenderska dokumentacija ne sadrži odredbu kojom se od ponuđača zahtijeva pristup elektroenergetskoj opremi pod naponom, izvođenje radova na elektroinstalacijama ili intervencije koje podliježu posebnim propisima iz oblasti zaštite na radu i elektroenergetike. Samim tim, žalilac neosnovano poistovjećuje fizičku zamjenu SIM kartica sa radovima pod naponom, iako se radi o različitim vrstama aktivnosti koje imaju različit pravni i tehnički karakter.

Nadalje, žalilac tokom žalbenog postupka nije dostavio nijedan dokaz kojim bi učinio vjerovatnim svoje tvrdnje da izvršenje ugovornih obaveza nužno podrazumijeva rad na uređajima pod naponom ili angažovanje lica sa odgovarajućim licencama za takve radove. Iznošenje paušalnih navoda, bez uporišta u sadržini tenderske dokumentacije ili relevantnim tehničkim propisima, nije dovoljno da bi se zaključilo da je naručilac propisao sporan ili nezakonit uslov.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da osporeni uslov predstavlja isključivo zahtjev koji se odnosi na način izvršenja ugovora radi obezbjeđenja kontinuiteta pružanja usluge, te da isti ne uvodi obavezu izvođenja radova pod naponom niti zahtijeva angažovanje licenciranog osoblja za takve poslove, zbog čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije na zahtjeve ponuđača obezbijedio informacije o lokacijama na kojima se vrši implementacija usluga, uputstva o instalaciji ili tipu uređaja, kako bi na pravilan način pripremili ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu „Kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude”, predvidio sljedeće: „Partija 2: Kvalitet (K) - 50 bodova S obzirom da naručilac usluge obavlja poslove na teritoriji cijele Crne Gore za čiji nesmetani rad i funkcionisanje kompanije je potrebno obezbijediti kontinuirano obavljanje svakodnevnih radnih zadataka zaposlenih to je potrebno osigurati kvalitetanu i pouzdanu uslugu servisa mobilne telefonije. Imajući u vidu navedeno to će se posebno bodovati kriterijum kvaliteta na sledeći način: Maksimalan broj bodova po ovom potkriterijumu je 50 i čini zbir ostvarenih poena po stavkama A), B) i C): C) Rok implementacije i kontinuitet rada servisa (izraženo u danima) - 30 bodova Rok implementacije podrazumjeva period u kojem je ponuđeni servis na svim lokacijama u potpunosti implementiran, testiran i funkcionalan. U slučaju da nakon zaključenje ugovora, prvorangirani ponuđač prekorači ponuđeni rok za implementaciju servisa, Naručilac servisa će jednostrano raskinuti ugovor. Uvid u tehničke prostorije i implementacija servisa je moguća nakon potpisivanja ugovora. Maksimalan broj bodova po podkriterijumu kvaliteta C određuje se po formuli:
$$PV - \text{ponuđeno vrijeme puštanja servisa u rad u danima}$$
$$PV_{\min} - \text{najkraće ponuđeno vrijeme puštanja servisa u rad}$$
$$\text{Broj bodova} = PV_{\min} / PV * 30 \text{ bodova}$$
Ako je ponudjeno vrijeme puštanja servisa 0 dana, prilikom vrednovanja tog parametra kvaliteta uzima se vrijednost 0.01 Princip vrednovanja roka isporuke – implementacije: Ponuđač koji ponudi najkraći rok implementacije dobija maksimalan broj bodova po osnovu parametra kvalitet, dok ostali ponuđači dobijaju proporcionalno manji broj bodova. Rok isporuke usluge ne može biti duži od 3 dana (72h) od dana upućivanja pojedinačnog zahtjeva od strane Ovlašćenog lica Naručioca. Maksimalan broj bodova za parametar kvalitet C je 30. Rok implementacije podrazumjeva period u kojem je ponudjeni servis na svim lokacijama u potpunosti implementiran, testiran i funkcionalan. U slučaju da nakon zaključenja ugovora, prvorangirani Ponudjač prekorači ponudjeni rok za implementaciju servisa, Naručilac servisa će jednostrano raskinuti ugovor. Broj zahtjeva zavisi od potreba procesa rada i ovi zahtjevi će biti na dnevnom nivou.”

Dakle, iz navedenog Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac jasno definisao predmet nabavke, način vrednovanja ponuda, kao i obaveze izabranog ponuđača u fazi izvršenja ugovora. U okviru potkriterijuma kvaliteta „Rok implementacije i kontinuitet rada servisa“ naručilac je precizno odredio da rok implementacije predstavlja period u kojem će ponuđeni servis na svim lokacijama biti u potpunosti

implementiran, testiran i funkcionalan, pri čemu je izričito propisano da je uvid u tehničke prostorije i implementacija servisa moguća tek nakon zaključenja ugovora.

Po ocjeni Komisije za zaštitu prava, iz citiranih odredaba proizilazi da informacije o konkretnim lokacijama, tehničkim prostorijama i uređajima nijesu bile element na osnovu kojeg se sačinjava ili vrednuje ponuda, već predstavljaju podatke koji se odnose na fazu realizacije ugovora sa izabranim ponuđačem. Samim tim, naručilac nije bio u obavezi da navedene podatke učini dostupnim svim zainteresovanim licima u fazi sprovođenja postupka javne nabavke.

Komisija za zaštitu prava dalje nalazi da je predmetni kriterijum kvaliteta zasnovan na roku implementacije koji ponuđači samostalno nude, polazeći od vlastitih tehničkih, kadrovskih i organizacionih kapaciteta, pri čemu je naručilac unaprijed definisao način njegovog bodovanja, maksimalno dozvoljene rokove i posljedice neispunjenja ponuđenog roka. Dakle, ponuđači su imali dovoljno podataka da procijene vlastite mogućnosti i sačine konkurentnu ponudu, bez potrebe da unaprijed raspolazu podacima o svakoj pojedinačnoj lokaciji ili tehničkim karakteristikama uređaja.

Takođe, Komisija za zaštitu prava ukazuje da žalilac nije učinio vjerovatnim na koji način bi dostavljanje traženih informacija moglo uticati na formiranje cijene ponude ili ponuđeni rok implementacije, niti je dokazao da je zbog njihovog nedostavljanja bio doveden u neravnopravan položaj u odnosu na druge ponuđače. Paušalni navodi da nije bilo moguće pripremiti ponudu nijesu potkrijepljeni konkretnim činjenicama niti dokazima iz kojih bi proizlazilo da je tenderska dokumentacija bila nejasna, nepotpuna ili diskriminatorna.

Naprotiv, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac jasno odredio da će se konkretna implementacija vršiti nakon zaključenja ugovora, kada će izabranom ponuđaču biti omogućen pristup tehničkim prostorijama radi izvršenja ugovornih obaveza, što predstavlja pitanje realizacije ugovora, a ne pripreme ponude.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da nedostavljanje podataka o konkretnim lokacijama, tipu uređaja i načinu instalacije ne predstavlja povredu odredaba ZJN, niti je moglo uticati na mogućnost ponuđača da pripreme ponude, zbog čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da naručilac ni u jednom od pojašnjenja tenderske dokumentacije nije obezbijedio lokacije na kojima se vrši implementacija datih usluga, te je na dati način onemogućio sve ponuđače, izuzev Crnogorskog Telekoma, da na pravilan i ispravan način pripreme svoje ponude i time diskriminisao sve ostale ponuđače, kao i da je zahtijevao uputstvo o instalaciji ili tip uređaja u kojima se vrši implementacija datih usluga, a što je neophodno kako bi mogli utvrditi koliko je vremena neophodno za implementaciju jedne kartice po uređaju, te da je na dati način dodatno diskriminisan u odnosu na Crnogorski Telekom koji podsjećamo već pruža date usluge. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 95 ZJN propisano je: „Privredni subjekat ima pravo da pisanim zahtjevom traži od naručioca pojašnjenje tenderske dokumentacije, odnosno izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije tokom roka za dostavljanje prijava za kvalifikaciju ili ponuda, a najkasnije deset dana prije isteka roka određenog za dostavljanje prijava za kvalifikaciju ili ponuda. Naručilac je dužan da, zavisno od vrste postupka javne nabavke, pojašnjenje tenderske dokumentacije objavi, odnosno dostavi preko ESJN u što kraćem roku, a najkasnije pet dana od dana prijema zahtjeva iz stava 1 ovog člana. Pojašnjenjem tenderske dokumentacije ne smiju da se vrše izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije“.

Iz spisa predmeta proizilazi da je naručilac u zakonom propisanom roku na zahtjev žalioца dostavio i na ESJN objavio pojašnjenja tenderske dokumentacije broj 60-00-19013 od 02.07.2026.g., 60-00-18982 od 02.07.2026.g.

Dakle, u konkretnom slučaju nesporno je da je naručilac, povodom zahtjeva žalioца za pojašnjenje tenderske dokumentacije, u zakonom propisanom roku dostavio i objavio na ESJN pojašnjenja broj 60-00-19013 od 02.07.2026.g. i broj 60-00-18982 od 02.07.2026.g., čime je postupio u skladu sa obavezama propisanim članom 95 ZJN.

Sama činjenica da naručilac nije dao odgovore u sadržini koju je žalilac očekivao, niti je prihvatio njegove zahtjeve da dostavi dodatne podatke ili izmijeni tendersku dokumentaciju, ne znači da je postupio suprotno članu 95 ZJN. Naime, navedena zakonska odredba propisuje obavezu blagovremenog davanja pojašnjenja, ali ne nameće naručiocu obavezu da usvoji svaki zahtjev privrednog subjekta niti da kroz pojašnjenja mijenja ili dopunjava tendersku dokumentaciju.

Stoga, imajući u vidu da je naručilac blagovremeno odgovorio na zahtjeve za pojašnjenje i ista objavio putem ESJN, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je isti postupio u skladu odredbu člana 95 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.