



CRNA GORA  
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki  
Broj: UP. 0904-225/2026  
ESJN: 115352  
Podgorica, 31.07.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) u postupku po žalbi „Kastex“ d.o.o. Podgorica od 02.07.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-16357/11 od 24.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 31.07.2026.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba „Kastex“ d.o.o. Podgorica od 02.07.2026.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-16357/11 od 24.06.2026.g o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 105,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Kastex“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Klinički centar Crne Gore da „Kastex“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 32/26 od 19.05.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba - kancelarijskog potrošnog materijala, papirni materijal i pribor, po partijama, Klinički centar Crne Gore je kao naručilac, donio odluku broj 03/01-16357/11 od 24.06.2026.g o

izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 2 (kancelarijski pribor) izabrana ponuda ponuđača "Merkator International" d.o.o. Bijelo Polje, zatim ponuda ponuđača „Kastex“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, i ponuda ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač „Kastex“ d.o.o. Podgorica je dana 02.07.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac nije u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) pravilno izvršio pregled i ocjenu ispravnosti ponude ponuđača koji su podnijeli ponude u predmetnom postupku javne nabavke, jer nije utvrdio koje informacije i podatke su ponuđači naveli u svojim izjavama privrednog subjekta u odnosu na uslove i zahtjeve predviđene tenderskom dokumentacijom, odnosno nije na propisani način utvrdio da li su date izjave pravilno sačinjene i da li sadrže sve zahtijevane informacije i podatke, kao i da li zbog sadržaja datih izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje svih ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, i u prilog navedenih tvrdnji poziva se na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-56/2025 od 28.03.2025.g., broj UP. 0905-116/2025 od 19.05.2025.g., i broj UP. 0904-322/2025 od 27.11.2025.g. Dalje, ističe da naručilac nije u skladu sa članom 135a ZJN, izvršio pravilno i potpuno provjeru izjave privrednog subjekta svih ponuđača koji su podnijeli ponude u predmetnom postupku, budući da nije provjerio tačnost podataka koje su naveo u svojim izjavama, tj. tačnost navoda da nije vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 ZJN, zatim da na njegovoj strani ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 ZJN i da nije u situaciji koja predstavlja sukob interesa iz člana 42 ZJN, i u prilog navedenoj tvrdnji se poziva na gore navedena rješenja Komisije za zaštitu prava. Nadalje ističe, da je ponuda ponuđača „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje neispravna za partiju 2, jer je u finansijskom dijelu svoje ponude, za stavku 4 naveo da nudi markere JX-8004 proizvođača Jingxin Ltd, što je naziv brenda a ne naziv proizvođača markera, i kao dokaz dostavio fotografiju kutije markera proizvođača Free market, za stavku 24 naveo da nudi baterije oznake 49941, proizvođača Verbatim, koji ne proizvodi baterije od 2600 mah., već baterije od 2500 mah, zatim za stavku 44 naveo da nudi rasheftivač kliješta metalna DLO260 DL OFFICE, iako ponuđeni rasheftivač nema kliješta, i za stavku 60 naveo da nudi telefon oznake KX-TG2511FX, koji nema dvije slušalice, i u prilog ovim tvrdnjama naveo sajtove navedenih proizvođača. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 847,00 eura, u skladu AT-om.

Naručilac je dana 07.07.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da je u pobijanoj odluci naveo koje činjenice je utvrdio, koje je provjere izvršio i koje dokaze je pribavio i kakav je zaključak iz tih dokaza izveo. Dalje ističe da se iz ponuda ponuđača koji su podnijeli ponude u predmetnom

postupku, može zaključiti da su podnijeli samostalne ponude, da nijesu angažovali podugovarače, da ne koriste sposobnost drugog privrednog subjekta, te da su se izjasnili u odnosu na zahtijevane obavezne uslove, uslove za obavljanje djelatnosti, kao i u odnosu na sprečavanje korupcije i sukoba interesa. Dalje ističe, da u postupku pregleda i ocjene ponuda nije bilo prijavljenog niti evidentiranog sukoba interesa, niti okolnosti koje bi ukazivale na postojanje koruptivnih radnji ili neprimjerenog uticaja, dok žalilac nije ukazao ni na jednu konkretnu činjenicu, dokaz ili okolnost iz koje bi se moglo zaključiti da je kod prvorangiranog ponuđača postojao sukob interesa. Nadalje ističe, da su neosnovani žalbeni navodi žalioca, koji se odnose na neispravnost ponude ponuđača "Merkator International" d.o.o. Bijelo Polje, jer je ista sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, budući da je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo tačne tehničke karakteristike proizvoda koje nudi i nazive proizvođača.

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca, da naručilac nije u skladu sa članom 135a ZJN izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača koji su podnijeli ponude u predmetnom postupku javne nabavke, u dijelu koji se odnosi na sukob interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, čl. 41 i 42 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 42 ZJN propisano je da privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu, ne smije da učestvuje u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova kao ponuđač, član zajedničke ponude ili podugovarač i ne smije da sarađuje sa ponuđačem, podnosiocem zajedničke ponude, ili podugovaračem na pripremanju ponude, osim ako je: 1) predmet nabavke izrada tehničke dokumentacije i izvođenje radova po toj tehničkoj dokumentaciji; 2) predmet nabavke izrada glavnog projekta, na osnovu prethodno izrađenog idejnog rješenja, odnosno idejnog projekta ili pojedinih dokumenata koji se odnose na tehničku dokumentaciju u skladu sa zakonom; 3) potpuna sadržina tehničkih konsultacija i tehničkih savjeta sastavni dio tenderske dokumentacije.

Odredbom člana 108 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da postoji sukob interesa iz člana 42 ovog zakona, te tačkom 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Odredbom člana 135a st. 1 i 2 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprječavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u dijelu IV "Sprječavanje korupcije i sukoba interesa", navedeno je sljedeće: "Da li je privredni subjekt vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca)? ☐ Da ☐ Ne"; "Da li, u skladu sa članom 41 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, ovlašćeno lice privrednog subjekta: - ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala ili - je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj liniji do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]", U skladu sa članom 42 Zakona o javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekt izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje

ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?  
☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....] b) Da li je ovlašćeno lice ili stručno lice privrednog subjekta učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova ? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....].” Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu IV "Sprečavanje korupcije i sukoba interesa", navedeno sljedeće: ” U ovom dijelu privredni subjekt bira da li je odgovor „Da” ili „Ne”. Ako je odgovor „Da” navesti sve tražene podatke radi eventualne primjene izuzetka od isključenja iz člana 109 stav 1 Zakona. Ako je odgovor „Ne” ostali podaci se ne upisuju.”

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5. (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), predvidio: “Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili postoji drugi razlog propisan ovim zakonom.”

Ponudač „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju IV. "SPREČAVANJE KORUPCIJE I SUKOB INTERESA", na pitanja “Da li je privredni subjekat vršio nepimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?”, “Da li na strani privrednog subjekta postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 Zakona o javnim nabavkama?” i “Da li je privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu?” dao odgovor “Ne”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog, naveo: “Ponudač Merkator International d.o.o. Bijelo Polje dostavio je izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu, u elektronskom obliku, koja je sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica ponuđača. Uvidom u dostavljenu izjavu privrednog subjekta, u

dijelu IV Sprječavanje korupcije i sukoba interesa, utvrđeno je da je ponuđač na sva postavljena pitanja dao odgovor „NE“, odnosno izjavio da nije vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Cme Gore“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), da ovlašćena lica ponuđača nemaju vlasnički udio niti akcije u kapitalu naručioca, kao i da ne postoje okolnosti koje bi predstavljale sukob interesa u smislu člana 41 stav 1 tačka 2 navedenog zakona. Takođe, ponuđač je izjavio da odgovorna lica nijesu učestvovala u izradi tehničke dokumentacije, reviziji tehničke specifikacije, tehničkim konsultacijama niti davanju tehničkih savjeta naručiocu u smislu člana 42 Zakona o javnim nabavkama. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je, u postupku pregleda i ocjene ponuda, izvršila provjeru navoda iz dostavljene Izjave privrednog subjekta i utvrdila da tokom sprovođenja predmetnog postupka nije bilo prijavljenog niti evidentiranog sukoba interesa. Takođe, članovi Komisije su prije početka rada potpisali izjavu naručioca o nepostojanju sukoba interesa, čime su potvrdili da ne postoji ekonomski i drugi lični interes, kao ni okolnosti koje bi mogle uticati na njihovu nepristrasnost i nezavisnost u ovom postupku javne nabavke. Na osnovu dostavljene Izjave privrednog subjekta, izvršenih provjera i utvrđenog činjeničnog stanja, Komisija je zaključila da u predmetnom postupku javne nabavke nije postojao sukob interesa u smislu odredaba Zakona o javnim nabavkama, te da ne postoji osnov za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke predviđen članom 108 Zakona o javnim nabavkama.“

Dakle, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu člana 135a ZJN i obavezu naručioca da nakon vrednovanja ponuda, izvrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, pribavljanjem javno dostupnih dokaza, uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, pored toga što je u pobijanoj odluci naveo koje odgovore, podatke i informacije je ponuđač „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta u odnosu na sukob interesa, naveo na koji način je izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, budući da iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je izvršio provjeru navoda iz izjave privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na nepostojanje sukoba interesa, pri čemu je utvrdio da tokom sprovođenja predmetnog postupka nije bilo prijavljenog niti evidentiranog sukoba interesa, kao i da su članovi komisije za sprovođenje postupka javne nabavke prije početka rada potpisali izjave o nepostojanju sukoba interesa, te utvrdio da tokom sprovođenja predmetnog postupka nije bilo prijavljenog niti evidentiranog sukoba interesa.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoja rješenja broj UP. 0903-56/2025 od 28.03.2025.g., broj UP. 0905-116/2025 od 19.05.2025.g., i broj UP. 0904-322/2025 od 27.11.2025.g. na koja se žalilac poziva u žalbi, ali nalazi da ista nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, iz razloga što nije u pitanju ista pravna i činjenična situacija. Naime, u navedenim predmetima, predmet javne nabavke bio je stručni nadzor nad izvođenjem radova, odnosno nabavka elektroenergetskih objekata, kod kojih je, imajući u vidu prirodu predmeta nabavke, bilo od značaja provjeriti da li su ponuđač, odnosno njegova ovlašćena

lica, učestvovali u izradi tehničke specifikacije ili pružanju tehničkih konsultacija naručiocu u smislu člana 42 ZJN. Međutim, u konkretnom postupku predmet javne nabavke je nabavka kancelarijskog materijala, zbog čega se činjenične okolnosti tih predmeta ne mogu neposredno primijeniti na ovu pravnu stvar.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, za partiju 2 neispravna jer je ovaj ponuđač za stavku 4 iz tehničke specifikacije, naveo naziv brenda a ne naziv proizvođača markera, za stavku 24 naveo da nudi baterije proizvođača Verbatim koji ne proizvodi baterije od 2600 mah., za stavku 44 naveo da nudi rasheftivač kliješta metalna DLO260 DL OFFICE, iako ponuđeni rasheftivač nema kliješta i za stavku 60 naveo da nudi telefon oznake KX-TG2511FX, koji nema dvije slušalice. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenjaju i/ili dopunjavaju konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računske greške, zatim odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN propisano je da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 2 kojom je za stavku 4, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Markeri permanent“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Vodootporni, okrugli vrh, crni“, za stavku 24 u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Baterija“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „AA NiMH 2600mAh, punjive“, za stavku 44 u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Rasheftivač“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Kliješta metalna“, i za stavku 60 u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Telefon“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „sa dvije slušalice“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 6. „Sredstva finansijskog obezbjeđenja ugovora o javnoj nabavci“ predvidio da je ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan da uz potpisan ugovor o javnoj nabavci dostavi naručiocu garanciju za dobro izvršenje ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, dok je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Za

partiju 2 - Ponuđač je dužan da prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude, u dijelu odgovor navede tačne tehničke karakteristike proizvoda koji nudi u odnosu na zahtijevane i navede naziv proizvođača.“

Ponuđač „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 4, iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za Partiju 2, u rubrici „Odgovor“ naveo: „MARKERI PERMANENT VODOOTPORNI, OKRUGLI VRH, CRNI JX-8004 Proizvođač: Jingxin ltd“, za stavku 24 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „BATERIJA AA NiMH 2600mAh, punjive Baterija Verbatim 49941 AA NiMH 2600mAh punjive Proizvođač: Verbatim GmbH“, za stavku 44 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „RASHEFTIVAČ kliješta metalna DL0260 DL OFFICE Proizvođač: Zhejiang Changchao Stationery Co.,LTD“ te za stavku 60 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „TELEFON sa dvije slušalice KX-TG2511FX Proizvođač: Panasonic System Networks Co.Ltd.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog, naveo sljedeće: „Ponuđač je u skladu sa uslovom iz poziva za nadmetanje prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude, u dijelu odgovor naveo tačne tehničke karakteristike proizvoda koji nudi u odnosu na zahtijevane i naveo naziv proizvođača.“

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da je ponuda ovog ponuđača ispravna osnovom člana 132 ZJN. Ovo iz razloga što je naručilac u tehničkoj specifikaciji partije 2, za stavku 4, zahtijevao nabavku vodootpornih markera, za stavku 24 zahtijevao nabavku baterija AA NiMH 2600 mAh, za stavku 44 zahtijevao nabavku rasheftivača sa metalnim kliještima i za stavku 60 zahtijevao nabavku telefona sa dvije slušalice, a da je ponuđač „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, u finansijskom dijelu svoje ponude ponudio upravo tražene proizvode, a pri činjenici da naručilac tenderskom dokumentacijom, nije zahtijevao dostavljanje dokaza o garanciji kvaliteta ponuđenih proizvoda, uzoraka, kataloga, fotografija ili drugih dokaza kojima bi se potvrđivala vjerodostojnost ponuđenih proizvoda, kao ni dostavljanje izjava proizvođača kojima bi se potvrđivale tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno ocijenio ponudu ovog ponuđača kao ispravnu, budući da je ponudio proizvode identičnih bitnih karakteristika koje su tražene tehničkom specifikacijom, i naveo nazive proizvođača ponuđenih proizvoda, te da naručilac u postupku pregleda i ocjene ponuda nije bio dužan da ispravnost ponude cijeni na osnovu podataka pribavljenih sa internet stranica proizvođača ili drugih eksternih izvora, već isključivo na osnovu sadržine ponude i zahtjeva propisanih tenderskom dokumentacijom. Budući da je ponuđač ponudio upravo proizvod koji je naručilac zahtijevao tehničkom specifikacijom i za isti naveo karakteristike identične onima koje je naručilac propisao, te naveo nazive proizvođača, a tenderskom dokumentacijom nije bila propisana obaveza dostavljanja tehničke dokumentacije ili drugih dokaza

kojima bi se potvrđivale navedene karakteristike, naručilac je pravilno ocijenio da je ponuda u tom dijelu ispravna. Pored navedenog, navodi žalioca da se iz sadržaja internet stranica proizvođača mogu utvrditi drugačije tehničke karakteristike ponuđene robe ne mogu biti od uticaja na ocjenu ispravnosti ponude u konkretnom postupku, budući da tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano dokazivanje tehničkih karakteristika za ponuđeni proizvod, niti je naručilac predvidio da će usklađenost ponude utvrđivati na osnovu podataka iz eksternih izvora, pa ukoliko ponuđač "Merkator International" d.o.o. Bijelo Polje, ne bude izvršavao ugovor o javnoj nabavci u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, svojom ponudom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude, naručilac je dužan da u postupku izvršenja ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza aktivira garanciju za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, kako je to i predviđeno tačkom 6 predmetne tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod žalioca, da je pobijana odluka nezakonita jer nije jasno kako je naručilac zaključio da su izjave privrednog subjekta ponuđača koji su podnijeli ponude u predmetnom postupku javne nabavke, pravilno sačinjene s obzirom da u obrazloženju iste nije naveo podatke i informacije koju su ovi ponuđači naveli u svojim izjavama privrednog subjekta, u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i uslova za obavljanje djelatnosti. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 4 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, članom 134 stav 3 ZJN propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta ponuđača pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Obavezni uslovi" predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima:

a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; ċ) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; d) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestvovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu što se dokazuje na osnovu uvjerenja, potvrde ili drugog akta nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište, zatim, takođe u dijelu "Obavezni uslovi" predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja, potvrde ili drugog akta organa uprave nadležnog za poslove naplate poreskih prihoda, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište", te u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti", predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu, odnosno izvršnom direktoru privrednog subjekta."

Takođe, naručilac tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije, dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je navedeno: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na važećem obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ponuđač podnosi Izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku putem ESJN-a i ista mora da sadrži elektronski potpis ovlašćenog lica ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama."

Ponuđači „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, "Kastex" d.o.o. Podgorica i "Stratus" d.o.o. Podgorica su podnijeli samostalne ponude, te uz svoje ponude dostavili izjave privrednog subjekta, u kojima su u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, dati odgovori, podaci i informacije.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponude ponuđača „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, "Kastex" d.o.o. Podgorica i "Stratus" d.o.o. Podgorica između ostalog, naveo: "Dostavio je Izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu, u elektronskom obliku, koja je sačinjena potpuno, pravilno i nedvosmisleno i potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica ponuđača."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo koje su odgovore, podatke i informacije ponuđači „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, „Kastex“ d.o.o. Podgorica i „Stratus“ d.o.o. Podgorica naveli u svojim izjavama privrednog subjekta u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i uslova za obavljanje djelatnosti, kako bi utvrdio da li su izjave privrednih subjekata ovih ponuđača u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, te da li zbog sadržaja datih izjava postoji osnov za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, „Kastex“ d.o.o. Podgorica i „Stratus“ d.o.o. Podgorica, u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i uslova za obavljanje djelatnosti, zbog čega je pobijana odluka za partiju 2 nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 105,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG“, br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

### Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



### Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.