



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-244/2026

ESJN: 113437

Podgorica, 31.07.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24 i 98/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Viamont" d.o.o. Kolašin od 15.07.2026.g., izjavljenoj protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 01-7848/2 od 06.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 31.07.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Viamont" d.o.o. Kolašin od 15.07.2026.g., pa se poništava odluka Uprave za saobraćaj broj 01-7848/2 od 06.07.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Upravi za saobraćaj da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u iznosu od 700,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Viamont" d.o.o. Kolašin, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 22/26 od 29.04.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, usluge - izrada tehničke dokumentacije za rekonstrukciju magistralnog puta M-3 Šćepan polje - Plužine, dionica: Šćepan polje (novi most na Tari) - Paklice, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-7848/2 od 06.07.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude,

kojom je kao najpovoljnija, izabrana ponuda ponuđača "OPTIMUSPROJECT" d.o.o. Bijelo Polje, zatim ponuđač "Viamont" d.o.o. Kolašin isključen iz postupka, dok je ponuda ponuđača "Project Biro Utiber" d.o.o. Novi Sad odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Viamont" d.o.o. Kolašin, je dana 15.07.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u dispozitivu pobijane odluke naveo da je najpovoljnija zajednička ponuda "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje sa podugovaračima, dok se uvidom u ponudu ovog ponuđača može jasno zaključiti da je isti podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, iz čega proizilazi da dispozitiv pobijane odluke nije u skladu sa njenim obrazloženjem. Dalje ističe, da je uvidom u ponude, utvrdio da naručilac nije shodno članu 122 stav 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), sačinio potvrde o preuzimanju garancija ponuda, te ih priložio kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kad je izvršio otvaranje ponuda odnosno 02.06.2026.g. Nadalje ističe, da je naručilac vršio provjeru dokaza koji se odnose na ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti, odnosno u Izvode iz Centralnog registra privrednih subjekata ponuđača "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i njegovih podugovarača, a da prethodno nije provjerio da li je došlo do promjene u organizaciji ovih privrednih subjekata, budući da je istekao rok od 3 mjeseca za usklađivanje organizacije i poslovanja i registraciju promjena u CRPS-u, shodno članu 630 Zakona o privrednim društvima. Takođe ističe, da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo kako je vršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje, u odnosu na iskustvo inženjera Sare Konatar, već je samo prepisao sadržaj iz njegove izjave, te kako je utvrdio da ista posjeduje zahtijevano iskustvo na izgradi glavnog projekta, budući da je u izjavi navedeno da je učestvovala u izradi tehničke dokumentacije, faza građevinski projekat trase, te da je ista stekla zvanja u obimu od ukupno 120 kredita, a nije dostavila diplomu osnovnih akademskih studija kojom bi dokazala da je ispunila VII nivo, podnivo I kvalifikacije obrazovanja. Nadalje navodi, da je naručilac bio dužan da isključi iz postupka javne nabavke ponuđača "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje, jer je angažovao kao podugovarača "ABS-PROJEKT" d.o.o. Podgorica, za izradu projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta a da nije sa njim zaključio ugovor shodno članu 76 stav 2 Zakona o izgradnji, zbog čega je doveden u neravnopravan položaj jer je iz navedenog razloga on isključen iz postupka javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti učinjenje u toku postupka ocjene ispravnosti ponuda i izbora najpovoljnije ponude, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 16.07.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim

nabavkama („Sl. list CG“, br. 98/26), te se shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac prekršio odredbu člana 122 stav 6 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 6 ZJN propisano je sljedeće: „O dostavljanju garancije ponude, u skladu sa st. 3 i 5 ovog člana, naručilac je dužan da sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda.“

Odredbom člana 131 ZJN propisano je sljedeće: „Zapisnik o otvaranju ponuda ESJN kreira neposredno nakon otvaranja ponuda i prosljeđuje svim ponuđačima, zajednički ili pojedinačno u zavisnosti od vrste postupka javne nabavke. Zapisnik o otvaranju ponuda sačinjava se na obrascu koji propisuje Ministarstvo.“

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu 6 Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod tačkom 8 precizirao sljedeće: „Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude. Trajanje garancije ponude određuje se u skladu sa važenjem ponude uključujući i rok od 8 dana za eventualno aktiviranje garancije nakon isteka važenja ponude. Ponuđač može dostaviti garanciju sa rokom važenja dužim od ovog roka.“ Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, tačkom 8 (Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda), predvidio sljedeće: „...Dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se: neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi ul. IV proletherske br. 19, Podgorica, preporučenom pošiljkom na adresu Uprava za saobraćaj, ul. IV proletherske br. 19, 81000 Podgorica radnim danima od 8.0 do 13.0 sati, zaključno sa rokom za dostavljanje ponuda. Otvaranje ponuda vrši ESJN u trenutku isteka roka za podnošenje ponuda.“

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a, nalaze se zapisnik o otvaranju ponuda od 02.06.2026. godine u 10.00 časova, koji je kreiran od ESJN i dostavljen ponuđačima kroz dio „Pregled postupka“ kao i skenirani dokumenti naslovljeni kao „Potvrda o prijemu Garancije ponude“ i to Potvrda broj prijema 01-6377/1, u kojoj je navedeno da je ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje predao garanciju ponude dana 02.06.2026. godine u 09:02h., te nalazi elektronska garancija ponude i anex broj 1 garancije izdata od NLB banke, koju je elektronskim

putem dostavio ponuđač „Viamont“ d.o.o. Kolašin, kao i elektronska garancija ponude i anex broj 1 garancije izdata od OTP banke, koju je elektronskim putem dostavio ponuđač „Project Biro Utiber“ d.o.o. Novi Sad.

Dakle, imajući u vidu da je u konkretnom postupku jedino žalilac dostavio original garanciju ponude neposrednom predajom na arhivi naručioca, dok su ostali ponuđači predali elektronske garancije ponude, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom postupku, u svemu postupio u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN, budući da je sačinio potvrdu o dostavljanju garancija ponude za žalioca koju je priložio uz zapisnik o otvaranju ponuda, kako je to i predviđeno navedenom zakonskom odredbom.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, bio dužan da zaključi ugovor sa podugovaračem „ABS Projekt“ d.o.o. Podgorica, shodno članu 76 stav 2 Zakona o izgradnji objekata. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 128 stav 4 ZJN propisano je da ponuđač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan je da u ponudi i izjavi privrednog subjekta navede: 1) dio predmeta koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke i 2) podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica), te odredbom člana 135b stav 1 tačka 7 ovog zakona, propisano da u postupku provjere izjave privrednog subjekta, komisija može da traži dostavljanje dokaza o stručnim i kadrovskim kapacitetima angažovane radne snage, i to: a) o stručnoj spremi (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); d) o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom).

Odredbom člana 76 Zakona o izgradnji objekata propisano je sljedeće: „Djelatnost izrade tehničke dokumentacije može da obavlja projektant koji ima najmanje jednog zaposlenog licenciranog arhitektu odnosno licenciranog inženjera po vrsti projekta iz člana 9 stav 2 ovog zakona koji izrađuje. Obavljanje pojedinih poslova iz stava 1 ovog člana projektant može da obezbijedi i na osnovu zaključenog ugovora sa drugim projektantom koji ima zaposlenog licenciranog arhitektu odnosno licenciranog inženjera za određenu vrstu projekta. Projektant je dužan da prije početka izrade tehničke dokumentacije odredi vodećeg projektanta i odgovornog projektanta za svaku vrstu projekta iz člana 9 stava 2 ovog zakona. Projektant je dužan da izradu tehničke dokumentacije obavlja u skladu sa ovim zakonom i posebnim propisima. Projektant je dužan da Ministarstvu dostavi obavještenje o imenovanju vodećeg i odgovornog projektanta za izradu tehničke dokumentacije.“

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov "Stručna i tehnička

sposobnost", između ostalog, predvidio: "4.9 odgovornog projektanta saobraćajne signalizacije i opreme puta koji ispunjava uslov iz člana 65 Zakona o putevima (dokaz: rješenje nadležnog ministarstva)...Dokaz o zaposlenju: ugovor o radu, prijava na osiguranje, i/ili drugi akt u skladu sa zakonom i propisima Crne Gore; Dokaz o ispunjenosti uslova iz člana 78 Zakona o izgradnji: licenca iz člana 107 Zakona o izgradnji objekata, i potvrda o članstvu u Inženjerskoj Komori Crne Gore (dokaz: potvrda IKCG i/ili uvid u registar IKCG). Vodeći projektant koji rukovodi izradom cjelokupne tehničke dokumentacije istovremeno može biti i odgovorni projektant dijela tehničke dokumentacije. Isto lice može biti odgovorno za više djelova tehničke dokumentacije ukoliko ispunjava ovdje navedene uslove za svaki taj dio. U postupku provjere izjave privrednog subjekta, Komisija može tražiti dostavljanje ovdje navedenih dokaza, a radi utvrđivanja ispunjenosti ovog uslova. Privredni subjekat je dužan da u izjavi privrednog subjekta navede sve potrebne podatke i informacije kako bi se mogla utvrditi ispunjenost uslova. Vodeći projektant mora biti zaposlen kod ponuđača."

Ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, je u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu II „Podaci o privrednom subjektu“, tačka 3 „Način podnošenja ponude“, na pitanje „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?“ označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke“ između ostalog, naveo: „ABS-PROJEKT“ d.o.o. Podgorica - Dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke: Izrada Glavnog projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta. (Pozicija redni broj 9. iz Tehničke specifikacije predmeta nabavke) Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke: 2%."

Dakle, imajući u vidu da je ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje dio predmeta javne nabavke koji se odnosi na izradu glavnog projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta ustupio podugovaraču „ABS-PROJEKT“ d.o.o. Podgorica, te da je u izjavi privrednog subjekta naveo sve podatke propisane članom 128 ZJN i zahtijevane tenderskom dokumentacijom, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ovog ponuđača, u naznačenom dijelu sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Osim navedenog, odredbom člana 76 Zakona o izgradnji objekata nije propisana obaveza da ponuđač u fazi podnošenja ponude zaključi ili dostavi ugovor sa drugim projektantom kao dokaz ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, već se navedenom odredbom uređuje način obezbjeđivanja stručnih kapaciteta za izradu tehničke dokumentacije i međusobni odnos projekatanta tokom izvršenja ugovora.

Takođe, Komisija za zaštitu prava ukazuje da žalilac neosnovano ističe da je nezakonitom primjenom navedenog člana Zakona o izgradnji objekata, imao neravnopravan tretman u odnosu na ponuđača „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, budući da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je žalilac isključio iz postupka javne nabavke iz razloga što isti nije dokazao ispunjenost uslova iz člana 76 stav 1 Zakona o izgradnji objekata, jer iz licence koju je dostavio u

ponudi proizilazi da ne raspolaže licenciranim inženjerima po vrstama projekta na osnovu kojih mu je izdata licenca.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije izvršio provjeru dokaza koji se odnosi na ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti, odnosno posjedovanje Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata, na strani ponuđača „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje i njegovih podugovarača, budući da nije provjerio da li su isti uskladili poslovanje i organizaciju sa Zakonom o privrednim društvima. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a stav 1 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: pribavljanjem javno dostupnih dokaza, uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

Odredbom člana 630 stav 1 Zakona o privrednim društvima („Službeni list Crne Gore”, br. 090/25, 121/25 i 044/26), propisano je da privredna društva i preduzetnici koji su do početka primjene ovog zakona registrovani u CRPS dužni su da usklade organizaciju i poslovanje sa ovim zakonom i izvrše registraciju promjena u CRPS, do 15. juna 2026.g.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao „Uslov za obavljanje djelatnosti” predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti, i to: 3.1) da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište... U postupku provjere izjave privrednog subjekta, Komisija može tražiti dostavljanje: dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, sa podacima o ovlašćenom licu, odnosno izvršnom direktoru privrednog subjekta.“

Ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje je uz ponudu dostavio Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, za ponuđača „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, izdat dana 24.01.2026.g., u kojem je navedeno da je izvršni direktor Darko Ognjenović; Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata poreske uprave, za podugovarača „ABS-PROJEKT“ d.o.o. Podgorica, izdat dana 26.01.2026.g., u kojem je navedeno da je izvršni direktor Amar Maljević; Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata, za podugovarača „MMK CONTROL“ d.o.o. Bar, izdat dana 08.02.2026.g., u kojem je navedeno da je izvršni direktor Miroslav Jaredić; Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, za podugovarača „Geotest Engineering“ d.o.o. Podgorica, izdat dana 25.01.2024.g., u kojem je navedeno da je izvršni direktor Veselin Blečić i Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata, za podugovarača „Geodeting“ d.o.o. Bijelo Polje, izdat dana 28.01.2026.g., u kojem je navedeno da je izvršni direktor Branko Jovanović

Naručilac se dana 09.06.2026.g. putem ESJN, obratio Poreskoj upravi, zahtjevom broj 02/01-6701/6, za izdavanje dokaza o izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje za ponuđača "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i njegove podugovarače, zatim dana 06.07.2026.g. u rubrici "Pribavljeni dokazi", objavio Uvjerjenja izdata od Uprave prihoda i Ministarstva pravde, te objavio Izvode iz Centralnog registra privrednih subjekata koje je ponuđač "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje dostavio u svojoj ponudi.

Uvidom u portal Poreske uprave Crne Gore, Komisija za zaštitu prava, je utvrdila da je Poreska uprava, objavila dana 15.06.2026.g. zajedničko saopštenje Poreske uprave Crne Gore i predstavnika računovodstvene profesije, u kojem je između ostalog navedeno: „Obje strane su saglasne: da se statusi aktivan/neaktivan ne objavljuju do 30. juna 2026. godine, a da svi do tada predati predmeti, koji eventualno neće biti obrađeni, dobiju privremeni status "u toku", te da je neophodno korisnicima putem portala obezbijediti listu potrebne dokumentacije za sve poslovne procese koji se vode kod Centralnog registra privrednih i drugih subjekata, da komunikacija između institucije i struke treba da se odvija kroz formalne, transparentne i svim korisnicima jednako dostupne kanale da će redovni radni sastanci biti nastavljani, sa ciljem blagovremenog identifikovanja i rješavanja problema u praksi, da sve institucije sistema u najkraćem roku moraju obezbijediti sistemsko rješenje za prihvatanje elektronski potpisanih dokumenata, i uskladiti svoje poslovanje sa važećim Zakonom o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog, naveo sljedeće: „U skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama, na osnovu dostavljene Izjave privrednog subjekta u kojoj je navedeno da kod ponuđača ne postoji osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila provjeru da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama i utvrdila da ne postoji osnov za isključenje u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, i to uvidom u dostavljene podatke u skladu sa članom 135a i 135b Zakona, utvrđeno da su isti prikazali tačno činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke. Izjave privrednih subjekata sadrži rubrike za izjašnjenje privrednog subjekta u odnosu na obavezne osnove za isključenje iz postupka i to: u pogledu sukoba interesa iz člana 41 i 42 ZJN. Ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona i ispunjava uslov iz člana 102 i 106 ovog zakona. Ponuđači su uredno popunili rubrike za izjašnjenje privrednog subjekta u odnosu na obavezne osnove za isključenje iz postupka. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je shodno članu 135a Zakona o javnim nabavkama provjerila tačnost podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta kod ponude najpovoljnijeg ponuđača, na način da je utvrdila kako slijedi:... Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, reg. broj 5-0423110/009, Optimusproject doo, PIB 02686805, Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata. Broj i datum izdavanja: 02/02-057/2026-4239/2 od 28.01.2026. godine. Naziv izdavaoca dokaza: Poreska uprava, Sektor za usluge i registraciju, Odsjek za centralni registar privrednih subjekata (CRPS) Crne Gore... Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata poreske uprave, reg. broj 5-1051742/001, Geotest Engineering doo, PIB 03460282, Izvod iz Centralnog registra privrednih

subjekata, izdat od strane: Sektora za usluge i registraciju. Odsjek za centralni registar privrednih subjekata (CRPS) Poreske uprave Crne Gore, broj i datum izdavanja dokaza: 02/02-057/2026-1596/2 od 08.02.2026.g.... Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata poreske uprave, reg. broj 5-0792992/006, ABS-Projekt doo, PIB 03133290...čime su dokazali da imaju ovlaštenja za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Dokazi dostavljeni u ponudi.“

Dakle, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu člana 135a ZJN i obavezu naručioca da nakon vrednovanja ponuda, izvrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, pribavljanjem javno dostupnih dokaza, uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac izvršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta, shodno navedenoj zakonskoj odredbi, budući da je provjeru obaveznih uslova vršio pribavljanjem dokaza od nadležnog organa na dan 09.06.2026.g., zatim istovremeno vršio provjeru izjave u dijelu koji se odnosi na ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti i uslova stručne i tehničke sposobnosti uvidom u dokaze kojima raspolaže, odnosno dokaze koje je ovaj ponuđač dostavio u ponudi.

Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu odredbu člana 630 Zakona o privrednim društvima, iz koje proizilazi da su privredna društva dužna da izvrše registraciju promjena u CRPS do 15. juna 2026.g. Međutim, imajući u vidu sadržinu saopštenja Poreske uprave od 15.06.2026.g., iz kojeg proizilazi da se statusi privrednih subjekata „aktivan/neaktivan“ neće objavljivati do 30.06.2026.g., Komisija za zaštitu prava nalazi da u vrijeme kada je naručilac vršio provjeru nije postojala javno dostupna informacija iz koje bi proizilazilo da ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje ili njegovi podugovarači ne ispunjavaju uslov za obavljanje djelatnosti.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom kao najpovoljniju izabrao zajedničku ponudu sa podugovaračima „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, koja kao takva nije podnesena u predmetnom postupku javne nabavke, već kao samostalna ponuda. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 5 ovog člana propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 016/23) propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana

kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke.

Članom 195 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako odlukom o izboru najpovoljnije ponude nije odlučeno o podnesenim ponudama.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a, nalaze se zapisnik o otvaranju ponuda od 02.06.2026. godine u 10.00 časova, koji je kreiran od ESJN, u kojem se, između ostalog, navodi da je ponuđač "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje, predao samostalnu ponudu sa podugovaračima "MMK Control" d.o.o. Bar, "ABS-Projekt" d.o.o. Podgorica, "Geodeting" d.o.o. Podgorica i "Geotest engineering" d.o.o. Podgorica.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama naručilac je pobijanom odlukom, odlučio da je najpovoljnija ponuda ponuđača Zajednička ponuda sa podugovaračima „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, koja kao takva nije podnesena u predmetnom postupku javne nabavke, već kao samostalna ponuda sa podugovaračima. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da pobijana odluka nije sačinjena u skladu sa članom 143 ZJN, te da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, koja bitna povreda je razlog za poništenje pobijane odluke osnovom stava 2 ovog člana.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi da je ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Podgorica dokazao da vodeći projektant Sara Konatar, posjeduje zahtijevano stručno iskustvo. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 106 stav 1 tačka 2 ZJN, propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 3 ovog zakona, mogu da se odrede stručni i kadrovski kapaciteti koji su potrebni za izvršenje ugovora, zatim odredbom člana 135b stav 1 tačka 7, propisano da u postupku provjere izjave privrednog subjekta, komisija može da traži dostavljanje dokaza o stručnim i kadrovskim kapacitetima angažovane radne snage, i to: a) o stručnoj spremi (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); d) o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom).

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja premeta nabavke kao uslov "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Za realizaciju predmetnog ugovora potrebno je da projektant ima stručne kapacitete, odnosno vodećeg i odgovorne projektante po vrstama projekata, zaposlene na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom, koji ispunjavaju uslove iz Zakona o izgradnji

objekata i uslove propisane posebnim propisima koji su ovdje navedeni, i to: 4.1 vodećeg projektanta koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini - licenciranog građevinskog inženjera saobraćajnog smjera, sa stručnim iskustvom odgovornog projektanta za glavni građevinski projekat trase državnog puta; 4.2 odgovornog projektanta za trasu - licenciranog građevinskog inženjera saobraćajnog smjera 4.3 odgovornog projektanta za most - licenciranog građevinskog inženjera konstruktivnog smjera; 4.4 odgovornog projektanta za hidrotehniku - licenciranog građevinskog inženjera hidrotehničkog smjera; 4.5 odgovornog projektanta za geodetske podloge, katastar vodova u tunelu, projekat osmatranja (geodetski dio) i projekat eksproprijacije - ovlaštenog inženjera geodezije sa ovlaštenjem u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti; 4.6 odgovornog projektanta koji će rukovoditi izradom projekta detaljnih geotehničkih istraživanja (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija geološke struke) Dokaz o stručnomsa položenim stručnim ispitom u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima; 4.7 odgovornog projektanta koji će rukovoditi istražnim radovima (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija geološke struke) sa položenim stručnim ispitom u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima; 4.8 odgovornog projektanta koji će rukovoditi izradom elaborata detaljnih geotehničkih istraživanja (najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija geološke struke): sa položenom stručnom ispitu u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima; 4.9 odgovornog projektanta saobraćajne signalizacije i opreme puta koji ispunjava uslov iz člana 65 Zakona o putevima (dokaz: rješenje nadležnog ministarstva); 4.10 odgovornog projektanta za izradu elaborata zaštite na radu, odnosno kordinatora u fazi izrade projekta, koji posjeduje dokaz o položenom stručnom ispitu iz oblasti zaštite i zdravlja na radu, i o položenom ispitu za obavljanje poslova koordinatora u fazi izrade projekta (Zakon o zaštiti i zdravlju na radu "Službeni list Crne Gore", br. 034/14 od 08.08.2014, 044/18 od 06.07.2018); 4.11 odgovornog projektanta za izradu projekta zaštite od požara koje posjeduje diplomu o stečenom visokom obrazovanju najmanje VIII podnivoa okvira kvalifikacija iz oblasti zaštite od požara (za ovo lice se ne zahtijeva licenca iz člana 107 Zakona o izgradnji); 4.12 odgovornog projektanta za projekat organizacije i tehnologije građenja i predmjer i predračun radova – licencirani građevinski inženjer. Dokaz o zaposlenju: ugovor o radu, prijava na osiguranje, i/ili drugi akt u skladu sa zakonom i propisima Crne Gore; Dokaz o ispunjenosti uslova iz člana 78 Zakona o izgradnji: licenca iz člana 107 Zakona o izgradnji objekata, i potvrda o članstvu u Inženjerskoj Komori Crne Gore (dokaz: potvrda IKCG i/ili uvid u registar IKCG). Vodeći projektant koji rukovodi izradom cjelokupne tehničke dokumentacije istovremeno može biti i odgovorni projektant dijela tehničke dokumentacije. Isto lice može biti odgovorno za više djelova tehničke dokumentacije ukoliko ispunjava ovdje navedene uslove za svaki taj dio. U postupku provjere izjave privrednog subjekta, Komisija može tražiti dostavljanje ovdje navedenih dokaza, a radi utvrđivanja ispunjenosti ovog uslova. Privredni subjekat je dužan da u izjavi privrednog subjekta navede sve potrebne podatke i informacije kako bi se mogla utvrditi ispunjenost uslova. Vodeći projektant mora biti zaposlen kod ponuđača.“

Ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, je u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu II „Podaci o privrednom subjektu“, tačka 3 „Način podnošenja ponude“, na pitanje “Ustupa li

privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?" označio odgovor "Da", te na potpitanje: "Navedi dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:" između ostalog naveo: "ABS-PROJEKT" D.O.O. - PODGORICA - Dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke: Izrada Glavnog projekta saobraćajne signalizacije i opreme puta. (Pozicija redni broj 9. iz Tehničke specifikacije predmeta nabavke) Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke: 2%.", zatim u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost" na pitanje 2) "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora? označio odgovor "Da", te na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage", između ostalog naveo: " Ime i prezime: Konatar Sara kadrovske kapacitete angažovane Stručna sprema: VII nivo podnivo VII, Stepen radne snage: specijaliste (Spec.Sci) građevinarstvo-smjer saobraćajni i hidrotehnički; - Uvjerjenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama, Spec. sci. građevinarstvo-smjer saobraćajni, Građevinskog fakulteta, Univerziteta Crne Gore, br: 1166 od 13.01.2020. godine; -Uvjerjenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama, Spec. sci. građevinarstvo-smjer hidrotehnički, Građevinskog fakulteta, Univerziteta Crne Gore, br: 1084 od 07.12.2018. godine.; Način angažovanja: U radnom odnosu na neodređeno, sa punim radnim vremenom, osnovom Ugovora o radu o čemu posjeduje i potvrdu poslodavcu o zaposlenima. Stručna osposobljenost: Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, kojim se izdaje Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja, br. UPI 09-332/25-797/2 od 13.06.2025. godine.; Član Inženjerske komore Crne Gore do 31.12.2026., što dokazuje potvrdom broj 05-3284 od 21.12.2025. Stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke: Imenovana posjeduje stručno iskustvo odgovornog projektanta za glavni građevinski projekat trase državnog puta - ista je učestvovala u izradi tehničke dokumentacije Rekonstrukcija dijela magistralnog puta M-2 Virpazar- Podgorica-faza građevinski projekat trase – u sklopu projekta rekonstrukcije željezničke pruge Golubovci - Bar/Virpazar. Funkcija koju će zauzimati: 4.1 vodećeg projektanta koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini - 4.2 odgovornog projektanta za trasu; 4.4 odgovornog projektanta za hidrotehniku", te u prilogu svoje ponude dostavio Uvjerjenje o završenim postdiplomskim specijalističkim studijama izdato od Građevinskog fakulteta, Univerziteta Crne Gore broj 1084 od 07.12.2028.g. i time stekla stepen specijaliste građevinarstva, smjer hidrotehnički i Uvjerjenje o završenim postdiplomskim specijalističkim studijama izdato od Građevinskog fakulteta, Univerziteta Crne Gore broj 1166 od 13.01.2020.g. i time stekla stepen specijaliste građevinarstva, smjer saobraćajni, te dostavio potvrdu poslodavca o zaposlenima za zaposlenu Konatar Saru, zatim Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-332/25-797/2 od 13.05.2025.g. kojim se Sari Konatar, diplomiranom inženjeru građevinarstva, smjer hidrotehnički i smjer saobraćajni, na osnovu člana 107 Zakona o izgradnji objekata, izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja, te dostavio Potvrdu Inženjerske komore

Crne Gore broj: 05-3284 od 21.12.2025.g. o članstvu Sare Konatar, spec. sci. građ. u Inženjerskoj komori Crne Gore do 31.12.2026.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog naveo sljedeće: "Konatar Sara, Stručna sprema: VII nivo podnivo VII, Stepen radne snage: specijaliste (Spec.Sci) građevinarstvo-smjer saobraćajni i hidrotehnički;- Funkcija koju će zauzimati: 4.1 vodećeg projektanta koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini 4.2 odgovornog projektanta za trasu; 4.4 odgovornog projektanta za hidrotehniku; Uvjerjenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama. Spec. sci. građevinarstvo-smjer saobraćajni, Građevinskog fakulteta, Univerziteta Crne Gore, br: 1166 od 13.01.2020. godine.; -Uvjerjenje o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama, Spec. sci. građevinarstvo-smjer hidrotehnički, Građevinskog fakulteta, Univerziteta Crne Gore, br: 1084 od 07.12.2018. godine. Način angažovanja: U radnom odnosu na neodređeno, sa punim radnim vremenom, osnovom Ugovora o radu br.01- 08/2025 od 01.08.2025. godine o čemu posjeduje i potvrdu poslodavcu o zaposlenima. Stručna osposobljenost: Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, kojim se izdaje Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja, br. UPI 09-332/25-797/2 od 13.06.2025. godine. Član Inženjerske komore Crne Gore do 31.12.2026.g., što dokazuje potvrdom broj 05-3284 od 21.12.2025.g. Stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke: Imenovana posjeduje stručno iskustvo odgovornog projektanta za glavni građevinski projekat trase državnog puta - ista je učestvovala u izradi tehničke dokumentacije Rekonstrukcija dijela magistralnog puta M-2 Virpazar Podgorica-faza građevinski projekat trase - u sklopu projekta rekonstrukcije željezničke pruge Golubovci - Bar/Virpazar “.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, u svojoj ponudi dostavio Uvjerjenja Građevinskog fakulteta Univerziteta Crne Gore, iz kojih proizilazi da je Sara Konatar, spec. sci. građevinarstva, završila smjer hidrotehnika i smjer saobraćaj, kao i rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, izdato na osnovu člana 107 Zakona o izgradnji objekata, kojim je imenovanoj, kao diplomiranom inženjeru građevinarstva, izdata licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja. Naime, Komisija za zaštitu prava nalazi da iz navedenih dokaza nesporno proizilazi da Sara Konatar, spec.sci.građ., posjeduje dokaze zahtijevane uslovom stručne i tehničke sposobnosti koji se odnose na vodećeg projektanta koji će rukovoditi izradom tehničke dokumentacije u cjelini, odgovornog projektanta za trasu i odgovornog projektanta za hidrotehniku. Takođe, imajući u vidu da je ponuđač navedene dokaze dostavio uz ponudu, Komisija za zaštitu prava nalazi da iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je naručilac provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta u ovom dijelu izvršio uvidom u dokaze kojima je već raspolagao, odnosno koje je ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje dostavio u svojoj ponudi, zbog čega nije bio u obavezi da od ponuđača naknadno zahtijeva njihovo dostavljanje u smislu člana 135a stav 4 ZJN.

Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, dokazao da posjeduje stručno iskustvo odgovornog projektanta za glavni građevinski projekat trase državnog puta, budući da je u obrazloženju pobijane odluke naveo da Sara Konatar, spec. sci. građ. posjeduje zahtijevano iskustvo, ali se iz spisa predmeta nabavke ne može utvrditi na koji način je utvrdio da je navedeni ponuđač ispunio zahtijevani uslov.

Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, shodno članu 135a stav 4 ZJN, bio dužan da, u postupku provjere podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čije je ponuda ekonomski najpovoljnija, obavijesti ponuđača „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, da u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN, dostavi original ili kopiju dokaza o stručnom iskustvu Sare Konatar, spec. sci. građ.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 700,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,