



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-235/2026

ESJN: 112888

Podgorica, 31.07.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Water Group“ d.o.o. Kolašin od 10.07.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Marka Miloševića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za državnu imovinu broj 02-012/26-8363 od 01.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 31.07.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Water Group“ d.o.o. Kolašin od 10.07.2026.g., pa se poništava odluka Uprave za državnu imovinu broj 02-012/26-8363 od 01.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za državnu imovinu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 413,22 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Water Group“ d.o.o. Kolašin, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za državnu imovinu da „Water Group“ d.o.o. Kolašin nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02-012/26-5087 od 22.04.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba - vode za piće, Uprava za državnu imovinu je, kao naručilac, donijela odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 02-012/26-8363 od 01.07.2026.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „VSG COMMERCE“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Stadion“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „Voli Trade“

d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok su ponude ponuđača „Water Group“ d.o.o. Kolašin i ponuđača „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica, odbijene kao neispravne.

Ponuđač „Water Group“ d.o.o. Kolašin je dana 10.07.2026.g., putem ESJN, izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje kada je njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu. Naime, ističe da je naručilac utvrdio da je njegova ponuda neispravna iz dokaza Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica, Filijala za utvrđivanje poreskih obaveza, broj 15/01-2-430/2026-129368/2 od 15.06.2026.g., iako je bio dužan da cijeni Uvjerenje Poreske uprave, broj UP UV 15/01-8-041/2026-36261/2 od 08.05.2026.g., koje je dostavio u svojoj ponudi, a iz kojeg proizilazi da na dan izdavanja navedenog uvjerenja nema neizmirenih poreskih obaveza, i u prilog ovoj tvrdnji ukazao na presudu Upravnog suda Crne Gore U br. 16627/23 od 10.02.2025.g., kojom je potvrđeno da poreske obaveze moraju biti izmirene na dan otvaranja ponuda. Napominje, da shodno članu 120 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se dopunjava ponuda, te da je u trenutku podnošenja ponude imao uredno izmirene poreske obaveze, pa ukoliko je naručilac, smatrao da dokaz koji je dostavio uz ponudu nije jasan, bio je dužan da zahtijeva od njega da dostavi novi dokaz. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku ukloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe.

Naručilac je dana 16.07.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 tačka 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, te odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj

nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, dok je odredbom člana 108 tačka 3 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona.

Odredbom člana 135a stav 1 ovog zakona propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: pribavljanjem javno dostupnih dokaza; uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 5 ovog člana propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 016/23) propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „obavezni uslovi” predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova tražiti dostavljanje gore navedenih dokaza.”

Žalilac je podnio samostalnu ponudu, te uz istu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, br. 114/24), u kojoj je u poglavlju III „Obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke”, pod tačkom B: „Uslov u vezi dospjelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje”, na pitanje „Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?”, označio odgovor: „Da“, te uz ponudu dostavio Uvjerenje Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica, Ekspozitura Kolašin broj UP UV 15/01-8-041/2026-36261/2 od 08.05.2026.g., u kojem je navedeno da je ovaj ponuđač na dan izdavanja uvjerenja, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja,

zaključno sa 03/2026 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2025. godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza i poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 03/2026 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

Naručilac je u postupku provjere izjave privrednog subjekta žalioca, dana 26.05.2026.g. kroz odeljak "Komunikacija u postupku", uputio Poreskoj upravi Crne Gore zahtjev broj 02-012/26-6472, za izdavanje dokaza o izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje sljedeće sadržine: „Predmet: Zahtjev za izdavanje Uvjerenja o izmirenim dospjelim poreskim obavezama...neophodno je da nam dostavite u što kraćem roku Uvjerenje o izmirenim dospjelim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan dostavljanja zahtjeva, u skladu sa članom 135b stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, za sljedećeg privrednog subjekta „Water Group“ PIB 02437805, Trebaljevo bb, Kolašin.“

Poreska uprava, je dana 15.06.2026.g. kroz isti odeljak, dostavila naručiocu, Akt broj 15/01-2-430/2026-129368/2 od 15.06.2026.g., sledeće sadržine: "Uvidom u individualni analitički račun, utvrđeno da je poreski obveznik: WATER GROUP, PIB: 02437805 na dan 26.05.2026. godine, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 03/2026. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, Poreski obveznik nije podnio IOPPD obrazac za 04/2026 (dospijeće 15.05.2026. godine), a što je bio u obavezi shodno članu 47 stav 3 Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica (Sl.list RCG broj 065/01 od 31.12.2001..., Sl.list CG broj 086/09 od 25.12.2009..., br. 152/22 od 30.12.2022, br. 88/24 od 13.09.2024. godine) -poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2025. godinom i po tom osnovu ima neizmirenih poreskih obaveza, (izmireno zaključno sa 2024. godinom) -poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 03/2026. godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Poreski obveznik nije podnio PDV prijavu za 04/2026.godine (dospijeće 15.05.2026.godine, a što je bio u obavezi shodno članu 36 Zakona o porezu na dodatu vrijednost..."

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke naveo: „Ponuda ponuđača „Water Group“ d.o.o. Podgorica se odbija kao neispravna“, zatim u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „Podaci o ponuđačima koji su isključeni iz postupka javne nabavke: nije bilo. Podaci o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti. 1. Water Group d.o.o. provjerom izjave privrednog subjekta, a na osnovu dostavljenog dokaza Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica, Filijala za utvrđivanje poreskih obaveza broj: 15/01-2-430/2026-129368/2 dostavljena 15.06.2026. godine preko CEJN-a, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuđač ne ispunjava uslove iz člana 99 Zakona o javnim nabavkama stav 1 tačka 2. Naime, da nije izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Shodno navedenom a u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 ponuđač Water Group d.o.o. je isključen iz postupka javne nabavke.“

Dakle, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova koji se odnosi na izmirenje svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa na strani žalioca, budući da je ispunjenost navedenog uslova, u skladu sa odredbom člana 135a stav 1 tačka 3 ZJN, utvrđivao na osnovu Akta broj 15/01-2-430/2026-129368/2 od 15.06.2026.g. koji je

u postupku provjere tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta po službenoj dužnosti pribavio od Poreske uprave, a u kojem je, između ostalog, navedeno da žalilac na dan podnošenja zahtjeva nije izmirio sva dugovanja, jer kao poreski obveznik nije podnio IOPPD obrazac za april 2026.g., iako je rok za njegovo podnošenje istekao 15.05.2026.g., niti je obračunao obaveze po osnovu poreza na dobit pravnih lica za 2025.g. Naime, iz odredbe člana 135a ZJN, jasno proizilazi da se provjera tačnosti izjave privrednog subjekta ne vrši u odnosu na stanje u trenutku otvaranja ponuda, već u odnosu na stanje u trenutku vršenja provjere.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu presudu Upravnog suda Crne Gore U br. 16627/23 od 10.02.2025.g., na koju se žalilac poziva u žalbi, ali nalazi da ista nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, posebno pri činjenici što iz presude Upravnog suda Crne Gore U br. 14603/23 od 27.09.2024.g., proizilazi da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište i da navedenu činjenicu ponuđač dokazuje do okončanja postupka javne nabavke.

Međutim, iako je naručilac pravilno utvrdio da su na strani žalioca ispunjeni uslovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN, Komisija za zaštitu prava nalazi da pobijana odluka nije sačinjena u skladu sa članom 143 ZJN, jer su dispozitiv i obrazloženje pobijane odluke međusobno kontradiktorni. Naime, iz obrazloženja pobijane odluke nesumnjivo proizilazi da je naručilac utvrdio postojanje razloga za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke, dok je u dispozitivu iste naveo da se ponuda žalioca odbija kao neispravna. Budući da dispozitiv mora biti u saglasnosti sa razlozima navedenim u obrazloženju, naručilac je bio dužan da u dispozitivu navede da se žalilac isključuje iz postupka javne nabavke, a ne da se njegova ponuda odbija kao neispravna.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita budući da su njen dispozitiv i obrazloženje međusobno kontradiktorni, zbog čega ista nije sačinjena u skladu sa članom 143, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, u iznosu od 413,22 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske

tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.