



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-260/2026

ESJN: 111199

Podgorica, 02.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26), u postupku po žalbi „VB Inženjering“ d.o.o. Podgorica od 10.08.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva javnih radova broj 01-726/26-2873/2 od 30.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 02.09.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „VB Inženjering“ d.o.o. Podgorica od 10.08.2026.g., izjavljena protiv odluke Ministarstva javnih radova broj 01-726/26-2873/2 od 30.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 05-15/26 od 25.03.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, izvođenje radova na adaptaciji Klinike za anesteziju i intenzivnu terapiju bola KCCG, Ministarstvo javnih radova je, kao naručilac, donijelo odluku broj 01-726/26-2873/2 od 30.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Bombeton" d.o.o. Cetinje, zatim ponuda ponuđača „VB Inženjering“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača „Bemax“ d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač "VB Inženjering" d.o.o. Podgorica, je dana 10.08.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u

postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je pobijana odluka naručioca nezakonita iz razloga jer je ponudu ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju, iako je ovaj ponuđač nepravilno sačinio finansijski dio svoje ponude, jer je za stavku 310 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo da nudi isporuku, montažu i povezivanje na već urađenu i ispitanu električnu instalaciju univerzalnog bolničkog seta tip UBS 2120 K2 PRAKTIK 4000 INT, 202, 2KV5, 2VAC proizvodnje Draeger, „PME“ sa kompletom elektro i gasnih utikačkih spojnika, pa se ne može zaključiti da li nudi proizvode proizvođača Dreager ili PME, što znači da je ponudio varijante ponude. Napominje da naručilac nije na isti način cijenio ponude ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje i ponuđača „Bemax“ d.o.o. Podgorica, jer je ponudu ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, ocijenio kao ispravnu dok je ponudu ponuđača „Bemax“ d.o.o. Podgorica ocijenio kao neispravnu jer se za stavku 310 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije precizno izjasnio. Takođe ističe, da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac u obrazloženju iste, naveo da će ponuđač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje dio predmeta javne nabavke ustupiti podugovaračima, zatim naveo da ovaj ponuđač podnosi samostalnu ponudu i da ne ustupa dio predmeta javne nabavke podugovaračima, te da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga jer je naručilac u obrazloženju iste naveo da se dana 17.04.2026.g. obratio ponuđaču „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, sa zahtjevom za zamjenu podugovarača, po kojem je ovaj ponuđač postupio dana 21.07.2026.g., pa se ne može utvrditi da je isti postupio u skladu sa članom 128 stav 8 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je nejasno da li je u roku od osam dana izvršio zamjenu podugovarača. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 17.08.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Predmetni postupak je pokrenut po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23, i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama ZJN („Sl. list CG“, br. 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navodi žalioca da je ponuda ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač nije pravilno sačinio finansijski dio ponude za stavku 310 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, jer je nejasno da li je ponudio proizvode proizvođača Dreager ili proizvođača PME. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati konačna ponuda, osim u slučajevima otklanjanja računske greške, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 310, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Isporuka, montaža i povezivanje na već urađenu i ispitanu električnu instalaciju Univerzalnog Bolničkog Seta tip UBS 2120 K2 PRAKTIK 4000 INT, 2O2, 2KV5, 2VAC ili ekvivalent proizvodnje Draeger ili ekvivalent, "PME" ili ekvivalent sa kompletom elektro i gasnih utikačkih spojnika, koji se sastoji od: - Aluminijskog profilisanog kanala dimenzija 145 x 140mm dužine 4m za smještaj rasvete i priključnica jake i slabe struje - Aluminijskog profilisanog kanala dimenzija 120 x 70mm dužine 4m za smještaj gasne opreme - 2 kom. indirektno svjetlo (LED modul) L=1100mm, 44W/ 11000Lm, 4000K - 2 kom. direktno svjetlo (LED modul) L=560mm, 11W/ 1100Lm, 4000K - 2 kom nadzorno svjetlo LED 1W, 100Lm - 2 x 2 kom. šuko priključnice-invertor sa indikacijom prisutnosti napona(IT sistem) (zelene) 230V,50Hz - 2 x 4 kom. šuko priključnice-agregat sa indikacijom prisutnosti napona(IT sistem) (crvene) 230V,50Hz - 2 x 2 kom. priključak za izjednačavanje potencijala, PIN kontakt prema DIN 42801 - 2 x 2 kom. komunikaciona priključnica RJ45 - 2 x 1 kom Pozivno razriješna kombinacija sa tasterima za razriješenje, paljenje rasvjete, poziv sestre i poziv doktora tip PRK2042 ili ekvivalent sa magnetnim konektorom za priključivanje ručnog seta, paralelnim tasterima za poziv sestre i paljenje/gašenje dir. rasvjete i elektronskim bistabilnim prekidačem - 2 x 1 kom. priključnica za kiseonik (O2) - 2 x 1 kom. priključnica za Komprimovani vazduh (KV5) - 1 x 1 kom. priključnica za Vakuum (VAC) - 1 kom medicinska šina za nošenje medicinske opreme, dimenzija 10x25x6000mm komplet sa izvedenim elektro i gasnim instalacijama u kanalu i priborom za montažu. Sve povezano i ispitano.“ Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 4. iste „Način utvrđivanja ekvivalentnosti“ predvidio: „Ukoliko je u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke naveden robni znak, marka, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku “ili ekvivalent/no”, privredni subjekat je dužan da u svojoj ponudi u opciji "odgovor" tačno navede koji robni znak, marku, patent, tip ili proizvođača nudi. Ukoliko privredni subjekat u ponudi nudi robni znak, marku, model, patent, tip ili proizvođača koji nije naveden u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke od strane naručioca već nudi tzv ekvivalentan robni znak, marku, patent, tip ili proizvođača, u tom slučaju je dužan u ponudi dostaviti dokaz o ekvivalentnosti. Dokaz o ekvivalentnosti podrazumijeva da se u ponudi dostavi potvrda, stručno mišljenje ili drugi akta kojim se potvrđuje da tzv ekvivalentan robni znak, marka, patent, tip ili proizvođača koji se nudi ima iste ili bolje karakteristike u odnosu na karakteristike zahtijevane tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Potvrda, stručno mišljenje ili zahtijevani drugi akt trebaju biti izdati od strane akreditovanog tijela. U odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije

predmeta nabavke koji se odnose na usaglašenost sa standardima privredni subjekti mogu ponuditi ekvivalentna rješenja zahtjevima iz standarda uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti ponuđenog standarda sa traženim standardom. Dokaz o ekvivalentnosti ponuđenog standarda (isti ili bolji) u odnosu na standard naveden u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke treba biti dostavljen u formi potvrde koja mora biti izdata od strane nacionalnog tijela za standardizaciju“, zatim u tački 12. iste „Uputstvo za sačinjavanje ponude“, između ostalog, predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Ponuđač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 310 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Isporuka, montaža i povezivanje na već urađenu i ispitanu električnu instalaciju Univerzalnog Bolničkog Seta tip UBS 2120 K2 PRAKTIK 4000 INT, 2O2, 2KV5, 2VAC proizvodnje Draeger, "PME" sa kompletem elektro i gasnih utikačkih spojnica, koji se sastoji od: - Aluminijskog profilisanog kanala dimenzija 145 x 140mm dužine 4m za smeštaj rasvete i priključnica jake i slabe struje - Aluminijskog profilisanog kanala dimenzija 120 x 70mm dužine 4m za smeštaj gasne opreme - 2 kom. indirektno svijetlo (LED modul) L=1100mm, 44W/ 11000Lm, 4000K - 2 kom. direktno svijetlo (LED modul) L=560mm, 11W/ 1100Lm, 4000K - 2 kom nadzorno svijetlo LED 1W, 100Lm - 2 x 2 kom. šuko priključnice-invertor sa indikacijom prisutnosti napona(IT sistem) (zelene) 230V,50Hz - 2 x 4 kom. šuko priključnice-agregat sa indikacijom prisutnosti napona(IT sistem) (crvene) 230V,50Hz - 2 x 2 kom. priključak za izjednačavanje potencijala, PIN kontakt prema DIN 42801 - 2 x 2 kom. komunikaciona priključnica RJ45 - 2 x 1 kom Pozivno razriješna kombinacija sa tasterima za razriješenje, paljenje rasvjete, poziv sestre i poziv doktora tip PRK2042 sa magnetnim konektorom za priključivanje ručnog seta, paralelnim tasterima za poziv sestre i paljenje/gašenje dir. rasvjete i elektronskim bistabilnim prekidačem - 2 x 1 kom. priključnica za kiseonik (O2) - 2 x 1 kom. priključnica za Komprimovani vazduh (KV5) - 1 x 1 kom. priključnica za Vakuum (VAC) - 1 kom medicinska šina za nošenje medicinske opreme, dimenzija 10x25x6000mm komplet sa izvedenim elektro i gasnim instalacijama u kanalu i priborom za montažu. Sve povezano i ispitano.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, između ostalog, naveo: „Ponuđač d.o.o. „Bombeton“ Cetinje je ponudu sačinio u ESJN i u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi predmet nabavke identično kao u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Bemax“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponuđač je u rubrici odgovor: za poziciju 310: proizvodnje Dreager, PME ili ekvivalent...Budući da se ponuđač BEMAX D.O.O. PODGORICA nije precizno izjasnio u odnosu na navedene pozicije, ponuda je neispravna u naznačenom dijelu imajući u vidu tačku 4 Tenderske dokumentacije (Način utvrđivanja ekvivalentnosti) koja jasno navodi: „Ukoliko je u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke naveden robni znak, marka, patent, tip ili

proizvođač, uz naznaku „ili ekvivalentno“, privredni subjekat je dužan da u svojoj ponudi u opciji „odgovor“ tačno navede koji robni znak, marku, patent, tip ili proizvođača nudi“, pa je ista neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačke 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje. Naime, kako je naručilac za univerzalni bolnički set sa kompletom elektro i gasnih utikačkih spojnica, zahtijevao da bude proizvodnje Dreager ili ekvivalent, „PME“ ili ekvivalent, to iz navedenog proizilazi da je ponuđač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje u finansijskom dijelu svoje ponude ponudio univerzalni bolnički set sa kompletom elektro i gasnih utikačkih spojnica, proizvodnje Dreager i PME, u skladu sa zahtjevom iz tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Takođe, Komisija za zaštitu prava, nalazi da naručilac nije imao selektivan pristup prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja i ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje i ponude ponuđača „Bemax“ d.o.o. Podgorica, te da nije selektivno i neujednačeno primijenio odredbe člana 133 ZJN. Naime, imajući u vidu da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ponuđač „Bemax“ d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 310 ponudio proizvođača Dreager, PME ili ekvivalent, to iz navedenog proizilazi da se isti za navedenu stavku iz tehničke specifikacije nije izjasnio da li nudi proizvode zahtijevanih proizvođača ili boljeg, iz čega proizilazi da svoju ponudu nije sačinio u skladu sa zahtjevanim bitnim karakteristikama iz tehničke specifikacije, zbog čega je ista neispravna shodno članu 133 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac u obrazloženju iste naveo da je ponuđač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje podnio samostalnu ponudu bez podugovarača. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke naveo da je ponuda ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje ispravna i najpovoljnija, dok je u obrazloženju iste naveo sljedeće: „U izjavi u poglavlju II. (Podaci o privrednom subjektu) pod tačkom 3. Način podnošenja ponude, na pitanje A. Podnosi li privredni subjekat ponudu samostalno? Označen odgovor „Da“, zatim na pitanje C: Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima, označen je odgovor da, te navedeni djelovi predmeta nabavke koji su ustupljeni podugovaračima“...dok je u nastavku obrazloženja pobijane odluke naveo sljedeće: „Na osnovu navedenog, Komisija je utvrdila da je u Izjavi jasno navedeno da ponuđač d.o.o. „Bombeton“ Cetinje, podnosi ponudu samostalno i da ne ustupa podugovaračima dio predmeta nabavke.“

Dakle, imajući u vidu da je naručilac u dispozitivu pobijane odluke naveo da je ponuda ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje ispravna i najpovoljnija, te da je u obrazloženju pobijane odluke prezentovao sadržaj izjave privrednog subjekta kao i izjave podugovarača koje je ovaj ponuđač angažovao, zatim iznio razloge zbog kojih je njegova ponuda ocijenjena ispravnom, to proizilazi da je pobijana odluka sačinjena u skladu sa odredbom člana 143 ZJN. Naime, činjenica da je u jednom dijelu obrazloženja pobijane odluke navedeno da ponuđač „Bombeton“ d.o.o.

Cetinje nije angažovao podugovarače, ne utiče na njenu zakonitost, budući da je riječ o očiglednoj grešci u kucanju koja nije od uticaja na zakonitost iste.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac u obrazloženju iste naveo da se dana 17.04.2026.g. obratio ponuđaču „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, sa zahtjevom za zamjenu podugovarača, po kojem je ovaj ponuđač postupio dana 21.07.2026.g., pa se ne može utvrditi da je isti postupio u skladu sa članom 128 stav 8 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 128 stav 8 ZJN propisano je da ako naručilac utvrdi da postoji osnov za isključenje podugovarača, dužan je da ponuđaču dostavi zahtjev radi zamjene tog podugovarača u roku od osam dana od dana dostavljanja tog zahtjeva, dok je stavom 9 ovog člana zakona propisano da ako u slučaju iz st. 7 i 8 ovog člana ponuđač ne angažuje novog podugovarača u propisanom roku, naručilac je dužan da tog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke.

Naručilac je dana 21.07.2026.g., putem ESJN, kroz dio „Komunikacija u postupku“, uputio ponuđaču „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, zahtjev za zamjenu podugovarača sljedeće sadržine: „U postupku provjere privrednih subjekata Poreska Uprava PJ Podgorica, nam je dostavila akt u kome navodi poreski obveznik Hidrofokus d.o.o., sa sjedištem u Podgorici, na osnovu službenih evidencija Poreske uprave, na dan 06.07.2026. godine, podnio je poreske prijave i prema istim, ima neizmirenih obaveza po osnovu poreza na dobit pravnih lica. Shodno navedenom, potrebno je da u zakonskom roku izvršite zamjenu podugovarača u skladu sa članom 128 ZJN i dostavite podatke o novom podugovaraču koji u potpunosti ispunjava uslove propisane ZJN i tenderskom dokumentacijom.“

Ponuđač „Bombeton“ d.o.o. Cetinje je povodom navedenog zahtjeva dana 23.07.2026.g., takođe putem ESJN, kroz isti odjeljak, obavijestio naručioca da je postupio po zahtjevu za zamjenu podugovarača, i podugovarača „Hidrofokus“ d.o.o. Podgorica zamijenio sa novim podugovaračem IGP „Fidija“ d.o.o. Podgorica, te dostavio zahtijevane dokaze.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u skladu sa članom 128 stav 8 Zakona o javnim nabavkama, dana 17.04.2026. godine zahtijevala od ponuđača da izvrši zamjenu podugovarača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT – IMPORT „HIDROFOKUS“, PODGORICA, u roku od 8 (osam) dana od dana dostavljanja zahtjeva. Postupajući po zahtjevu Komisije ponuđač je dana 21.07.2026. godine, izvršio zamjenu podugovarača i umjesto podugovarača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT – IMPORT „HIDROFOKUS“, PODGORICA, naveo da angažuje IGP „FIDIJA“ D.O.O. PODGORICA, i dostavio Izjavu privrednog subjekta podugovarača IGP „FIDIJA“ D.O.O. PODGORICA.“

Dakle, iz navedenog proizilazi da je naručilac, nakon izvršene provjere podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Bombeton" d.o.o. Cetinje i njegovih podugovarača, utvrdio da postoji osnov za isključenje njegovog podugovarača, te pravilno postupio kada je istog obavijestio da u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva zamijeni angažovanog podugovarača, po kojem zahtjevu je navedeni ponuđač postupio i angažovao novog podugovarača i o tome u propisanom roku obavijestio naručioca. Naime, činjenica da je u jednom dijelu obrazloženja pobijane odluke navedeno da se ponuđaču „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, naručilac obratio dana 17.04.2026.g., zahtjevom za zamjenu podugovarača, ne utiče na zakonitost pobijane odluke, budući da je riječ o očiglednoj grešci u navođenju datuma koja nije od uticaja na njenu zakonitost, posebno iz razloga što žalilac ne osporava da podugovarač kojeg je predložio ovaj ponuđač, ne ispunjava zahtijevane uslove, niti iznosi tvrdnje da su postojali razlozi za njegovo isključenje, već se njegov žalbeni navodi isključivo svodi na tvrdnju da je naručilac u pobijanoj odluci naveo pogrešan datum obraćanja ponuđaču "Bombeton" d.o.o. Cetinje.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Bombeton“ d.o.o. Cetinje, te na tako utvrđeno stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu ocijenio ispravnom osnovom člana 132 ZJN.

S obzirom da je žalba žalioaca odbijena kao neosnovana, to isti nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

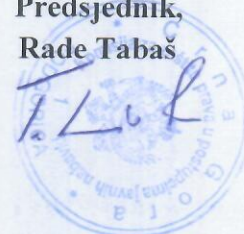
Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik,
Rade Tabas**



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.