



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-251/2026

ESJN: 109282

Podgorica, 2.9.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „MVE Antiseptici“ DOO Podgorica od 24.7.2026.g. izjavljenoj protiv odluke Zdravstvena ustanova Apoteke Crne Gore „Montefarm“ Podgorica broj 1308/1-1626 od 16.7.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude za partije 173 i 174, na sjednici održanoj dana 2.9.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „MVE Antiseptici“ DOO Podgorica od 24.7.2026.g., pa se poništava odluka Zdravstvena ustanova Apoteke Crne Gore „Montefarm“ Podgorica broj 1308/1-1626 od 16.7.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude za partije 173 i 174 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Zdravstvena ustanova Apoteke Crne Gore „Montefarm“ Podgorica, da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.699,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „MVE Antiseptici“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 313/1-1626 od 2.3.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavka medicinskih sredstava i hemikalija (1626), po partijama, Zdravstvena ustanova Apoteke Crne Gore „Montefarm“ Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 1308/1-1626 od 16.7.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 173 (Insulinske igle za pen 6 mm) izabrana ponuda ponuđača „Farmegra“ DOO Podgorica, dok je ponuda ponuđača „MVE Antiseptici“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna, te za partiju 174 (Insulinske igle za pen 4 mm) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Farmegra“ DOO Podgorica, dok je ponuda ponuđača „MVE Antiseptici“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač „MVE Antiseptici“ DOO Podgorica je dana 24.7.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca za partije 173 i 174 zbog povrede pravila postupka, nepotpuno ili nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pobijanom odlukom neosnovano odbio njegovu ponudu kao neispravnu za partije 173 i 174, uz pogrešan zaključak da ponuda sadrži protivrječne podatke u pogledu roka isporuke. Naime, ističe da je u dijelu ponude kojim se iskazuje ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije

naveo rok isporuke od 3 dana od dana narudžbe, dok je u dijelu ponude koji se odnosi na podkriterijum „kvalitet – rok isporuke“, za partije 173 i 174, naveo rok isporuke od 1 dana od dana narudžbe. Smatra da navedeni podaci nijesu međusobno protivrječni, budući da se radi o različitim pravnim institutima, iz razloga što rok od 3 dana predstavlja maksimalni rok isporuke propisan tenderskom dokumentacijom, odnosno potvrdu da ponuđač ispunjava postavljeni uslov, dok rok od 1 dana predstavlja konkretno ponuđeni rok koji se vrednuje u okviru podkriterijuma „kvalitet – rok isporuke“. Posebno ističe da je rok od 1 dana kraći od maksimalno dozvoljenog roka od 3 dana, pa je ponuđeni rok od 1 dana istovremeno u potpunosti saglasan sa uslovom iz tenderske dokumentacije. Dalje navodi da je na 12 partija ponudio različite rokove isporuke, pri čemu je za devet partija ponudio maksimalni rok od 3 dana, dok je za tri partije, među kojima su i partije 173 i 174, ponudio rok od 1 dana. Stoga smatra da se iz sadržine ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da je za sporne partije ponuđeni rok koji se vrednuje 1 dan od dana narudžbe, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-254/2020 od 25.12.2020.g., iz kojeg, prema njegovom tumačenju, proizilazi da se ponude vrednuju prema rokovima koji su povoljniji od maksimalnog roka utvrđenog tenderskom dokumentacijom, dok bi neispravnost ponude mogla nastupiti tek u slučaju ponuđenog roka koji prelazi maksimalno dozvoljeni rok, te na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-231/2025 od 19.9.2025.g., navodeći da je u tom predmetu Komisija za zaštitu prava ocijenila da okolnost da je ponuđač, pored konkretnog ponuđenog roka, prepisao i tekst uslova iz tenderske dokumentacije, sama po sebi ne predstavlja osnov za neispravnost ponude ukoliko se iz ponude jasno može utvrditi stvarno ponuđeni rok. Dalje, ističe da je naručilac, čak i ukoliko je smatrao da između navedenih podataka postoji nejasnoća, bio dužan da prije odbijanja ponude postupi u skladu sa članom 134 ZJN i zatraži pojašnjenje ponude, koje ne bi predstavljalo izmjenu ili dopunu ponude, već samo potvrdu podatka koji se već nalazi u ponudi, odnosno razjašnjenje koji od navedenih podataka predstavlja konkretno ponuđeni rok koji se vrednuje, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-269/2025 od 24.10.2025.g. Posebno ističe da je naručilac u istom postupku od drugih ponuđača zahtijevao dopune i pojašnjenja, dok prema njemu takav zahtjev nije uputio, zbog čega smatra da je postupanje naručioca bilo nejednako i suprotno načelu ravnopravnosti ponuđača. Ukazuje i na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-132/2025 od 20.5.2025.g., navodeći da iz njega proizilazi da je pojašnjenje ponude odgovarajući procesni mehanizam za razjašnjenje nejasnoća nastalih prilikom pregleda ponuda. Pored navedenog, smatra da je naručilac povrijedio načela proporcionalnosti, kao i ekonomičnosti, efikasnosti i efektivnosti korišćenja javnih sredstava. Ističe da je naručilac, i bez zahtijevanja pojašnjenja, mogao eventualnu nejasnoću otkloniti tako što bi ponudu vrednovao prema dužem roku od 3 dana, što bi predstavljalo nepovoljniji tretman za njega samog, a ne bi moglo dovesti do njegove neopravdane prednosti u odnosu na druge ponuđače, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-299/2024 od 17.10.2024.g., navodeći da je u tom predmetu, u situaciji u kojoj je ponuđač kod uslova naveo rok od 45 dana, a kod podkriterijuma rok od 1 dana, ponuda prihvaćena kao ispravna i vrednovana, uz dodjelu odgovarajućeg broja bodova. Takođe se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-109/2024 od 07.6.2024.g., ukazujući da je Komisija za zaštitu prava zauzela stav da nedostavljanje izjave kojom se dokazuje podatak koji se vrednuje kroz određeni parametar ne mora predstavljati razlog za neispravnost ponude, već eventualno može imati posljedicu u pogledu dodjele bodova po tom parametru. Dalje osporava i pravilnost primjene člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, navodeći da njegova ponuda nije u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom, te da je ista sačinjena na propisanim obrascima, da sadrži sve tražene elemente i da je rok od 1 dana jasno naveden upravo u dijelu ponude predviđenom za iskazivanje roka koji se vrednuje. Takođe ukazuje na raniju praksu Komisije za zaštitu prava u predmetima koji su se odnosili na istog naručioca, uključujući rješenja broj UP. 0902-129/2023 od 29.6.2023.g. i broj UP. 0905-102/2025 od 29.4.2025.g., u kojim predmetima postojanje različitih podataka o roku isporuke nije automatski dovelo do zaključka da je ponuda neispravna, već je naručiocu naloženo da potpuno utvrdi činjenično stanje, te da utvrdi koji rok je mjerodavan i za to pruži odgovarajuće obrazloženje. Ističe da, čak i u slučaju vrednovanja njegove ponude prema roku od 3 dana, ne bi ostvario prednost nad konkurentskim ponuđačem koja bi uticala na konačan redosljed ponuda za partije 173 i 174, te smatra da odbijanje njegove ponude predstavlja nesrazmjernu posljedicu, naročito imajući u vidu da se eventualna nejasnoća mogla otkloniti pojašnjenjem ili vrednovanjem ponude na način koji za njega ne bi bio povoljniji. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i naloži

naručiocu da u ponovnom postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 29.7.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Predmetni postupak je pokrenut po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama ZJN („Sl. list CG“, br. 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima spovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-142/2026 od 30.6.2026.g. kojim su usvojene žalbe „Farmegra“ DOO Podgorica od 7.5.2026.g., „Farmalab“ DOO Podgorica od 8.5.2026.g. i „Medicalana“ DOO Podgorica od 8.5.2026.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 813/1-1626 od 28.4.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude (za partije sa više ponuđača) za partije 16, 17, 18, 33, 36, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 75, 105, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 127, 129, 130, 132, 134, 143, 144, 145, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 161, 173, 174, 175, 176, 178, 183, 185, 191 i 216 i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje za značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „MVE Antiseptici“ za partije 173 i 174, ponude ponuđača „Pontera Pharma Solutions“ DOO Podgorica i ponude ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica za partiju 161, odnosno nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Medicalana“ DOO Podgorica za partije 16, 17, 18, 33, 36, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 75, 105, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 127, 129, 130, 132, 134, 143, 144, 145, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 175, 176, 178, 183, 184, 185, 191 i 216.

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda namjera ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Rok isporuke: U roku od 7 dana do 50% ugovorene količine. Ostatak isporuke će se vršiti sukcesivno prema pojedinačnim narudžbama dostavljenim od strane ZU Apoteke CG Montefarm u roku od 3 dana od dana narudžbe. Ponuđač je dužan upisati rok koji se odnosi na drugi dio zahtjeva, odnosno na sukcesivne isporuke i na osnovu istog će se vršiti vrednovanje“, zatim u tački 7. utvrdio Metodologija vrednovanja ponuda, kojom je za partije 173 i 174 predvidio da se podkriterijum kvalitet-rok isporuke, iskazuje na način što se najkraći ponuđeni rok isporuke podijeli sa ponuđenim rokom isporuke i dobijeni količnik pomnoži sa brojem bodova koji je određen za ovaj podkriterijum od maksimalnih 20 bodova po formuli: $\text{Broj bodova} = R \text{ min (najkraći ponuđeni rok) } / R \text{ (ponuđeni rok) } * 20$, te da je ponuđač dužan da u ponudi navede rok isporuke ponuđene robe, koji mora biti iskazan u danima, te u tački 12. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je, između ostalog, predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Žalilac je u ponudi u rubrici „Odgovor/Napomena“, za partije 173 i 174, naveo: „Rok isporuke: U roku od 7 dana do 50% ugovorene količine. Ostatak isporuke će se vršiti sukcesivno prema pojedinačnim narudžbama dostavljenim od strane ZU Apoteke CG Montefarm u roku od 3 dana od dana narudžbe“, te u dijelu „Kriterijumi“ za partije 173 i 174, u rubrici „Odgovor“, naveo: „1“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu ponudu žalioца naveo: „Partije 173 i 174 - Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je, prilikom ponovnog pregleda i ocjene ponude ponuđača, utvrdila da ponuda sadrži međusobno neusklađene i protivrječne podatke u pogledu roka isporuke, koji predstavlja podkriterijum za vrednovanje ponuda. Tenderskom dokumentacijom je propisano da je ponuđač dužan da u ponudi navede rok isporuke ponuđene robe, iskazan u danima, pri čemu se podkriterijum „kvalitet – rok isporuke“ vrednuje prema formuli kojom se boduje najkraći ponuđeni rok isporuke. U dijelu ponude kojim se iskazuje ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije ponuđač je naveo da je rok isporuke 3 dana od dana narudžbe, dok je u dijelu ponude koji se odnosi na podkriterijum „kvalitet – rok isporuke“, na osnovu kojeg se vrši bodovanje ponude, ponuđač naveo rok isporuke od 1 dan od dana narudžbe. Imajući u vidu da rok isporuke predstavlja element ponude koji je predmet vrednovanja i neposredno utiče na broj bodova koje ponuđač ostvaruje, naručilac nije mogao nesumnjivo i nedvosmisleno utvrditi koji je rok isporuke ponuđač ponudio. Zbog međusobno protivrječnih navoda nije moguće utvrditi stvarni ponuđeni rok isporuke, a samim tim i izvršiti zakonito vrednovanje ponude, pa se ponuda smatra neispravnom. Uzimajući u obzir sve gore navedeno ponuda ponuđača MVE Antiseptici d.o.o. Podgorica se za partije ... 173 i 174 u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ZJN odbija kao neispravna“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u konkretnom slučaju nije pravilno primijenio član 133 tačka 1 ZJN, jer okolnosti na koje se pozvao u obrazloženju pobijane odluke ne predstavljaju razlog neispravnosti ponude u smislu navedene odredbe. Naime, budući da iz sadržine ponude žalioца proizilazi da su za isti element ponude, odnosno rok sukcesivne isporuke koji predstavlja kriterijum za vrednovanje, navedena dva različita podatka, koja su međusobno protivrječna i ne omogućavaju nesumnjivo utvrđivanje koji je rok isporuke ponuđač zapravo ponudio, to je naručilac navedenu okolnost mogao cijeniti samo na štetu žalioца u okviru predmetnog podkriterijuma, odnosno dodjelom 0 bodova, ali ne i kao osnov za odbijanje ponude kao neispravne u smislu člana 133 tačka 1 ZJN. Istovremeno, naručilac nije imao pravni osnov da od žalioца traži pojašnjenje u smislu člana 134 stav 4 ZJN kojim bi se naknadno opredijelio podatak relevantan za vrednovanje, jer bi takvo postupanje bilo protivno zabrani naknadne izmjene podataka koji se odnose na vrednovanje ponuda iz člana 120 stav 17 ZJN, što nesporno potvrđuje pravni stav Upravnog suda Crne Gore sadržan u presudi U br. 3305/25 od 03.09.2025.g.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje za značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioца za partije 173 i 174, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za pokretanje i vođenje postupka po žalbi u iznosu od 1.699,00 eura, u skladu sa članom 185 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,
Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.