



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-168/2023

ESJN: 47015

Podgorica, 28.09.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Miacom" DOO Podgorica od 19.07.2023.g. izjavljenoj preko punomoćnika Radosava Gligorovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Luka Bar" AD Bar broj 4721 od 10.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.09.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Miacom" DOO Podgorica od 19.07.2023.g., pa se poništava odluka "Luka Bar" AD Bar broj 4721 od 10.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Luka Bar" AD Bar da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 260,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Miacom" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Luka Bar" AD Bar da "Miacom" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 3847 od 06.06.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke sredstava za higijenu i srodnih proizvoda, "Luka Bar" AD Bar je, kao naručilac, donijela odluku broj 4721 od 10.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tekom promet" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Stadion" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana,

dok je ponuda ponuđača "Miacom" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Miacom" DOO Podgorica je dana 19.07.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Radosava Gligorovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), odnosno zbog povrede člana 133 stav 1 i 2, člana 108 stav 5 i člana 111 stav 2 ZJN. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je izjava privrednog subjekta, koju je u ponudi dostavio ponuđač "Tekom promet" DOO Podgorica nepravilno sačinjena, iz razloga što je isti prilikom sačinjavanja predmetne izjave ostavljao tačan odgovor, dok nije brisao drugi opcioni odgovor, zbog čega je naručilac bio dužan da ovog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke. Dalje ističe da se ponuđač "Stadion" DOO Podgorica u izjavi privrednog subjekta nije izjasnio da nema obavezu plaćanja i doprinosa, tako da isti nije pravilno sačinio predmetnu izjavu, zbog čega je naručilac bio dužan da ovog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke. Takođe ističe da je ponuda ponuđača "Stadion" DOO Podgorica neispravna iz razloga što je u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi sredstvo za čišćenje podova Ajaks, iako je naručilac zahtijevao da se ponudi sredstvo za čišćenje svih vrsta podova, a pored toga je naveo da ovaj proizvod proizvodi proizvođač Colgate Palomalive, koji kao takav ne postoji. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene propuste i naloži mu da ponovi postupak ocjene ispravnosti i vrednovanja ponuda, kao i da nadoknadi advokatske troškove u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore, sa uračunatim PDV-om.

Naručilac je dana 20.07.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava razmotrila je žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je izjava privrednog subjekta, koju je u ponudi dostavio ponuđač "Tekom promet" DOO Podgorica, nepravilno sačinjena, iz razloga što je isti prilikom sačinjavanja predmetne izjave ostavljao tačan odgovor, dok nije brisao drugi opcioni odgovor, zbog čega je naručilac bio dužan da ovog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, dok je stavom 4 ovog člana propisano da se izjava privrednog subjekta

sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje ministarstvo. Dalje, sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG" broj 055/23 od 25.05.2023.g.) čini Obrazac 1 - Izjava privrednog subjekta, kao i Uputstvo za popunjavanje izjave u kojem je navedeno: "Na sva pitanja na koja privredni subjekat treba dati odgovor sa "Da" ili "Ne" to vrši na način što u Izjavi ostavlja tačan odgovor, dok drugi opcioni odgovor briše". Takode, naručilac je tačkom 5 tenderske dokumentacije predvidio osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, te dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. U konačnom, članom 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Naručilac je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Ponuđač "Tekom promet" DOO Podgorica je u svojoj ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG" broj 055/23 od 25.05.2023.g.) u kojoj je, na pitanja na koja se daje odgovor sa "Da" ili "Ne", jedan od ponuđenih odgovora označio oznakom "X", dok drugi opcioni odgovor nije brisao.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Tekom promet" DOO Podgorica, naveo da je ovaj ponuđač dostavio izjavu privrednog subjekta u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odredbama ZJN ("Sl. list CG" br. 74/19 i 03/23) i Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta, te ocijenila da je isti dostavio izjavu sa traženom dokumentacijom.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, a imajući u vidu da je ponuđač "Tekom promet" DOO Podgorica izjavu privrednog subjekta podnio na obrascu 1, koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 055/23), koji pravilnik sadrži uputstvo za popunjavanje predmetne izjave u kojem je jasno navedeno da se jedan opcioni odgovor za koji se ponuđač opredijeli ostavlja, dok se drugi opcioni odgovor briše, a da ovaj ponuđač prilikom sačinjavanja svoje izjave privrednog subjekta nije postupio po navedenom uputstvu, već je pored oznake "x" za odgovor za koji se opredijelio ostavio i drugi opcioni odgovor, Komisija za zaštitu

prava nalazi da je naručilac bio dužan da ponuđača "Tekom promet" DOO Podgorica, osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN, isključi iz predmetnog postupka javne nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da se ponuđač "Stadion" DOO Podgorica u izjavi privrednog subjekta nije izjasnio da nema obavezu plaćanja i doprinosa, tako da isti nije pravilno sačinio predmetnu izjavu, zbog čega je naručilac bio dužan da ovog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG”, br. 55/23), propisan je obrazac predmetne izjave, koji, između ostalog, sadrži poglavlje III "Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke", u okviru kojeg je tačka B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje koja sadrži sljedeća pitanja: a) Da li je privredni subjekat izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište? ☐ Da ☐ Ne; b) Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa? Porezi: ☐ da ☐ ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]; Doprinosi za penzijsko i zdravstveno osiguranje: ☐ da ☐ ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]; c) Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava? ☐ da ☐ ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, tačka B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, navedeno: U ovom dijelu privredni subjekat jasno navodi da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa označava odgovor „Da“ i pod tačkom b) privredni subjekat, takođe, označava odgovor "da" i navodi pravni osnov i/ili akt nadležnog organa kojim je oslobođen ovih obaveza. Ako je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava označava odgovor „Da“ i pod tačkom c) privredni subjekat, takođe, označava odgovor "da" i navodi pravni osnov i/ili akt nadležnog organa kojim mu je odobreno odlaganje plaćanja ovih obaveza. U slučaju odgovora „Da“: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web-adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju.

Naručilac je u tački 2 Uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, te da se ispunjenost obaveznog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište.

Ponuđač "Stadion" DOO Podgorica je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG" broj 055/23

od 25.05.2023.g.), u kojoj je u odjeljku III: Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, pod tačkom B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, na pitanje: a) "Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", dao odgovor: "Da", dok na pitanja pod b) "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?" i pod c) "Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava?", nije označio nijedan od ponuđenih odgovora.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Stadion" DOO Podgorica, naveo da je ovaj ponuđač dostavio izjavu privrednog subjekta u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odredbama ZJN ("Sl. list CG", br. 74/19 i 03/23) i Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta, te ocijenila da je isti dostavio izjavu sa traženom dokumentacijom.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, a imajući u vidu da je ponuđač "Stadion" DOO Podgorica, izjavu privrednog subjekta podnio na obrascu 1, koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG" broj 055/23), koji pravilnik sadrži uputstvo za popunjavanje predmetne izjave iz kojeg jasno proizilazi da su ponuđači dužni da se izjasne na pitanja "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?" i "Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava?", a da ovaj ponuđač prilikom sačinjavanja svoje izjave privrednog subjekta nije postupio po navedenom uputstvu, odnosno nije odgovorio na navedena pitanja, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da ponuđača "Stadion" DOO Podgorica, osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, isključi iz predmetnog postupka javne nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Tekom promet" DOO Podgorica i ponuđača "Stadion" DOO Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode, jer su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 260,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stanici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.