



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-246/2026

ESJN: 112324

Podgorica, 2.9.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26), u postupku po žalbi „StatPro“ DOO Podgorica od 17.7.2026.g., izjavljenoj protiv odluke Opštine Kotor broj 01-426/26-14396 od 6.7.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 2.9.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „StatPro“ DOO Podgorica od 17.7.2026.g., izjavljena protiv odluke Opštine Kotor broj 01-426/26-14396 od 6.7.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 14-426/26-6788 od 9.4.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke konsultantskih usluga za izradu Strateškog plana Opštine Kotor, Opština Kotor je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/26-14396 od 6.7.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „E 3 Consulting“ DOO Podgorica, te ponuda ponuđača „StatPro“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „StatPro“ DOO Podgorica je dana 17.07.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca, zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita u dijelu vrednovanja ponude po podkriterijumu „kvalitet“, koji je naručilac zasnovao na iskustvu članova projektnog tima na izvršenju istih ili sličnih usluga, potvrđenih od strane korisnika pruženih usluga tokom prethodnih pet godina. Naime, ističe da je tenderskom dokumentacijom kao istim ili sličnim uslugama određeno učestvovanje članova projektnog tima u izradi strateškog plana razvoja opštine i drugih strateških dokumenata vezanih za ekonomski razvoj. Smatra da iz navedene formulacije proizilazi da su predviđene dvije kategorije prihvatljivih referenci: strateški plan razvoja opštine i drugi strateški dokumenti koji su

vezani za ekonomski razvoj. Takođe smatra da riječ „drugih“ ima jasno značenje, odnosno da, pored strateškog plana razvoja opštine, obuhvata i druge strateške dokumente, pod uslovom da postoji veza sa ekonomskim razvojem. Ističe da naručilac nije mogao predmetni kriterijum tumačiti na način kojim se prihvatljivost ograničava isključivo na strateške planove lokalnog ekonomskog razvoja. Posebno osporava obrazloženje naručioca kojim su odbijene reference za angažovana lica Adnana Efovića, Iliju Laloševića, Goricu Ćurčić i Slavicu Marković, kao i pojedine reference za Mihaila Zečevića. Naime, navodi da je za odbijanje navedenih referenci korišćena gotovo identična formulacija da se predmeti usluga „ne odnose na izradu strateškog plana razvoja opštine i drugih strateških dokumenata vezanih za ekonomski razvoj“. Smatra da navedena formulacija ne predstavlja valjano obrazloženje, već samo ponavljanje zaključka, jer naručilac nije naveo kriterijume prema kojima je ocjenjivao da li je određeni dokument vezan za ekonomski razvoj, niti je analizirao sadržinu pojedinačnih dokumenata, njihov predmet, ciljeve i oblasti koje obuhvataju. Posebno ukazuje na protivrječnost u postupanju naručioca, jer je isti strateški dokument u jednom slučaju priznat, a u drugom odbijen, bez navođenja razloga koji bi opravdali različit tretman. U tom smislu ističe da je naručilac priznao dvije potvrde Ministarstva prosvjete, nauke i inovacija za angažovano lice Jelenu Zvizdojević, koje se odnose na usluge izrade Strategije pametne specijalizacije 2026–2031, uz obrazloženje da se radi o uslugama vezanim za izradu drugih planova vezanih za ekonomski razvoj, a istovremeno odbio potvrdu za angažovano lice Slavicu Marković, koja se odnosi na pružanje stručne i operativne podrške procesu preduzetničkog otkrivanja u okviru izrade iste Strategije pametne specijalizacije, uz obrazloženje da se predmet usluga ne odnosi na izradu strateškog plana razvoja opštine i drugih strateških dokumenata vezanih za ekonomski razvoj. Smatra da takvo postupanje predstavlja unutrašnju protivrječnost pobijane odluke, jer se isti strateški dokument jednom smatra dokumentom vezanim za ekonomski razvoj, dok se angažman na njegovoj izradi, odnosno procesu njegovog nastanka, u drugom slučaju ne priznaje kao relevantna referenca. Dalje ukazuje da je naručilac priznao referencu za Mihaila Zečevića koja se odnosi na izradu Plana razvoja inovativne poljoprivrede i ruralnog razvoja za Opštinu Tuzi, uz zaključak da se radi o planu vezanom za ekonomski razvoj, a istovremeno odbio referencu koja se odnosi na Strategiju razvoja poštanske djelatnosti u Crnoj Gori za period 2024–2028, iako se i u ovom slučaju radi o sektorskom razvojnom dokumentu koji je izradilo Ministarstvo ekonomskog razvoja. Naime, ističe da navedena razlika u postupanju nije obrazložena, niti je iz pobijane odluke moguće utvrditi kriterijum prema kojem je jedan sektorski razvojni dokument ocijenjen kao dokument vezan za ekonomski razvoj, dok drugi nije. Posebno ukazuje na sadržinu Strategije razvoja poštanske djelatnosti u Crnoj Gori za period 2024–2028, navodeći da se u tom dokumentu eksplicitno ukazuje na vezu razvoja poštanske djelatnosti sa ekonomskim prosperitetom, privrednim razvojem, elektronskom trgovinom, sektorom malih i srednjih preduzeća i razvojem digitalne ekonomije. Stoga smatra da je navedena referenca po svojoj prirodi obuhvaćena formulacijom „drugi strateški dokumenti vezani za ekonomski razvoj“. Takođe osporava odbijanje reference koja se odnosi na Strategiju stambene politike Crne Gore do 2034.g., iz razloga što po njegovom mišljenju predmetni dokument predstavlja razvojnu strategiju koja obuhvata ekonomske i socijalne pokazatelje, stambeno tržište, modele finansiranja stanovanja, javno-privatna partnerstva, tržište nekretnina, razvoj građevinskog sektora, investicije, zapošljavanje i druge elemente socio-ekonomskog razvoja. Zbog toga smatra da se i ova referenca neposredno odnosi na strateški dokument vezan za ekonomski razvoj. U odnosu na referencu Gorice Ćurčić, navodi da se ista odnosi na izradu dijagnostike socio-ekonomskog stanja regiona uglja Pljevlja u okviru projekta „Mapa puta za pravednu tranziciju u Crnoj Gori“. Naime, ističe da se radi o analitičkoj podlozi za izradu strateškog dokumenta čiji su predmet socio-ekonomsko stanje i ekonomsko restrukturiranje regiona, te da je angažman imenovane obuhvatao poslove desk analize, organizovanja i

koordinacije istraživanja, kao i analizu i interpretaciju podataka. Ukazuje da su navedeni poslovi po svojoj prirodi neposredno povezani sa poslovima koje je naručilac predvidio tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, posebno u dijelu koji se odnosi na prikupljanje socio-ekonomskih podataka i analizu postojećeg stanja. U odnosu na referencu Mihaila Zečevića koja se odnosi na Izvještaj o sprovođenju Strategije regionalnog razvoja Crne Gore, navodi da je naručilac i ovu referencu odbio uz zaključak da se ne odnosi na dokument vezan za ekonomski razvoj. Međutim, ističe da je upravo Strategija regionalnog razvoja Crne Gore dokument koji je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke naveo kao dokument sa kojim Strateški plan razvoja Opštine Kotor mora biti usklađen, zbog čega smatra da je odbijanje reference protivrječno sadržini same tenderske dokumentacije. Dalje ističe da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predvidio aktivnosti koje obuhvataju prikupljanje socio-ekonomskih, demografskih, infrastrukturnih i ekoloških podataka, analizu institucionalnih kapaciteta i lokalne ekonomije, analizu razvojnih potencijala i potreba opštine, kao i određivanje prioritetnih oblasti, među kojima je i ekonomski razvoj. Iz navedenog, prema njegovom mišljenju, proizilazi da je sam naručilac strateško planiranje definisao kao multisektorsku oblast, u kojoj ekonomski razvoj predstavlja jednu od prioritetnih oblasti, a ne jedinu oblast koju je moguće obuhvatiti strateškim dokumentom relevantnim za predmetnu nabavku. Stoga smatra da je naručilac pogrešno primijenio kriterijum iz tenderske dokumentacije i da je pojedine reference odbio na osnovu užeg tumačenja pojma „drugih strateških dokumenata vezanih za ekonomski razvoj“, koje nema uporište u sadržini tenderske dokumentacije. Dalje osporava zakonitost pobijane odluke i u dijelu u kojem je naručilac odbio potvrde izdate od strane UNDP-a za angažovano lice Mihaila Zečevića. Naime, ističe da je naručilac osam potvrda izdatih od strane UNDP-a, koje se odnose na izradu strateških planova razvoja opština Nikšić, Mojkovac, Budva, Plav, Danilovgrad, Kolašin, Tivat i Zeta, odbio uz obrazloženje da nijesu izdate od strane korisnika pruženih usluga, odnosno navedenih opština. Smatra da je takav zaključak rezultat pogrešnog tumačenja tenderske dokumentacije, budući da je imenovani Mihailo Zečević predmetne usluge izvršavao na osnovu ugovora zaključenih sa UNDP-om, koji je bio njegov neposredni ugovorni naručilac i korisnik pruženih konsultantskih usluga. Takođe smatra da se Opštine krajnji korisnici rezultata projekta, ali nijesu bile ugovorne strane u odnosu sa imenovanim licem, te da subjekt koji nije ugovorna strana i koji nije neposredno angažovao određeno lice ne može objektivno potvrditi izvršenje ugovornih obaveza, uključujući blagovremenost i kvalitet pruženih usluga, na način koji zahtijeva tenderska dokumentacija. Posebno ističe da je naručilac, prihvatajući potvrde koje su izdate od Ministarstva prosvjete, nauke i inovacija, a koje je takođe bilo neposredni ugovorni naručilac konsultantskih usluga, zapravo prihvatio upravo takvo tumačenje pojma korisnika usluga, zbog čega smatra da je različito postupanje prema potvrdi UNDP-a neobrazloženo i protivrječno. Dodatno ukazuje da se svih osam odbijenih potvrda odnose na izradu strateških planova razvoja opština, odnosno na usluge koje su po svom sadržaju neposredno povezane sa predmetom konkretne javne nabavke i koje su izvršene prema istoj metodologiji za izradu strateškog plana razvoja jedinice lokalne samouprave. Dalje osporava i način na koji je naručilac vrednovao dvije potvrde za angažovano lice Jelenu Zvizdojević, navodeći da ih je nepravilno spojio i tretirao kao jednu referencu. Naime, ističe da je tenderskom dokumentacijom izričito predviđeno da se broj referenci računa prema broju ponuđenih referenci članova projektnog tima, odnosno potvrda, te da se broj bodova određuje proporcionalno broju ponuđenih referenci u odnosu na najveći ponuđeni broj referenci. Ističe da tenderskom dokumentacijom nije predviđena mogućnost da se više potvrda koje se odnose na isti strateški dokument tretiraju kao jedna potvrda, već naprotiv, jedinicu brojanja predstavlja upravo potvrda. Naime, ističe da se u konkretnom slučaju dvije potvrde za Jelenu Zvizdojević odnose na dva različita ugovora, sa različitim brojevima i datumima, različitim predmetima i različitim periodima realizacije, tj. da se prva potvrda odnosi na kvalitativnu analizu za pripremu Strategije

pametne specijalizacije 2026–2031, dok se druga odnosi na implementaciju procesa preduzetničkog otkrivanja za potrebe iste strategije. Stoga smatra da se radi o dvije zasebne usluge, izvršene na osnovu dva različita ugovora i u različitim vremenskim periodima, zbog čega je naručilac bio dužan da ih tretira kao dvije zasebne reference, odnosno dvije potvrde, u skladu sa jasnom formulacijom tenderske dokumentacije. Na osnovu svega navedenog, smatra da pobijana odluka ne sadrži dovoljno jasno i potpuno obrazloženje odlučnih činjenica, da su reference ocijenjene na osnovu nejasnih i nedosljedno primijenjenih mjerila, da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, kao i da su pojedine odredbe tenderske dokumentacije pogrešno primijenjene. Posebno ukazuje da različit tretman istih ili uporedivih vrsta strateških dokumenata, odbijanje referenci koje se neposredno odnose na predmet nabavke, odbijanje potvrda UNDP-a i spajanje dvije zasebne potvrde u jednu dovode do nepravilnog broja bodova dodijeljenih njegovoj ponudi, a samim tim i do nezakonitog konačnog rezultata vrednovanja. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za pokretanje i vođenje žalbenog postupka, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Naručilac je dana 24.7.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je tenderskom dokumentacijom, u okviru parametra kvalitet, predvidio vrednovanje iskustva članova projektnog tima na izvršenju istih ili sličnih usluga, pri čemu se pod istim ili sličnim uslugama podrazumijeva učestvovanje u izradi strateškog plana razvoja opštine i drugih strateških dokumenata vezanih za ekonomski razvoj. Takođe je predvidio da potvrde o izvršenim uslugama moraju sadržati opis usluga, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da su usluge blagovremeno i kvalitetno pružene. Dalje ističe da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke prilikom vrednovanja ponude žalioca cijenila sadržinu dostavljenih referenci, odnosno konkretan opis poslova na kojima su lica bila angažovana, te da je na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja ocijenila da pojedine reference ne predstavljaju iskustvo u izradi strateškog plana razvoja opštine ili drugih strateških dokumenata vezanih za ekonomski razvoj. U odnosu na reference Adnana Efovića i Ilije Laloševića, navodi da iz dostavljenih potvrda proizilazi da je Adnan Efović sprovodio istraživanje o reciklaži morskog otpada i učestvovao u izradi lokalnog ekološkog akcionog plana Opštine Tuzi, dok je Ilija Lalošević vršio konzervatorski stručni nadzor, što se po njegovoj ocjeni ne može podvesti pod iskustvo u izradi strateškog plana opštine ili drugog strateškog dokumenta vezanog za ekonomski razvoj, zbog čega predmetne reference nijesu prihvaćene. U odnosu na reference Gorice Ćurčić, navodi da se dostavljene potvrde odnose na sprovođenje različitih istraživanja, dijagnostiku stanja u regionu uglja Pljevlja i uspostavljanje inventara javnih objekata na državnom i lokalnom nivou u cilju sprovođenja mjera energetske efikasnosti, te da iz navedenog opisa ne proizilazi da je imenovana učestvovala u izradi strateških dokumenata vezanih za ekonomski razvoj. Dodatno, naručilac ukazuje da je usluga uspostavljanja inventara javnih objekata realizovana tokom 2020. i 2021.g., zbog čega ne ulazi u period prethodnih pet godina propisan tenderskom dokumentacijom. Dalje navodi da nije prihvatio reference koje se odnose na Strategiju razvoja poštanske djelatnosti u Crnoj Gori, jer se iz opisa aktivnosti navedenih u dostavljenim potvrdama utvrđuje da su se iste odnosile na analizu, ocjenu održivosti i kvalitet poštanskih usluga, što, po njegovom mišljenju, nije povezano sa izradom strateških dokumenata vezanih za ekonomski razvoj. Iz istog razloga nije prihvaćena ni odgovarajuća referenca za Slavicu Marković. Navodi da su neosnovani žalbeni navodi o navodno nejednakom postupanju prilikom ocjene referenci Jelene Zvizdojević i Slavice Marković, iz razloga što je Strategija pametne specijalizacije krovna strategija koja obuhvata oblast istraživanja, inovacija i razvoja ekonomije zasnovane na znanju, zbog čega predstavlja strateški dokument vezan za ekonomski razvoj. Međutim, referencu Slavice Marković nije prihvatio iz drugog razloga, odnosno zato što ista ne sadrži naziv izdavaoca, usljed čega se, po njegovoj ocjeni, ne

može utvrditi validnost njenog sadržaja. Smatra da su neosnovani i žalbeni navodi žalioca koji se odnose na reference izdate od strane UNDP-a za angažovano lice Mihaila Zečevića, iz razloga što je tenderskom dokumentacijom jasno predvidio da reference moraju biti potvrđene od strane korisnika pruženih usluga. Po njegovoj ocjeni, u konkretnom slučaju, korisnici pruženih usluga bile su opštine, odnosno institucije nadležne za donošenje, usvajanje i sprovođenje strateških planova, pa je upravo njima pripadalo da potvrde obim, kvalitet i urednost izvršenih usluga. Dodatno ukazuje da se iz samih dostavljenih referenci vidi da je Mihailo Zečević pružao podršku opštinama u pripremi strateških planova razvoja, zbog čega smatra da potvrde UNDP-a ne ispunjavaju zahtjev iz tenderske dokumentacije u pogledu potvrđivanja usluga od strane korisnika. Takođe ističe da predmetne potvrde ne sadrže ni konstataciju da su usluge blagovremeno i kvalitetno pružene, što predstavlja dodatni razlog zbog kojeg ih nije prihvatio prilikom vrednovanja ponude. Imajući u vidu navedeno, smatra da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke pravilno primijenila kriterijume i mjerila utvrđena tenderskom dokumentacijom, te da je izvršila ocjenu sadržine svake dostavljene reference i pravilno utvrdila koje reference ispunjavaju, odnosno ne ispunjavaju propisane uslove za dodjelu bodova po parametru kvalitet. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Predmetni postupak je pokrenut po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama ZJN („Sl. list CG“, br. 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima spovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 6. utvrdio Metodologiju vrednovanja ponuda, kojom je za parametar kvalitet predvidio: „Ponude po podkriterijumu kvalitet vrednovaće se na osnovu iskustva članova projektnog tima na izvršenju istih ili sličnih usluga, koje su potvrđene od strane korisnika pruženih usluga tokom prethodnih 5 godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak nabavke. Pod istim ili sličnim uslugama podrazumijeva se učestvovanje članova projektnog tima u izradi strateškog plana razvoja opštine i drugih strateških dokumenata vezanih za ekonomski razvoj. Potvrde o izvršenim uslugama sadrže opis usluga na čijoj su realizaciji članovi projektnog tima bili angažovani, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da su usluge blagovremeno i kvalitetno pružene. Ponuđaču koji ponudi najveći broj referenci, tj. potvrda dodjeljuje se maksimalan broj bodova, dok ostali ponuđači dobijaju proporcionalni broj bodova u odnosu na najveći broj referenci, prema formuli: $\text{Broj bodova} = (\text{broj ponuđenih referenci} / \text{najveći broj ponuđenih referenci}) \times 20$ “, te u tački 11. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je, između ostalog, predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Žalilac je uz ponudu u svrhu vrednovanja ponuda po parametru kvalitet, između ostalog, dostavio potvrde za Adnana Efovića, Iliju Laloševića, Goricu Čurčić, Slavicu Marković, Mihaila Zečevića i Jelenu Zvizdojević.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, uvidom u dostavljanje reference/potvrde članova

projektnog tima ponuđača StatPro d.o.o., utvrdila je sljedeće: -potvrde za angažovano lice Adnan Efović nijesu uzete u razmatranje, jer se predmeti usluga za čije je izvršenje bio angažovan imenovani ne odnose na izradu strateškog plana razvoja opštine i drugih strateških dokumenata vezanih za ekonomski razvoj, kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Takođe, iz potvrde koju je izdao Project Advisory Group d.o.o. Podgorica utvrđeno je da je Adnan Efović radio na izradi lokalnog ekološkog akcionog plana Opštine Tuzi, koja je korisnik pruženih usluga, pa je ista trebala biti izdata od strane Opštine Tuzi; -potvrde za angažovano lice Iliju Laloševića nijesu uzete u razmatranje, jer se predmeti usluga za čije je izvršenje bio angažovan imenovani ne odnose na izradu strateškog plana razvoja opštine i drugih strateških dokumenata vezanih za ekonomski razvoj, kako je propisano tenderskom dokumentacijom; -potvrde za angažovano lice Mihaila Zečevića nijesu uzete u razmatranje iz sljedećih razloga: *uvidom u potvrdu Agencije za ekonomsku saradnju i razvoj utvrđeno je da je imenovani bio angažovan na pripremi izvještaja o evaluaciji Strategije reforme pravosuđa 2019-2022., a navedene usluge ne odnose se na izradu strateškog plana razvoja opštine i drugih strateških dokumenata vezanih za ekonomski razvoj, kako je propisano tenderskom dokumentacijom; potvrda Opštine Tuzi, br. 08-041/26-470/3 od 21.01.2026. godine nije uzeta u razmatranje, jer je utvrđeno daje imenovani bio angažovan na pripremi akcionog plana za javnu rasvjetu, a navedene usluge ne odnose se na izradu strateškog plana razvoja opštine i drugih strateških dokumenata vezanih za ekonomski razvoj, kako je propisano tenderskom dokumentacijom; potvrda UNDP-a da je angažovano lice Mihailo Zečević bio angažovan kao konsultant u pripremi izvještaja o sprovođenju Strategije regionalnog razvoja Crne Gore za 2023. godinu, kao i Akcionog plana za istu, nije uzeta u razmatranje, jer ista nije izdata od strane korisnika pruženih usluga, u konkretnom Ministarstva ekonomskog razvoja; *8 potvrda UNDP-a da je angažovano lice Mihailo Zečević bio angažovan kao konsultant za izradu Strateških planova razvoja opština: Nikšić; Mojkovac; Budva; Plav; Danilovgrad; Kolašin; Tivat, Zeta, nijesu uzete u razmatranje, jer iste nijesu izdate od strane korisnika pruženih usluga, u konkretnom navedenih opština; *uvidom u potvrdu Project Advisory Group d.o.o. utvrđeno je da je angažovano lice Mihailo Zečević radio kao konsultant na izradi lokalnog akcionog plana zaštite životne sredine za opštinu Tuzi, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer je istom traženo iskustvo na izradi Strateškog plana razvoja opštine i drugih strateških dokumenata vezanih za ekonomski razvoj; - potvrda za angažovano lice Mihaila Zečevića, izdata od strane Opštine Tuzi, br. 08- 041/26-470/2 od 21.01.2026. godine, je priznata, jer je istom potvrđeno daje imenovani bio angažovan na izradi Plana razvoja inovativne poljoprivrede i ruralnog razvoja za Opštinu Tuzi, što spada u usluge vezane za izradu drugih planova vezanih za ekonomski razvoj, sadrži period realizacije (01.07.2025. do 24.12.2025. godine) i konstataciju da su usluge realizovane u potpunosti u skladu sa ugovorom; -potvrde za angažovano lice Goricu Ćurčić nijesu uzete u razmatranje, jer se predmeti usluga za čije je izvršenje bila angažovana imenovana ne odnose na izradu strateškog plana razvoja opštine i drugih strateških dokumenata vezanih za ekonomski razvoj, kako je propisano tenderskom dokumentacijom; -potvrde za angažovano lice Jelenu Zvizdojević nijesu uzete u razmatranje jer se predmeti usluga za čije je izvršenje bila angažovana imenovana ne odnose na izradu strateškog plana razvoja opštine i drugih strateških dokumenata vezanih za ekonomski razvoj, kako je propisano tenderskom dokumentacijom, dok su usluge izrade Strategije razvoja turizma pružane tokom 2021. godine što ne spada u vršenje usluga u zadnjih 5 godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak nabavke, a i ista nije izdata od strane Ministarstva ekonomskog razvoja, kao korisnika pruženih usluga, već od UNDP-a; -2 potvrde za angažovano lice Jelenu Zvizdojević, izdate od Ministarstva prosvjete, nauke i inovacija, su priznate kao jedna potvrda, jer se obje odnose na izvršenje usluga za izradu Strategije pametne specijalizacije 2026-2031, što spada u usluge vezane za izradu drugih planova vezanih za ekonomski razvoj, sadrži period realizacije i konstataciju da su usluge

realizovane blagovremeno, kvalitetno i prema pravilima struke; -potvrde za angažovano lice Slavicu Marković nijesu uzete u razmatranje, jer se predmeti usluga za čije je izvršenje bila angažovana imenovana ne odnose na izradu strateškog plana razvoja opštine i drugih strateških dokumenata vezanih za ekonomski razvoj, kako je propisano tenderskom dokumentacijom, dok potvrda izdata za učestvovanje u projektu „inovacije za razvoj i ekonomsko unapređenje u Cnoj Gori, nema naziv izdavaoca, pa se ne može utvrditi validnost sadržaja iste. Na osnovu svega navedenog, ponuđaču StatPro d.o.o. za dostavljene 2 potvrde kojom su dva člana projektnog tima (Mihailo Zečević i Jelena Zvizdojević), dokazali da su vršili usluge vezane za izradu drugih planova vezanih za ekonomski razvoj u prethodnih 5 godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak nabavke, da su usluge realizovane blagovremeno i kvalitetno, u skladu sa ugovorom, dodijeljen je maksimalni broj bodova po parametru kvalitet i to 20 bodova. Na osnovu izvještaja automatski generisanog u sistemu svih članova komisije je utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno, kako slijedi: Ponuđač (naziv i sjedište): E3 Consulting d.o.o., Ul. Jola Piletića br. 24, Podgorica; Parametar 2: iskustvo projektnog tima na uspješnom i blagovremenom izvršenju istih ili sličnih poslova: broj bodova 10; Ukupan broj bodova: 90; Ponuđač (naziv i sjedište): StatPro d.o.o., Jovana Popovića Lipovca br. 15, Podgorica; Parametar 2: iskustvo projektnog tima na uspješnom i blagovremenom izvršenju istih ili sličnih poslova: broj bodova 20; Ukupan broj bodova: 88,985”.

Imajući u vidu da je žalilac po parametru kvalitet ostvario maksimalnih 20 bodova, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalbeni navodi kojima se osporava nepriznavanje pojedinih dostavljenih potvrda ne mogu dovesti do izmjene broja bodova dodijeljenih žaliocu, budući da po navedenom parametru nije moguće ostvariti više od 20 bodova. Stoga bi i u slučaju prihvatanja navoda žalioaca i priznavanja osporenih potvrda njegov broj bodova ostao nepromijenjen, pa navedeni žalbeni navodi ne mogu uticati na njegov pravni položaj u predmetnom postupku.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nije posebno cijenila osnovanost žalbenih navoda u dijelu koji se odnosi na pravilnost ocjene pojedinačnih potvrda, jer njihovo eventualno usvajanje ne bi moglo dovesti do povoljnijeg ishoda za žalioaca niti izmjene njegovog broja bodova, zbog čega isti nijesu od uticaja na zakonitost pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na njegov konačan rezultat.

Takođe, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu i žalbeni navod kojim žalilac ukazuje na navodno protivrječno postupanje naručioca prilikom ocjene referenci angažovanih lica Jelene Zvizdojević i Slavice Marković, ali nalazi da isti nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, budući da njegovo eventualno usvajanje ne bi moglo dovesti do drugačijeg broja bodova za žalioaca niti do promjene njegovog konačnog rangiranja. Suprotno postupanje značilo bi utvrđivanje nepravilnosti koja, bez obzira na njeno eventualno postojanje, ne može proizvesti pravno relevantnu posljedicu za žalioaca.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.