



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-254/2026

ESJN: 117009

Podgorica, 11.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 196 i člana 195 stav 2 u vezi stava 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Novi uzor“ d.o.o. Podgorica od 20.07.2026.g., izjavljenoj protiv odluke JU VŠŠ Policijska akademija Danilovgrad broj 3520/1 od 10.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 11.09.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Novi uzor“ d.o.o. Podgorica od 20.07.2026.g., pa se poništava odluka JU VŠŠ Policijska akademija Danilovgrad broj 3520/1 od 10.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JU VŠŠ Policijska akademija Danilovgrad da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 801,66 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Novi uzor“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 2799/1 od 12.06.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova – Nabavka radova - Sanacija demit fasade i terasa na zgradi internata, JU VŠŠ Policijska akademija Danilovgrad je, kao naručilac, donijela odluku broj 3520/1 od 10.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROJEKTOVANJE I USLUGE „STATIKA“ Bar, ponuda ponuđača „EUROZOX“ DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT DANILOVGRAD vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača DOO „JASEN“ d.o.o. PLJEVLJA vrednovana kao trećerangirana, te ponuda ponuđača „Refena“ d.o.o. vrednovana kao četvrtorangirana.

Ponuđač „Novi uzor“ d.o.o. Podgorica je, dana 20.07.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog

činjeničnog stanja, povrede čl. 88, 133 i 143 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), povrede načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, donošenja odluke na osnovu uslova koji nije bio propisan tenderskom dokumentacijom. Žalilac u žalbi u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je naručilac pobijanu odluku donio na osnovu obaveze koja nije postojala, odnosno što je njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu, jer u finansijskom dijelu ponude nije izbrisao izraz „ili ekvivalent“, a da pri tome u istoj nije naveo nijednu odredbu tenderske dokumentacije iz koje proizlazi da je ponuđač bio dužan da izbriše izraz „ili ekvivalent“, da je bio dužan da navede proizvođača ili model ponudnog proizvoda, kao i da će nebrisanje izraza „ili ekvivalent“ predstavljati razlog za odbijanje ponude. Dalje, ističe da je odredbama člana 88 ZJN uređen isključivo način na koji se dokazuje da je drugi, ekvivalentni proizvod istih ili boljih tehničkih karakteristika od proizvoda navedenog u tehničkoj specifikaciji, ali da istim nije propisano na koji način ponuđač potvrđuje da nudi upravo proizvod naveden u tehničkoj specifikaciji, zatim da je u tom slučaju dužan da izbriše riječi „ili ekvivalent“, niti da će ponuda zbog toga biti ocijenjena neispravnom, pa da naručilac zato ne može odredbu kojom je uredio dokazivanje ekvivalentnosti naknadno tumačiti kao formalno uputstvo za popunjavanje finansijskog dijela ponude i iz nje izvoditi obavezu koja njenim tekstom nije propisana. Takođe, ističe da je naručilac njegovu ponudu proglasio neispravnom pozivajući se na član 133 ZJN, zatim da isti može biti primijenjen samo ukoliko je ponuda sačinjena suprotno zahtjevima koji su unaprijed propisani tenderskom dokumentacijom, a što u konkretnom nije slučaj, te da nijesu ispunjene zakonske pretpostavke za primjenu istog člana zakona. Ukazuje da je pobijana odluka donijeta suprotno odredbama člana 143 ZJN, jer u istoj nije navedeno koja je konkretna odredba tenderske dokumentacije prekršena, zatim gdje je propisana obaveza brisanja izraza „ili ekvivalent“, kao i gdje je propisana obaveza navođenja naziva proizvođača, odnosno gdje je propisano da će zbog toga ponuda biti odbijena, već da samo sadrži zaključak da je ponuda neispravna. Dalje, ukazuje da je naručilac postupajući na navedeni način povrijedio i načelo transparentnosti, jer je tek iz obrazloženja pobijane odluke saznao da je bio dužan da izvrši radnju koja nije propisana, te da takvo postupanje dovodi u pitanje pravnu sigurnost svih uesnika u postupku. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, zatim da predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 04.08.2026.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG”, br. 74/19. 03/23, 11/23 i 84/24) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac nezakonito odbio njegovu ponudu kao neispravnu, jer u finansijskom dijelu ponude nije izbrisao izraz „ili ekvivalent“. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši

vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom, te tačkom 2 istog člana propisano je da je ponuda neispravna ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je za stavku 3 u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Fasaderski radovi“, zatim u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Izrada novog elastičnog (weber) ili ekvivalent lijepka u dva sloja sa građevinskom mrežicom 160 g/m². U cijenu uračunati nabavku i ugradnju PVC ugaonih lajsni na svim ivicama i oko svih otvora kao i upotrebu skele“, te za stavku 6 u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Fasaderski radovi“, zatim u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Uklanjanje postojećih fuga, čišćenje i pranje spojeva na keramičkim pločicama, priprema podloge i nanošenje nove spoljne fleksibilne mase (MAPEI Ultracolor Plus ili ekvivalent)“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 4. „NAČIN UTVRĐIVANJA EKVIVALENTNOSTI“ predvidio: „Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Ekvivalentan je proizvod istih ili boljih tehničkih karakteristika – dokazuje se na osnovu tehničkog lista proizvoda“.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude u rubrici „Odgovor“ za stavku 3 naveo sljedeće: „Fasaderski radovi Izrada novog elastičnog (weber) ili ekvivalent lijepka u dva sloja sa građevinskom mrežicom 160 g/m². U cijenu uračunati nabavku i ugradnju PVC ugaonih lajsni na svim ivicama i oko svih otvora kao i upotrebu skele“, te za stavku 6 naveo sljedeće: „Fasaderski radovi Uklanjanje postojećih fuga, čišćenje i pranje spojeva na keramičkim pločicama, priprema podloge i nanošenje nove spoljne fleksibilne mase (MAPEI Ultracolor Plus ili ekvivalent)“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca, između ostalog naveo, sljedeće: „Finansijski dio ponude nije sačinjen u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama. Komisija za sprovođenje postupka je izvršila pregled ponude ponuđača i utvrdila da ista nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tehničke dokumentacije. U tehničkoj specifikaciji ponuđač nije jasno naveo koji proizvod nudi (stavka 3 i stavka 6 tehničke specifikacije), već je ostavio formulaciju ili ekvivalent bez identifikacije konkretnog proizvoda. Tenderskom dokumentacijom je bilo predviđeno da ponuđač navede proizvod koji nudi, a u slučaju nuđenja ekvivalentnog proizvoda dostavi tehničku dokumentaciju na osnovu kojeg se može izvršiti provjera ispunjenosti traženih karakteristika. Kako ponuđač nije identifikovao konkretan proizvod koji nudi niti je, za slučaj nuđenja dostavio odgovarajuću tehničku dokumentaciju, Komisija nije mogla utvrditi da li ponuđeni predmet nabavke ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije. Imajući u vidu navedeno, Komisija je ocijenila da ponuda nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, zbog čega je ponuda ocijenjena kao neispravna u skladu sa članom 133, tačka 2 Zakona o javnim nabavkama“.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca. Naime, imajući u vidu da je žalilac u finansijskom dijelu ponude za stavku 3 iz tehničke specifikacije, između ostalog naveo: „Fasaderski radovi Izrada novog elastičnog (weber) ili ekvivalent lijepka u dva sloja sa građevinskom mrežicom 160 g/m...“, te za stavku 6 naveo: „Fasaderski radovi Uklanjanje postojećih fuga, čišćenje i pranje spojeva na keramičkim pločicama, priprema podloge i nanošenje nove spoljne fleksibilne mase (MAPEI Ultracolor Plus ili ekvivalent)“, to iz navedenog nesporno proizilazi da se žalilac nije izjasnio da

li fasaderske radove za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke izvodi novim elastičnim (weber) ili ekvivalent lijepkom, te da li fasaderske radove za stavku 6 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke vrši nanošenjem nove spoljne fleksibilne mase MAPEI Ultracolor Plus ili nanošenjem ekvivalentne spoljne fleksibilne mase), pa je jasno da se ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude nije izjasnio šta u konkretnom nudi za predmetne stavke, iz čega proizilazi da svoju ponudu nije sačinio u skladu sa zahtijevanim bitnim karakteristikama iz tehničke specifikacije, zbog čega je ista neispravna shodno članu 133 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN.

Povodom žalbe, Komisija za zaštitu prava je postupajući u skladu sa članom 196 ZJN, a u vezi sa članom 195 stav 2 po službenoj dužnosti utvrdila da je naručilac u ovom postupku javne nabavke učinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako odlukom o izboru najpovoljnije ponude nije odlučeno o svim podnesenim ponudama. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 5 ovog člana propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 016/23) propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke.

Takođe, odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) je, između ostalog, propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari, dok je stavom 7 ovog člana, između ostalog, propisano da obrazloženje rješenja treba da sadrži činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja.

Uvidom u spise predmetnog postupka javne nabavke utvrđeno je da su u predmetnom postupku ponude podnijeli ponuđač „Novi uzor“ d.o.o. Podgorica, ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad, ponuđač „Refena“ d.o.o. Podgorica, ponuđač „Statika“ d.o.o. Bar, ponuđač Zajednička ponuda „Jasen“ d.o.o. Pjevlja „Betonmix“ d.o.o. Budva i ponuđač „Tomy Group“ d.o.o. kako je to i konstatovano u zapisniku o otvaranju ponuda objavljenom na ESJN dana 30.06.2026.g., kao i u zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda od 11.07.2026.g.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim i podzakonskim odredbama, naručilac nije u skladu sa članom 143 stav 1 ZJN dispozitivom pobijane odluke odlučio o svim podnesenim ponudama, već je naveo da je ponuda ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROJEKTOVANJE I USLUGE „STATIKA“ BAR, najpovoljnija, da je ponuda ponuđača „EUROZOX“ DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT DANILOVGRAD drugorangirana, da je ponuda ponuđača DOO „JASEN“ d.o.o. PLJEVLJA

trećerangirana, da je ponuda ponuđača "Refena" d.o.o. četvrtorangirana, dok o ponudi ponuđača DOO "NOVI UZOR" i ponuđača "Tomy Group" d.o.o. nije odlučio, čime je počinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom, bio dužan da dispozitivom pobijane odluke odluči o svim podnesenim ponudama, ponudi ponuđača „Novi uzor“ d.o.o. Podgorica, ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad, ponuđača „Refena“ d.o.o. Podgorica, ponuđača "Statika" d.o.o. Bar, ponuđača Zajednička ponuda "Jasen" i ponuđača "Tomy Group" d.o.o. Podgorica, kako je to i propisano odredbom člana 143 stav 1 ZJN i navedenim obrascem odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega se ove manjkavosti dispozitiva pobijane odluke ne mogu nadomjestiti obrazloženjem iste, iz razloga jer se datim obrazloženjem samo objašnjava dispozitiv, odnosno činjenično i pravno potkrepljuje odluka data dispozitivom.

Shodno navedenom, a budući da je predmetni postupak javne nabavke obuhvaćen bitnom povredom pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, koja bitna povreda se, u konkretnom može otkloniti naknadnim radnjama naručioca, to utvrđena bitna povreda predstavlja zakonski razlog za poništenje pobijane odluke osnovom člana 195 stav 2 ZJN kojim je propisano da ako se bitna povreda pravila postupka iz stava 1 ovog člana može naknadno otkloniti, Komisija za zaštitu prava će ispitati žalbene navode, odlučiti o bitnim povredama zakona koje podnosilac žalbe nije istakao u žalbi i poništiti radnju, odluku ili dio postupka na koji se bitna povreda odnosi.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 801,66 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8, člana 196 i člana 195 stav 2 u vezi stava 1 tačka 4 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

Predsjednik,
Rade Taboš

