



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-250/2026

ESJN: 114264

Podgorica, 11.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24 i 98/26), u postupku po žalbi "CRNAGORAPUT" a.d. Podgorica od 20.07.2026.g., protiv odluke Opštine Berane broj 01-018/26-2367 od 10.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 11.09.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "CRNAGORAPUT" a.d. Podgorica od 20.07.2026.g., izjavljena protiv odluke Opštine Berane broj 01-18/26-2367 od 10.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 05/26 od 08.05.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova - Izgradnja vodovoda Zagrađe sa pumpnom stanicom, Opština Berane je, kao naručilac, donijela odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-018/26-2367 od 10.07.2026.g., kojom je kao ispravna i najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Gold Grading" d.o.o. Berane, zatim ponuda ponuđača "CRNAGORAPUT" a.d. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „Norma“ d.o.o. Budva ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača „Temko“ d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, a zajednička ponuda „GEOTIN MNE“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana.

Ponuđač "CRNAGORAPUT" a.d. Podgorica, je dana 20.07.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe

da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac prilikom pregleda i ocjene ponuda propustio da utvrdi ključne činjenice, zbog kojih je ponuda prvorangiranog ponuđača neispravna. Naime, ističe da je naručilac tenderskom dokumentacijom, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost zahtijevao da ponuđač posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta i to 1 Inženjer mašinstva (najmanje VIII podnivoa kvalifikacije), 1 Inženjer građevinarstva- smjer hidrotehnika (najmanje VIII podnivoa kvalifikacije), 1 Inženjer geodezije (najmanje VIII podnivoa kvalifikacije), 1 Strukovni inženjer zaštite od požara (najmanje VIII podnivoa kvalifikacije), 1 Inženjer za poslove zaštite i zdravlja na radu, koji ima uvjerenje o položenom stručnom ispitu za poslove zaštite na radu, a da se uvidom u ponudu ponuđača „Gold Grading” d.o.o. Berane može utvrditi da isti nema nijedan sopstveni kadrovski kapacitet koji odgovara predmetu javne nabavke, već da je ispunjenost kompletnog uslova stručne sposobnosti dokazivao isključivo kroz korišćenje sposobnosti drugog privrednog subjekta „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica shodno članu 127 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje ističe da ovaj ponuđač nije u svojoj ponudi angažovao privrednog subjekta na čije kadrove se oslanja kao člana zajedničke ponude-konzorcijuma, niti kao podugovarača, koji će izvoditi radove, te da nije jasno definisano koje su obaveze niti koliko je učešće u radovima za njega a koliko za „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica. Takođe, ističe da ovakvim postupanjem „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica kao privredni subjekat na čije se kapacitete u potpunosti oslanja „Gold Grading” d.o.o. Berane, ostaje van ugovornog odnosa i nema nikakvu pravnu i stvarnu obavezu izvršenja ugovora prema naručiocu. Dalje navodi da su stručne kvalifikacije i licence vezane za fizička lica koja su zaposlena kod „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica, te da iste „Gold Grading” d.o.o. Berane ne može prikazati kao svoje, pa smatra da ovaj ponuđač ne ispunjava uslove stručne i tehničke sposobnosti za realizaciju predmetnog ugovora, s obzirom da nema nijednog stručnog zaposlenog. Navodi da ukoliko ne postoji pravni osnov za angažovanje ovog privrednog društva, da se radi o „zakupu radne snage” koji se pravno definiše kao ustupanje zaposlenih, te da ovaj model ustupanja zaposlenih funkcioniše preko angažovanja specijalizovanih Agencija za privremeno ustupanje zaposlenih i reguliše se ugovorom, a što u konkretnom nije urađeno. Takođe, navodi da je „Gold Grading” d.o.o. Berane, ukoliko bi ustupljeni kadrovi ipak radili na realizaciji ugovora, morao tog drugog subjekta nominovati kao podugovarača (ili člana zajedničke ponude), što isti nije učinio, te da je zbog navedenog učinjena bitna povreda pravila postupka javne nabavke. Pored navedenog, ukazuje da postoji neusaglašenost Ugovora o korišćenju sposobnosti drugog subjekta i Izjave privrednog subjekta izabranog ponuđača, s obzirom da je u Ugovoru navedeno da se kapaciteti privrednog subjekta „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica koriste kroz angažovanje stručnih i kadrovskih kapaciteta, u skladu sa zahtjevima predmetne nabavke, dok je u izjavi privrednog subjekta navedeno da subjekat učestvuje u izvršenju dijela ugovora o javnoj nabavci i to dijela koji se odnosi na izvršenje radova bez ikakvog pravnog osnova, iz čega proizilazi da nije jasno kako se i za šta se tačno koriste sposobnosti drugog privrednog subjekta, da li je to angažovanje stručnih i kadrovskih kapaciteta ili je to izvršenje radova. Posebno navodi da bi u trenutku podnošenja ponude Ugovorne strane morale znati tačnu vrijednost predmeta ugovora i međusobnu raspodjelu tj. učešće Ugovornih strana u predmetu ugovora, pa da je navođenje da će se aneksom ugovora naknadno definisati međusobna raspodjela, uskraćivanje bitnih informacija, te da zbog navedenog

postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Dalje ističe da je ponuđač „Gold Grading“ d.o.o. Berane propustio da u svojoj Izjavi privrednog subjekta, u dijelu D. pod tačkom b) „Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane ekonomsko-finansijske uslove ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta“, propustio da upiše tražene podatke, što je u suprotnosti sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta, te da su u dijelu C. na pitanje 2) „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“, navedeni netačni podaci jer je odgovorio „DA“ dok je na podpitanje „Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage“ nabrojao stručne i kadrovske kapacitete drugog privrednog subjekta, iako uopšte ne posjeduje ove kapacitete, već mu ih drugi privredni subjekat ustupa. Takođe, ističe da su u dijelu C. navedeni netačni podaci koji se odnose na stepen nivoa kvalifikacija za Vujadinovića, dipl. inženjer mašinstva, za kojeg je navedeno da je magistar tehničkih nauka, što je prema važećem Zakonu o nacionalnom okviru kvalifikacija sedmi nivo VII podnivo dva (VII2) okvira kvalifikacija, a ne kako navodi kvalifikacija VIII podnivo kvalifikacija kako je u Izjavi privrednog subjekta, te za Aleksandra Lakovića dipl. inženjer građevinarstva smjer hidrotehnički i saobraćajni, koji posjeduje diplomu sa postdiplomskih specijalističkih akademskih studija, kojima se stiče stepen specijaliste (Spec.Sci) i spadaju pod VIII nivo okvira kvalifikacija, a ne VII2, kako je navedeno u Izjavi privrednog subjekta, pa smatra da iz navedenog jasno proizilazi da izabrani ponuđač nije naveo potpune, jasne i tačne podatke u dijelu izjave koji se tiče stručnih i kadrovskih kapaciteta. Osim navedenog, ističe da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti, koja je predmet javne nabavke, s obzirom da je predmet nabavke izgradnja vodovoda sa pumpnom stanicom, dok je licenca koju izabrani ponuđač posjeduje, Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova broj UPI 09-332/25-5522/2 od 03.10.2025.g. koja je izdata na osnovu licence Amana Bajramspahića, Spec.Sci građevinarstva – smjer saobraćajni, a koja licenca nije podobna za ispunjenje navedenog obaveznog uslova. Smatra da činjenica da „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica posjeduje odgovarajuću licencu za firmu za navedeni uslov, na osnovu Licence Aleksandra Lakovića dipl. inženjer građevinarstva-smjer hidrotehnički i saobraćajni, nije dovoljna jer navedeni privredni subjekat nije ponuđač, niti član zajedničke ponude, kao ni podugovarač. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku i naloži naručiocu otklanjanje uočenih nepravilnosti, kao i da mu Komisija za zaštitu prava nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 28.07.2026.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba žaliooca neosnovana, te da su navodi pod tačkama 1, 2, 3 i 4, kojima se osporava korišćenje kapaciteta privrednog društva „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica zasnovani na pogrešnom tumačenju člana 127 ZJN, koja zakonska odredba izričito omogućava ponuđaču da koristi sposobnost drugog privrednog subjekta radi ispunjavanja uslova stručno-tehničke sposobnosti, a da pri tom ne propisuje obavezu da taj privredni subjekat mora imati status člana zajedničke ponude ili podugovarača. Naime, ističe da je jedini uslov da postoji pravni osnov kojim se kapaciteti stavljaju na raspolaganje i da drugi privredni subjekat neposredno učestvuje u

izvršenju dijela ugovora za koji se njegova sposobnost koristi. Dalje ističe da je ponuđač „Gold Grading” d.o.o. Berane dostavio ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta broj 375/2026 od 04.03.2026.g. zaključen sa privrednim društvom „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica, uredno popunjenu Izjavu privrednog subjekta, kao i da je odredbama ugovora jasno definisano da „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica stavlja na raspolaganje svoje stručne kadrove iz oblasti mašinstva, hidrotehnike, geodezije, zaštite od požara i zaštite i zdravlja na radu, te da će navedeni stručni kadar biti neposredno angažovan tokom izvršenja ugovora, pa smatra da su na taj način u potpunosti ispunjeni uslovi iz člana 127 st. 1, 2 i 3 ZJN. Takođe, ističe da ponuđač „Gold Grading” d.o.o. Berane nije dao netačne podatke u dijelu C. Stručna i tehnička sposobnost, s obzirom da je jasno navedeno da stručni kadar obezbjeđuje putem ugovora o korišćenju sposobnosti drugog privrednog subjekta odnosno „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica, kod kojeg su predmetna lica zaposlena. Smatra da su navodi koji se odnose na podnivo kvalifikacije VIII1 odnosno VII2 bez uticaja na zakonitost ponude jer je tenderskom dokumentacijom zahtijevan minimum VIII1 nivo kvalifikacija obrazovanja, a da sva prijavljena lica posjeduju odgovarajuće ili više kvalifikacije od zahtijevanih, pa da navođenje višeg nivoa stručnog obrazovanja ne predstavlja netačan podatak, već potvrđuje da stručni kadar ispunjava, odnosno prevazilazi minimalne uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Posebno ističe da navodi koji se odnose na ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti, nijesu osnovani iz razloga što izabrani ponuđač „Gold Grading” d.o.o. Berane posjeduje važeću licencu za izvođenje radova od strane nadležnog ministarstva, te da je nosilac licence privredno društvo, a ne fizičko lice koje je kod tog društva zaposleno. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu ponuđača „CRNAGORAPUT” a.d. Podgorica kao neosnovanu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG” br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač „Gold Grading” d.o.o. Berane propustio da u svojoj Izjavi privrednog subjekta u dijelu D. pod tačkom b) upiše tražene podatke, kao i da su u dijelu C. na pitanje 2) navedeni netačni podaci jer je nabrojao stručne i kadrovske kapacitete drugog privrednog subjekta, iako uopšte ne posjeduje ove kapacitete već mu ih drugi privredni subjekat ustupa, pa da isti ne ispunjava uslove stručne i tehničke sposobnosti za realizaciju predmetnog ugovora jer isti nema nijednog stručnog zaposlenog i da nije mogao stručne kvalifikacije i licence vezane za fizička lica koja su zaposlena kod „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica, kao privrednog subjekta čije kapacitete koristi, prikazati kao svoje već da ga je morao

angažovati kao podugovarača ili člana zajedničke ponude, zatim da postoji neusaglašenost Ugovora o korišćenju sposobnosti drugog subjekta i Izjave privrednog subjekta izabranog ponuđača i da su u trenutku podnošenja ponude Ugovorne strane morale znati tačnu vrijednost predmeta ugovora i međusobnu raspodjelu tj. učešće Ugovornih strana u predmetu ugovora, te da su u istom dijelu izjave navedeni netačni podaci koji se odnose na stepen nivoa kvalifikacija za Vujadina Vujadinovića, dipl. inženjer mašinstva i za Aleksandra Lakovića dipl. inženjer građevinarstva smjer hidrotehnički i saobraćajni, pa da zbog navedenog postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 106 ZJN propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 2 ovog zakona, mogu da se odrede stručni i kadrovski kapaciteti koji su potrebni za izvršenje ugovora, zatim odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo.

Dalje, odredbom člana 108 tačka 4 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, dok je tačkom 5 ovog člana propisano da će naručilac privrednog subjekta isključiti iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača.

Takođe, odredbom člana 127 stav 1 ZJN propisano je da ako su tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslovi ekonomsko-finansijske i stručno-tehničke sposobnosti ponuđač može, radi ispunjenja tih uslova, da koristi sposobnost drugog subjekta, zatim stavom 2 istoga člana propisano je da izuzetno od stava 1 ovog člana, ako su tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslovi iz člana 106 stav 1 tač. 1 i 2 ovog zakona, ponuđač, radi ispunjenja tih uslova, može da koristi sposobnost drugog subjekta pod uslovom da taj subjekat izvodi radove ili pruža usluge za koje se ta sposobnost zahtijeva, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke;

sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu D: "KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKT SPOSOBNOSTI DRUGOG SUBJEKTA?" navedeno je sljedeće: "☐ Da ☐ Ne. Ako je odgovor da: a) Navesti podatke o privrednom subjektu čije se sposobnosti koristite (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica): [.....], b) Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane ekonomsko-finansijske uslove ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta: [.....], c) Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručno-tehničke sposobnosti, ponuđač koristi sposobnost drugog subjekta: [.....], d) Da li će subjekt čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač. 1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci: ☐ Da ☐ Ne. Ako je odgovor da, navesti: U kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekt čije sposobnosti ponuđač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju? [.....]", dok je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost" propisano sljedeće: "2) Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" Da Ne. Ako je odgovor "Da" navesti stručne i kadrovske kapacitete: [.....] [.....] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: [.....]." Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu D., navedeno: "U dijelu D. koristi li privredni subjekt sposobnosti drugog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti, privredni subjekt bira odgovor „Da” ili „Ne”. Ako je odgovor „Da” privredni subjekt upisuje sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, podatke pod tač. a, b, c i d upisuje član zajedničke ponude koji koristi sposobnost drugog subjekta za dokazivanje ispunjenosti uslova ekonomsko finansijske sposobnosti i stručno tehničke sposobnosti koji je tenderskom dokumentacijom zahtijevan za dio predmeta nabavke, za koji je on kao član zajedničke ponude zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju. Član zajedničke ponude koji koristi sposobnost drugog člana zajedničke ponude bira odgovor „Da” i navodi sve tražene podatke pod tač. a, b, c i d. Ako je odgovor „Ne”, privredni subjekt kao podnosilac samostalne ili kao član zajedničke ponude ne navodi podatke pod tač. a, b, c i d. Privredni subjekt koji je podugovarač daje odgovor „Ne” i ne navodi ostale tražene podatke.", te u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C. "Stručna i tehnička sposobnost", navedeno: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: "Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora", privredni subjekt određuje da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekt treba da za svako zahtijevano stručno lice upisuje ime i prezime, stručnu spremu, (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); način angažovanja (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o

preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom).”

Naručilac je tenderskom dokumentacijom u “Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke”, u dijelu “Stručna i tehnička sposobnost” predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom i to: 1 Inženjer mašinstva (najmanje VIII podnivoa kvalifikacije); 1 Inženjer građevinarstva-smjer hidrotehnika (najmanje VIII podnivoa kvalifikacije); 1 inženjer geodezije (najmanje VIII podnivoa kvalifikacije); 1 Strukovni Inženjer zaštite od požara (najmanje VIII podnivoa kvalifikacije); 1 inženjer za poslove zaštite i zdravlja na radu, koji ima uvjerenje o položenom stručnom ispitu za poslove zaštite na radu Ispunjenost uslova se dokazuje: 1. dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu); 2. potvrdu da su inženjeri iz navedenih oblasti članovi inženjerske komore.”

Ponudač “Gold Grading” d.o.o. Berane je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (“Sl. list CG”, br. 114/24), u kojoj je u dijelu II “Podaci o privrednom subjektu”, pod tačkom 3. „Način podnošenja ponude”, na pitanje pod D. „KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSOBNOSTI DRUGOG SUBJEKTA?”, označio odgovor “Da” i na pitanje pod a) “Navesti podatke o privrednom subjektu čije se sposobnosti koristite (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica), naveo: „Naziv: Civil Engineer d.o.o Podgorica, Sjedište: 4. Jula br. 105/17 Podgorica, 81000 Podgorica, Poreski identifikacioni broj: 02809010, Broj računa: 530-27467-69 kod NLB banke, Ime ovlašćenog lica: Aleksandar Laković, izvršni direktor”, zatim na pitanje pod c) „Za koje, tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručno-tehničke sposobnosti, ponudač koristi sposobnost drugog subjekta”, naveo: „Ponudač koristi sposobnost drugog subjekta Civil Engineer d.o.o Podgorica za tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručno-tehničke sposobnosti radi ispunjenja uslova stručnih i kadrovskih kapaciteta i to: 1 Inženjer mašinstva (najmanje VIII podnivoa kvalifikacije); 1 Inženjer građevinarstva-smjer hidrotehnika (najmanje VIII podnivoa kvalifikacije); 1 inženjer geodezije (najmanje VIII podnivoa kvalifikacije); 1 Strukovni Inženjer zaštite od požara (najmanje VIII podnivoa kvalifikacije); 1 inženjer za poslove zaštite i zdravlja na radu, koji ima uvjerenje o položenom stručnom ispitu za poslove zaštite na radu”, na pitanje pod d) „Da li će subjekt čija se sposobnost koristi za dokazivanje tenderskom dokumentacijom zahtijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tač.1 i 2, učestvovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavci”, označio odgovor: „Da”, te na podpitanje: „Ako je odgovor da, navesti: U kom dijelu ugovora o javnoj nabavci subjekt čije sposobnosti ponudač/član zajedničke ponude koristi, učestvuje u njegovom izvršenju?”, naveo: „Subjekt Civil Engineer d.o.o Podgorica čije sposobnosti ponudač koristi učestvuje u izvršenju dijelu ugovora o javnoj nabavci i to dijela koji se odnosi na izvršenje radova iz oblasti mašinstva, hidrotehnike, geodezije, zaštite od požara i zaštite i zdravlja na radu u skladu

sa zahtjevima predmetne nabavke”, dok je u poglavlju VI. “Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, tačka C: “STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST”, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: 2) “Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?” označio odgovor “Da”, te na potpitanje: “Ako je odgovor da, navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage:” naveo sljedeće: “Vujadin Vujadinović dipl. inženjer mašinstva Stručna sprema: Visoka stručna sprema, visoko obrazovanje, kvalifikacija VIII podnivo okvira kvalifikacija. Diploma o završenim studijama na mašinskom fakultetu kojom Vujadin Vujadinović stiče stručni naziv diplomirani mašinski inženjer, izdata od Univerziteta Veljko Vlahović u Titogradu, Mašinski fakultet broj 260 datum 15.10.1985. godine. Diploma o stečenom akademskom nazivu kojom Vujadin Vujadinović stiče stručni naziv magistar tehničkih nauka, izdata od Univerziteta Crne Gore Mašinski fakultet u Podgorici, redni broj iz evidencije o izdatim diplomama 37 datum 15.03.2010. godine. Način anagažovanja Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta - Prilog Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta između Gold grading d.o.o. i Civil Engineer d.o.o. Podgorica br. 375/2026 od 04.03.2026.godine Zaposlen na neodređeno vrijeme kod Civil Engineer doo Podgorica (Prilog Potvrda poslodavcu o zaposlenima izdata od Poreske uprave PJ Podgorica. Rješenje izdato od Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine kojim se Vujadinu Vujadinoviću, dipl. inženjer mašinstva-studij mehanizacija izdaje Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja na neodređeno vrijeme, broj rješenja UPI 09-332/25-2153/2 od 24.07.2025. godine. Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore kojom se potvrđuje da je Vujadin Vujadinović diplomirani inženjer mašinstva član inženjerske komore Crne Gore do 31.12.2026. godine. Broj potvrde 05-3366 od 24.12.2025 godine. Izdavalac potvrde Inženjerska komora Crne Gore. Funkcija koju će obavljati: Odgovorni inženjer koji će rukovoditi mašinskim radovima. Aleksandar Laković, dipl. inženjer građevinarstva smjer hidrotehnički i saobraćajni Stručna sprema: Visoka stručna sprema, visoko obrazovanje, kvalifikacija VII2 podnivo okvira kvalifikacija. Diploma postdiplomskih specijalističkih akademskih studija-stepen specijaliste (Spec. Sci) građevinarstvo smjer hidrotehnički, broj 914, Izdata od UCG Građevinskog fakulteta u Podgorici dana 03.03.2020. godine. Diploma postdiplomskih specijalističkih akademskih studija-stepen specijaliste (Spec. Sci) građevinarstvo smjer saobraćajni, broj 725, Izdata od UCG Građevinskog fakulteta u Podgorici dana 06.04.2016. godine. Način anagažovanja Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta-Prilog Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta između Gold grading d.o.o. i Civil Engineer d.o.o. Podgorica br 375/2026 od 04.03.2026.godine. Aleksandar Laković je zaposlen na neodređeno vrijeme kod Civil Engineer doo Podgorica (Prilog Potvrda poslodavcu o zaposlenima izdata od Poreske uprave PJ Podgorica. Rješenje izdato od Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine kojim se Aleksandru Lakoviću, dipl. inženjer građevinarstva smjer hidrotehnički i saobraćajni izdaje Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja na neodređeno vrijeme, broj rješenja UPI 09-332/25-3067/2 od 24.07.2025.godine. Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore kojom se potvrđuje da je Aleksandar Laković diplomirani inženjer građevinarstva član inženjerske komore Crne Gore do 31.12.2026. godine.

Broj potvrde 05-3362 od 24.12.2025 godine. Izdavalac potvrde Inženjerska komora Crne Gore. Uvjerjenje o položenom stručnom ispitu za poslove zaštite na radu kojim se dokazuje da je Aleksandar Laković 08.02.2019 položio stručni ispit za poslove zaštite na radu, broj uvjerenja: 170-54/14-5 od 18.02.2019. godine izdato od Ministarstva rada i socijalnog staranja. Aleksandar Laković će biti licencirani građevinski inženjer smjer hidrotehnika koji će biti rukovodilac građenja i istovremeno će biti i odgovorni inženjer koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova—građevinska vrsta radova-hidrotehnika i obavljaće poslove zaštite i zdravlja na radu. Đorđe Bogavac, diplomirani inženjer geodezije Stručna sprema: Visoka stručna sprema, visoko obrazovanje, kvalifikacija VIII podnivo okvira kvalifikacija. Diploma o završenim postdiplomskim specijalističkim akademskim studijama, studijski program geodezija, stepen (specijalista Sci) geodezije-geoinformatika broj 43, Izdata od UCG Studijski program geodezija u Podgorici 10.05.2011. godine. Način angažovanja Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta-Prilog Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta između Gold grading d.o.o. i Civil Engineer d.o.o. Podgorica broj 375/2026 od 04.03.2026.godine. Zaposlen na neodređeno vrijeme kod Civil Engineer d.o.o. Podgorica (Prilog Potvrda poslodavcu o zaposlenima izdata od Poreske uprave PJ Podgorica). Rješenje izdato od Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine kojim se Đorđu Bogavcu izdaje Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja na neodređeno vrijeme, broj rješenja UPI 09-332/25-6224/2 od 10.11.2025.godine. Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore kojom se potvrđuje da je Đorđe Bogavac član inženjerske komore Crne Gore do 31.12.2026. godine Broj potvrde 05-3368 od 24.12.2025.godine Izdavalac potvrde Inženjerska komora Crne Gore. Đorđe Bogavac će biti ovlašćeni inženjer geodezije koji će rukovoditi geodetskim radovima. Radovan Popović, strukovni inženjer zaštite životne sredine - zaštita od požara specijalista Stručna sprema: Visoka stručna sprema, visoko obrazovanje, kvalifikacija VIII podnivo okvira kvalifikacija. Diploma kojom se dokazuje da je Radovan Popović stekao stručni naziv strukovni inženjer zaštite životne sredine - zaštita od požara-specijalista, broj iz evidencije o izdatoj diplomi: 028-66/10 izdata od Visoka tehnička škola strukovnih studija u Novom Sadu datum 26.02.2010. godine. Način angažovanja Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta-Prilog Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta između Gold Grading d.o.o. i Civil Engineer d.o.o. Podgorica broj 375/2026 od 04.03.2026.godine. Zaposlen na neodređeno vrijeme kod Civil Engineer d.o.o. Podgorica (Prilog Potvrda poslodavcu o zaposlenima izdata od Poreske uprave PJ Podgorica). Rješenje izdato od Ministrarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine kojim se Radovanu Popoviću izdaje Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja na neodređeno vrijeme, broj rješenja UPI 09-332/25-6215/2 od 10.11.2025.godine. Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore kojom se potvrđuje da je Radovan Popović član inženjerske komore Crne Gore do 31.12.2026. godine Broj potvrde 05-3419 od 25.12.2025.godine Izdavalac potvrde Inženjerska komora Crne Gore. Radovan Popović će obavljati poslove za zaštitu od požara.”

Takođe, ovaj ponuđač je u prilogu svoje ponude dostavio Ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta broj 375/2026 od 04.03.2026.g. zaključen između „Gold Grading” d.o.o. Berane i „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica u kojem je, u članu 1 definisan predmet ugovora, te navedeno sljedeće: „Predmet ugovora je korišćenje sposobnosti drugog subjekta „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica u skladu sa članom 127 Zakona o javnim nabavkama za potrebe ispunjenja uslova stručne i tehničke sposobnosti – stručnih i kadrovskih kapaciteta... „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica garantuje da će navedeni stručni kadrovi biti stavljeni na raspolaganje i stvarno angažovani tokom cijelog perioda izvršenja ugovora o javnoj nabavci... Privredni subjekat „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica učestvovaće neposredno u izvršenju ugovora o javnoj nabavci kroz angažovanje stručnih kadrovskih kapaciteta u ovom članu za poslove iz oblasti mašinstva, hidrotehnike, geodezije, zaštite od požara i zaštite zdravlja na radu u skladu sa zahtjevima predmetne nabavke.”

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača „Gold Grading” d.o.o. Berane, između ostalog, naveo: „Ponuđač GOLD GRADING DOO koristi sposobnost drugog subjekta Civil Engineer d.o.o Podgorica za tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručno-tehničke sposobnosti radi ispunjenja uslova stručnih i kadrovskih kapaciteta i to: 1 Inženjer mašinstva (najmanje VIII podnivoa kvalifikacije); 1 Inženjer građevinarstva-smjer hidrotehnika (najmanje VIII podnivoa kvalifikacije); 1 inženjer geodezije (najmanje VIII podnivoa kvalifikacije); 1 Strukovni Inženjer zaštite od požara (najmanje VIII podnivoa kvalifikacije); 1 inženjer za poslove zaštite i zdravlja na radu, koji ima uvjerenje o položenom stručnom ispitu za poslove zaštite na radu... Podaci iz izjave privrednog subjekta provjereni na sajtu (www.aov.me): Rješenje kojim se privrednom društvu Gold Grading d.o.o Berane izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova na period od pet godina Naziv Izdavaoca: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine Broj rješenja: UPI 09-332/25-5522/2, Datum izdavanja rješenja: 03.10.2025. godine <https://wapi.gov.me/download/d20eb085-3df4-4101-bfb6-47345ba61266?version=1.0>, Rješenje izdato od Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine kojim se Vujadinu Vujadinoviću, dipl. inženjer mašinstva - studij mehanizacija, izdaje Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja na neodređeno vrijeme, broj rješenja UPI 09-332/25-2153/2 od 24.07.2025.godine. <https://wapi.aov.me/download/aa5c7190-9b54-4a9e-be74-2812469b9fb2?version=1.0>, Rješenje izdato od Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine kojim se Aleksandru Lakoviću, dipl. inženjer građevinarstva smjer hidrotehnički i saobraćajni izdaje Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja na neodređeno vrijeme, broj rješenja UPI 09-332/25-3067/2 od 24.07.2025.godine. <https://wapi.aov.me/download/f9b3fd10-6862-41ba-a209-6f8825155627?version=1.0> Rješenje izdato od Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine kojim se Radovan Popoviću izdaje Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja na neodređeno vrijeme, broj rješenja UPI 09-332/25-6215/2 od 10.11.2025.godine. [https://wapi.aov.me/download/825eb301 -](https://wapi.aov.me/download/825eb301-)

a511-4524-9db9-60fa487ea2ab?version=1.0. Članstvo u IKCG provjereno je na adresi web: <https://www.ingkomora.me/ikca> za sljedeće članove: 1. Vujadin Vujadinović <https://www.ingkomora.me/ikcamne/public/index.php/Clanovirea/listfull?id=11820> 2. Aleksandar Laković <https://www.ingkomora.me/ikcamne/public/index.php/Clanovirea/listfull?id=10603> 3. Đorđe Bogavac https://www.ingkomora.me/ikcg_mne/public/index.php/Clanovirea/listfull?id=12886 4. Radovan Popović <https://www.ingkomora.me/ikcamne/Public/index.php/Clanovirea/listfuH?id=10206>.”

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ponude ponuđača „Gold Grading” d.o.o. Berane. Ovo iz razloga što iz odredbe člana 127 ZJN jasno proizilazi da se ponuđač može osloniti na kapacitete drugog privrednog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, pa činjenica da ponuđač „Gold Grading” d.o.o. Berane sam ne raspolaže stručnim i kadrovskim kapacitetima ne predstavlja razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, budući da je, saglasno članu 127 ZJN, dokazao da će za izvršenje ugovora koristiti sposobnosti drugog privrednog subjekta „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica, te se u takvoj situaciji, kapaciteti privrednog subjekta čije sposobnosti koristi ponuđač uzimaju u obzir kao kapaciteti ponuđača za potrebe predmetnog postupka javne nabavke. S tim u vezi, a kako je u konkretnom slučaju, ponuđač „Gold Grading” d.o.o. Berane uz ponudu dostavio uredno popunjenu izjavu privrednog subjekta iz koje jasno proizilazi da koristi sposobnost drugog privrednog subjekta „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica, te je precizno naveo koje kapacitete tog subjekta koristi radi ispunjenja zahtijevanih uslova stručne i tehničke sposobnosti, to se ne može prihvatiti tvrdnja žalioaca da ponuđač nije u dijelu D. pod tačkama a, b, c i d naveo zahtijevane podatke i da nije mogao predmetne stručne kapacitete prikazati u okviru svoje ponude samo zato što njima neposredno ne raspolaže, jer upravo institut iz člana 127 ZJN omogućava ponuđaču da se, radi dokazivanja ispunjenosti uslova sposobnosti, osloni na sposobnosti drugog privrednog subjekta.

Takođe, neosnovana je i tvrdnja žalioaca da su ponuđač i privredni subjekt čije se sposobnosti koriste morali u trenutku podnošenja ponude znati tačnu vrijednost predmeta ugovora i međusobnu raspodjelu učešća u ugovoru, budući da takva obaveza ne proizilazi iz odredbi člana 127 ZJN, kao uslov za korišćenje sposobnosti drugog privrednog subjekta, već je ovakva obaveza navođenja dijela ugovora koji će biti povjeren drugom privrednom subjektu relevantna u slučaju podnošenja ponude sa podugovaračima ili zajedničke ponude, odnosno kada se određeni subjekt angažuje kao podugovarač ili član zajedničke ponude, što predstavlja drugačije institute od korišćenja sposobnosti drugog privrednog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova sposobnosti. Shodno navedenom, okolnost da je „Civil Engineer” d.o.o. Podgorica subjekt čije sposobnosti ponuđač koristi radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, sama po sebi ne znači da je isti podugovarač ili član zajedničke ponude, niti se na odnos ponuđača i tog subjekta mogu automatski primijeniti pravila koja se odnose na podugovaranje ili zajedničku ponudu. S tim u vezi, a kako je ponuđač na propisan način definisao korišćenje sposobnosti drugog privrednog subjekta i naveo konkretne kapacitete na koje se oslanja, to zbog navedenog ne postoji osnov za

zaključak da ponuđač ne ispunjava uslove stručne i tehničke sposobnosti, niti osnov za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke po članu 108 stav 1 tačka 5 ZJN.

Osim navedenog, ne može se prihvatiti kao osnovan ni navod žalioca da postoji neusaglašenost između Ugovora o korišćenju sposobnosti drugog privrednog subjekta i Izjave privrednog subjekta, s obzirom da je Ugovorom predviđeno korišćenje stručnih i kadrovskih kapaciteta, dok je u Izjavi navedeno da će privredni subjekt učestvovati u izvršenju dijela ugovora izvođenjem određenih radova. Naime, iz sadržine predmetne dokumentacije ne proizilazi takva neusaglašenost koja bi predstavljala osnov za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke budući da je Ugovorom jasno definisana svrha angažovanja drugog privrednog subjekta, odnosno stavljanje na raspolaganje njegovih stručnih i kadrovskih kapaciteta radi ispunjenja uslova stručne i tehničke sposobnosti, dok je u Izjavi privrednog subjekta, u skladu sa njenim sadržajem, iskazano da će subjekat čije se sposobnosti koriste učestvovati u izvršenju dijela ugovora i naznačen dio radova u kojem će učestvovati. Dakle, samo navođenje da će drugi privredni subjekt učestvovati u izvršenju dijela ugovora ne dovodi do zaključka da je isti angažovan kao podugovarač ili član zajedničke ponude, niti se time mijenja pravna priroda korišćenja njegovih sposobnosti u smislu člana 127 ZJN. Naprotiv, ukoliko se ponuđač radi ispunjenja uslova stručne i tehničke sposobnosti oslanja na kapacitete drugog privrednog subjekta, činjenica da će taj subjekt svoje kapacitete staviti na raspolaganje kroz učešće u izvršenju odgovarajućeg dijela ugovora predstavlja način na koji se obezbjeđuje stvarno raspolaganje tim kapacitetima. Pri tome, žalilac ne ukazuje na konkretnu odredbu ZJN kojom je propisano da sadržina ugovora o korišćenju sposobnosti drugog privrednog subjekta mora biti identična formulaciji sadržanoj u Izjavi privrednog subjekta, niti da različito, odnosno detaljnije određivanje načina učešća tog subjekta u izvršenju ugovora u izjavi privrednog subjekta predstavlja razlog za isključenje ponuđača.

Takođe, činjenica da je ponuđač „Gold Grading” d.o.o. Berane u Izjavi privrednog subjekta u dijelu C. za Vujadina Vujadinovića, dipl. inženjer mašinstva, naveo kvalifikaciju VIII podnivo kvalifikacija, iako je isti magistar tehničkih nauka, što je prema važećem Zakonu o nacionalnom okviru kvalifikacija VII2 okvira kvalifikacija, te za Aleksandra Lakovića dipl. inženjer građevinarstva smjer hidrotehnički i saobraćajni, naveo kvalifikaciju VII2 podnivoa kvalifikacija, iako isti posjeduje diplomu sa postdiplomskih specijalističkih akademskih studija, kojima se stiče stepen specijaliste (Spec.Sci) i spadaju pod VIII nivo okvira kvalifikacija, ne predstavlja razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke budući da je predmetnim uslovom zahtijevano da stručni i kadrovski kapaciteti posjeduju najmanje VIII podnivoa kvalifikacije, a što ova dva lica nesporno ispunjavaju.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač „Gold Grading” d.o.o. Berane ne ispunjava uslov za obavljanje djelatnosti, s obzirom da je predmet nabavke izgradnja vodovoda sa pumpnom stanicom, dok je licenca koju ovaj ponuđač posjeduje, Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova broj UPI 09-332/25-5522/2 od 03.10.2025.g. koja je izdata na osnovu licence

Amana Bajramspahića, Spec.Sci građevinarstva – smjer saobraćajni, a koja licenca nije podobna za ispunjenje navedenog obaveznog uslova. Ovo iz sljedećih razloga:

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ tačka A "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" propisano sljedeće: „2) "Da li privredni subjekt posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" Da Ne. Ako je odgovor da navesti o kojem dokazu se radi. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: [.....].“ Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI “Uslovi sposobnosti privrednog subjekta”, pod tačkom A. “Sposobnost za obavljanje djelatnosti”, navedeno: “Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: “Da li privredni subjekt posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?”, privredni subjekt određuje da li je odgovor “Da” ili “Ne”. Ako je odgovor “Da” navedite o kojem dokazu se radi. Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekt treba da označi odgovor “Da” ili “Ne”. Ako je odgovor “Da” privredni subjekt navodi naziv dokaza, broj i datum izdavanja, naziv izdavaoca dokaza. Ako je odgovor “Ne” ostala polja se ne popunjavaju”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu “uslovi za obavljanje djelatnosti” predvidio: „Privredni subjekat treba da posjeduje ovlašćenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa), u skladu sa zakonom. - U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti građenja objekta iz člana 84 Zakona o izgradnji objekata (“Sl. list CG”, br. 019/2025,092/25).”

Ponuđač „Gold Grading” d.o.o. Berane je u svojoj izjavi privrednog subjekta, u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ tačka A „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“ na pitanje „2) Da li privredni subjekt posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?“ označio odgovor „Da” i naveo sljedeće: „Rješenje kojim se privrednom društvu Gold Grading d.o.o Berane izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova na period od pet godina Naziv Izdavaoca:

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine Broj rješenja: UPI 09-332/25-5522/2 Datum izdavanja rješenja: 03.10.2025. godine.”

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača „Gold Grading” d.o.o. Berane, između ostalog, naveo sljedeće: „U ponudi je dostavljena sledeća dokumentacija za GOLD GRADING DOO:... - Rješenje kojim se privrednom društvu Gold Grading d.o.o Berane izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova na period od pet godina Naziv Izdavaoca: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine Broj rješenja: UPI 09-332/25-5522/2 Datum izdavanja rješenja: 03.10.2025. godine, Podaci iz izjave privrednog subjekta provjereni na sajtu (www.aov.me): Rješenje kojim se privrednom društvu Gold Grading d.o.o Berane izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova na period od pet godina Naziv Izdavaoca: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine Broj rješenja: UPI 09- 332/25-5522/2 Datum izdavanja rješenja: 03.10.2025. godine <https://wapi.gov.me/download/d20eb085-3df4-4101-bfb6-47345ba61266?version=1.0>.”

Dakle, imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom, kao uslov za obavljanje djelatnosti, zahtijevano da ponuđač posjeduje licencu za privredno društvo u skladu sa članom 84 Zakona o izgradnji objekata, to Komisija za zaštitu prava nalazi da se ispunjenost uslova mora cijeliti u odnosu na uslove kako su oni jasno i nedvosmisleno definisani tenderskom dokumentacijom, pa se ne može naknadno, prilikom pregleda i ocjene ponuda, uslovu davati sadržaj koji iz njega ne proizilazi, odnosno zahtijevati od ponuđača ispunjavanje dodatnog uslova koji tenderskom dokumentacijom nije bio propisan. S tim u vezi, a kako je ponuđač „Gold Grading” d.o.o. Berane dostavio važeću licencu za privredno društvo izdatu u skladu sa članom 84 Zakona o izgradnji objekata, to činjenica da je ista izdata na osnovu licence inženjera saobraćajnog smjera, sama po sebi, ne može predstavljati osnov za zaključak da ponuđač ne ispunjava uslov za obavljanje djelatnosti, kako to pogrešno zaključuje žalilac, jer bi prihvatanje takvog tumačenja značilo uvođenje dodatnog uslova koji nije bio propisan tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ponude ponuđača „Gold Grading” d.o.o. Berane, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno prava kada je zaključio da na strani ovog ponuđača ne postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.