



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-268/2026

ESJN: 118136

Podgorica, 17.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1. tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Zajednička ponuda „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje od 17.08.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Bijelo Polje broj 07-426/26-25/20 od 07.08.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 17.09.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Zajednička ponuda „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje od 17.08.2026.g., pa se poništava odluka Opštine Bijelo Polje broj 07-426/26-25/20 od 07.08.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Bijelo Polje da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 400,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Bijelo Polje da „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 07-426/26-25/2 od 26.06.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova – izgradnja konstrukcije displej semafora na Gradskom stadionu Nikoljac, Opština Bijelo Polje je, kao naručilac, donijela odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 07-426/26-25/20 od 07.08.2026.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača zajednička ponuda „PD Projekt“ d.o.o., „Infrastruktura“ d.o.o. i „Polet“ d.o.o., dok je ponuda ponuđača zajednička ponuda

„Merkator International“ i „Konstruktor Group“ ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje je, kao član Zajedničke ponude „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, na osnovu člana 2a Ugovora o zajedničkom nastupanju, zaključenog dana 08.07.2026.g., dana 17.08.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je ponuda ponuđača Zajednička ponuda „PD Projekt“ d.o.o. Podgorica, „Polet“ d.o.o. Užice i „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica neispravna, jer iz ugovora o zajedničkom nastupanju, kao i izjava privrednog subjekta članova zajedničke ponude, koje je ovaj ponudač dostavio u ponudi, proizilazi da je isti podnio zajedničku ponudu ali da se uvidom u njegovu ponudu može zaključiti da su članovi zajedničke ponude evidentirani kao podugovarači, zbog čega je naručilac bio dužan da ispita i ocijeni navedenu neusklađenost, te zaključi da je ponuda ovog ponuđača neispravna. Dalje ističe, da naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nije postupio u skladu sa članom 135a Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer nije izvršio provjeru podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda najpovoljnija i pribavljene dokaze nije priložio na ESJN, budući da je naveo da je pribavio veći broj dokaza za članove predmetne zajedničke ponude, uvjerenja iz kaznene evidencije, uvjerenja o izmirenim poreskim obavezama, uvjerenja Privrednog suda iz Užica, kao i licencu za obavljanje djelatnosti, ali iste nije priložio na ESJN. Nadalje ističe, da je naručilac u pobijanoj odluci naveo da na strani ponuđača Zajednička ponuda „PD Projekt“ d.o.o. Podgorica, „Polet“ d.o.o. Užice i „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica, ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 ZJN, ali da nije jasno na koji način je utvrdio tačnost navedenih podataka, već naveo da je ovaj ponudač u svojoj izjavi privrednog subjekta označio odgovor kojim negira postojanje sukoba interesa, bez navođenja da li je i na koji način izvršio provjeru dostavljene izjave, zatim da li je privredni subjekat vršio neprimjeren uticaj u smisu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN, te nije naveo na koji način je utvrdio da na strani ostalih članova zajedničke ponude ne postoje razlozi koji predstavljaju sukob interesa. Takođe ističe, da naručilac nije shodno odredbi člana 122 ZJN, sačinio potvrde o dostavljenim garancijama i da ih uz zapisnik o otvaranju ponuda nije priložio kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda jer mu nijesu dostupne putem ESJN, pa nije mogao provjeriti da li je naručilac sačinio odgovarajuće potvrde o prijemu original garancija ponuda, kao ni da li su iste blagovremeno dostavljene, te se dovodi u pitanje transparentnost postupka u dijelu koji se odnosi na dostavljanje i blagovremenost garancija ponuda, kao i da mu zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda nije vidljiv niti dostupan putem njegovog profila na ESJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu se nadoknade troškove na ime sastava žalbe po AT-u, uvećane za vrijednost PDV-a.

Naručilac je dana 25.08.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača Zajednička ponuda „PD Projekt“ d.o.o. Podgorica, „Polet“ d.o.o. Užice i „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica, neispravna, jer je u svojoj ponudi naveo da podnosi ponudu sa podugovaračima. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 128 stav 1 ZJN je propisano da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, te stavom 2 istoga člana je propisano da ugovorom iz stava 1 ovog člana uređuju se međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude.

Ponuđač Zajednička ponuda „PD Projekt“ d.o.o. Podgorica, „Polet“ d.o.o. Užice i „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude „PD Projekt“ d.o.o. Podgorica, u kojoj se izjasnio da ponudu podnosi kao „Član zajedničke ponude“, Izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica, u kojoj se izjasnio da ponudu podnosi kao „Član zajedničke ponude“, Izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude „Polet“ d.o.o. Užice, u kojoj se izjasnio da ponudu podnosi kao „Član zajedničke ponude“, te dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju od 01.07.2026.g., zaključen između „PD Projekt“ d.o.o. Podgorica, kao nosioca zajedničke ponude i „Polet“ d.o.o. Užice i „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica kao članova zajedničke ponude.

Ponuđač Zajednička ponuda „PD Projekt“ d.o.o. Podgorica, „Polet“ d.o.o. Užice i „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica je putem ESJN, dostavio ponudu u kojoj je, između ostalog, navedeno da se ponuda podnosi kao zajednička ponuda, te u rubrici „ostali ponuđači/podugovarači“ navedeno da su „Polet“ d.o.o. Užice i „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica, podugovarači.

U zapisniku o otvaranju ponuda od 15.07.2026.g., je navedeno da su ponude u predmetnom postupku javne nabavke podnijeli Zajednička ponuda „PD PROJEKT“ d.o.o., Podgorica, „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica i „Polet“ d.o.o. Užice, šifra ponude 167103, datum i vrijeme podnošenja ponude: 15.07.2026. 00:13 h. i Zajednička ponuda „Merkator International“ d.o.o., Bijelo Polje i „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje, šifra ponude 167390, datum i vrijeme podnošenja ponude: 15.07.2026.g. 23:19h.,

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača Zajednička ponuda „PD Projekt“ d.o.o. Podgorica, „Polet“ d.o.o. Užice i „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica naveo sljedeće: “Ponuđač PD PROJEKT DOO iz Podgorice podnio je zajedničku ponudu sa članovima zajedničke ponude DOO INFRASTRUKTURA I DOO POLET...”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač Zajednička ponuda „PD Projekt“ d.o.o. Podgorica, „Polet“ d.o.o. Užice i „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica, uz ponudu dostavio Izjave privrednog subjekta i Ugovor o zajedničkom nastupanju od 01.07.2026.g., iz kojih nedvosmisleno proizilazi da navedeni privredni subjekti ponudu podnose kao članovi zajedničke ponude, pa činjenica da su „Polet“ d.o.o. Užice i „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica u jednom dijelu ponude označeni kao podugovarači predstavlja formalnu grešku u označavanju njihovog statusa, koja, imajući u vidu sadržinu ostale ponude, ne utiče na ispravnost iste, posebno pri činjenici što iz Zapisnika o otvaranju ponuda proizilazi da je ovaj ponuđač podnio zajedničku ponudu.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac počinio povredu postupka, jer nije sačinio potvrde o dostavljenim garancijama ponuda i iste uz zapisnik o otvaranju ponuda nije isti dan priložio kao skeniranu kopiju na ESJN, te da nije priložio na ESJN zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 6 ZJN propisano je da je naručilac dužan da o dostavljanju garancije ponude, sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda.

Odredbom člana 136 stav 1 ZJN propisano je da je komisija za sprovođenje postupka javne nabavke dužna da o pregledu, ocjeni, upoređivanju i vrednovanju ponuda sačini zapisnik.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u “Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke” predvidio da je ponuđač dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude. Trajanje garancije ponude određuje se u skladu sa važenjem ponude uključujući i rok od 7 dana za eventualno aktiviranje garancije nakon isteka važenja ponude. Ponuđač može dostaviti garanciju sa rokom važenja dužim od ovog roka. Garancija ponude podnosi se u elektronskom obliku putem ESJN. Ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte, preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Dio ponude koje se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja se: neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Opština Bijelo Polje, Sekretarijat za izgradnju, ul.Slobode br.5 preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Opština Bijelo Polje, Sekretarijat za izgradnju, ul.Slobode br.5 radnim danima od 07 do 15 sati, zaključno sa danom 15.07.2026 godine do 09:00 sati., zatim u tački 12 iste predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda od 15.07.2026.g. u 11:12 časova, koji je kreiran od ESJN i dostavljen ponuđačima kroz dio "pregled postupka". U predmetnom zapisniku o otvaranju ponuda je navedeno da su ponude u predmetnom postupku javne nabavke podnijeli Zajednička ponuda "PD PROJEKT" d.o.o., Podgorica, "Infrastruktura" d.o.o. Podgorica i "Polet" d.o.o. Užice, šifra ponude 167103, datum i vrijeme podnošenja ponude: 15.07.2026. 00:13 h. i Zajednička ponuda "Merkator International" d.o.o., Bijelo Polje i "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje, šifra ponude 167390, datum i vrijeme podnošenja ponude: 15.07.2026.g. 23:19h., zatim potvrda o dostavljanju garancije ponude, broj 07-426/26-25/4 od 15.07.2026.g. kojom se potvrđuje da je ponuđač "Merkator International" d.o.o. iz Bijelog Polja dostavio garanciju ponude, te potvrda broj 07- 426/26-25/5 od 15.07.2026.g. kojom se potvrđuje da je ponuđač "PD PROJEKT" d.o.o. Podgorica dostavio garanciju ponude.

Takođe, iz spisa predmeta dostavljenih putem ESJN utvrđeno je da je naručilac dana 07.08.2026.g. objavio Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Nosilac zajedničke ponude PD PROJEKT je dana 10.07.2026. godine u 13:15 preko arhive naručioca dostavio original garanciju ponude Hipotekarne banke AD Podgorica broj: 105-1-1699/3 od 03.07.2026. god. na iznos 800,00 eura sa rokom važenja do 26.10.2026. godine a shodno članu 97 i 122 ZJN. Skeniranu kopiju garancije ponude ponuđač je dostavio uz ponudu putem ESJN. O dostavljanju garancije ponude sačinjena je Potvrda, koja je istog dana uz Zapisnik o otvaranju ponuda priložena na ESJN. Komisija je utvrdila da su na koverti napisani svi podaci propisani članom 122 stav 5 ZJN. Komisija je izvršila otvaranje koverta i utvrdila da se u istoj nalazi original garancije ponude u pisanom obliku identične sadržine kao kopija garancije ponude koja je dostavljena uz ponudu. Shodno navedenom, Komisija je utvrdila da je ponuđač PD PROJEKT DOO dostavio bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude na iznos od 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, sa rokom važenja koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom i sa zahtijevanim uslovima i razlozima za aktiviranje garancije na način propisan članom 122 ZJN te da ne postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 7 ZJN za isključenje ovog ponuđača...Nosilac zajedničke ponude MERKATOR INTERNATIONAL je dana 10.07.2026. godine u 09:39 preko arhive naručioca dostavio original garanciju ponude CKB banke AD Podgorica broj: 10-0-15696 od 06.07.2026. god. na iznos 800,00 eura sa rokom važenja do 20.10.2026. godine a shodno članu 97 i 122 ZJN. Skeniranu kopiju garancije ponude ponuđač je dostavio uz ponudu putem ESJN. O dostavljanju garancije ponude sačinjena je Potvrda, koja je istog dana uz Zapisnik o otvaranju ponuda priložena na ESJN. Komisija je utvrdila da su na koverti napisani svi podaci propisani članom 122 stav 5 ZJN. Komisija je izvršila otvaranje koverta i utvrdila da se u istoj nalazi original garancije ponude u pisanom obliku identične sadržine kao kopija garancije ponude koja je dostavljena uz ponudu. Shodno navedenom, Komisija je utvrdila da je ponuđač MERKATOR international dostavio bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude na iznos od 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, sa rokom važenja koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom i sa zahtijevanim uslovima i razlozima za aktiviranje garancije na način propisan članom 122 ZJN te da ne postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 7 ZJN za isključenje ovog ponuđača."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom postupku, u svemu postupio u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN, budući da je sačinio potvrde o dostavljanju garancija ponude za sve ponuđače u predmetnom postupku, koje je priložio na ESJN uz zapisnik o otvaranju ponuda istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda, kako je to i predviđeno navedenom zakonskom odredbom.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac dana 07.08.2026.g., sačinio i putem ESJN objavio Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, u skladu sa članom 136 ZJN. Stoga, ukoliko žalilac navedeni zapisnik nije mogao da pregleda putem ESJN, isti je imao pravo da od naručioca zahtijeva uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju predmetnog postupka, kao i u dokumentaciju koja, u skladu sa zakonom, nije podnesena putem ESJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije postupio u skladu sa odredbom člana 135a stav 2 ZJN, u vezi sa stavom 1 ovog člana, jer dokaze koje je pribavio na način iz stava 1 ovog člana nije priložio na ESJN, te nije izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača Zajednička ponuda „PD Projekt“ d.o.o. Podgorica, „Polet“ d.o.o. Užice i „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica u dijelu koji se odnosi na sukob interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, čl. 41 i 42 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a stav 1 ZJN, propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Ponuđač Zajednička ponuda „PD Projekt“ d.o.o. Podgorica, „Polet“ d.o.o. Užice i „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica, je uz ponudu dostavio izjave privrednog subjekta za sve članove zajedničke ponude, u kojima su u poglavlju IV. „SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA“, na sva zahtijevana pitanja, dali odgovor „Ne“.

Naručilac je dana 21.07.2026.g. u odjeljku „Pregled postupka“, u rubrici „Dokumenti“ objavio zahtjev za izdavanje dokaza upućen Poreskoj upravi, broj 07-426/26-25/5 od 21.07.2026.g., o izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje za „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica i zahtjev za izdavanje dokaza upućen Poreskoj upravi, broj 07-426/26-25/4 od 21.07.2026.g., o izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje za „PD Projekt“ d.o.o. Podgorica, zatim dana 29.07.2026.g., objavio dokument Poreske uprave, broj 15/01-2-430/2026-168888/2 od dana 29.07.2026.g., o izmirenim poreskim obavezama za „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica i 31.07.2026.g., objavio dokument Poreske uprave, broj 15/01-3-430/2026-168893/2 od 31.07.2026.g., o izmirenim poreskim obavezama za „PD Project“ d.o.o. Podgorica, dok je dana 07.08.2026.g., takođe u odjeljku „Pregled postupka“, u rubrici „Dokumenti“ kao „tip dokumenta“ - „pribavljeni dokazi“ objavio Uvjerjenje Ministarstva finansija Republike Srbije, za „Polet“ d.o.o. Užice, Izvještaj iz kaznene evidencije Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije, Uvjerjenja Privrednog

suda u Užicu i Uvjerenje Osnovnog suda u Užicu za "Polet" d.o.o. Užice, zatim Uvjerenje Ministarstva pravde, Direkcije za kaznenu i prekršajnu evidenciju za pravno lice "PD Projekt" d.o.o. Podgorica, Uvjerenje Ministarstva pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju za Predraga Kalezića, te Uvjerenje Ministarstva pravde, Direkcije za kaznenu i prekršajnu evidenciju za pravno lice "Infrastruktura" d.o.o. Podgorica i Uvjerenje Ministarstva pravde, Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju za Dragomira Kovačevića.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača Zajednička ponuda „PD Projekt“ d.o.o. Podgorica, „Polet“ d.o.o. Užice i „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "...Radi provjere tačnosti podataka u izjavama privrednih subjekata o ispunjenosti obaveznog uslova da privredni subjekt i njegov izvršni direktor nisu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela predviđenih članom 99 stav 1 tačka 1 ZJN, Komisija je, u skladu sa članom 135a stav 1 tačka 3 ZJN, aktom broj: 07-426/26-25/6, 07-426/26-25/7, 07-426/26-25/8 i 07-426/26-25/9 od 21.07.2026. godine zatražilo od Ministarstva pravde dokaze iz kaznene evidencije, za pravna lica PD Projekt DOO i Infrastruktura DOO kao i izvršnih direktora tih lica. Povodom ovog akta Komisije, Ministarstvo pravde je dostavilo Uvjerenja dana 29.07.2026. godine. Uvjerenje broj: 0804-12674/26 od 27.07.2026. godine u kojem je navedeno da za pravno lice INFRASTRUKTURA DOO PODGORICE u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica. Uvjerenje broj: 0804-12635/26 od 27.07.2026. godine u kojem je navedeno da za pravno lice PD PROJEKT DOO PODGORICA u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica. Uvjerenje broj: 0804-12676/26 od 27.07.2026. godine u kojem je navedeno da za Dragomira Kovačevića, JMB***, u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica. Uvjerenje broj: 0804-12644/26 od 27.07.2026. godine u kojem je navedeno da za Predraga Kalezića, JMB***, u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica. Za provjeru izjave privrednog subjekta člana zajedničke ponude DOO POLET u ovom dijelu Komisija za sprovođenje postupka se putem CeJN-a u dijelu komunikacije obratila sa zahtjevom za dostavljanje traženih dokaza, s obzirom da se navedeni privredni subjekat nalazi u stranoj državi te shodno tome nijesmo po službenoj dužnosti u mogućnosti da provjerimo podatke i to dana 21.07.2026. godine. Ponuđač je blagovremno u zakonski propisanom roku dostavio tražene dokaze i to: Izvještaj iz kaznene evidencije, broj 03.40.6.1-235-6-2980/26 od 22.07.2026. godine izdat od strane MUP Republike Srbije, Direkcije policije na ime Sišaković Stevan u kojem se navodi da navedeno lice prema podacima iz kaznene evidencije nije osuđivano. Uvjerenje broj 10/2026 od 22.07.2026. godine izdato od strane Privrednog suda u Užicu da protiv Polet DOO Čajetina PIB 100601996 ne vodi se postupak stečaja. Uvjerenje KU1 broj 28/2026 od 22.07.2026. godine da na osnovu podataka u službenoj evidenciji osnovnih i viših sudova uključujući Posebno odeljenje za organizovani kriminal i Odeljenje za ratne zločine Višeg suda u Beogradu i posebna odeljenja za suzbijanje korupcije Višeg suda u Beogradu, Višeg suda u Nišu, Višeg suda u Kraljevu i Višeg suda u Novom Sadu, pravno lice POLET DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, ČAJETINA PIB 100601996 nije osuđivano na osnovu podataka koji se vode u službenoj evidenciji za krivična dela iz nadležnosti ovih sudova Uvjerjenje broj 148/26 izdato od strane Privrednog suda u Užicu da pravno lice POLET DOO PIB 100601996 u poslednje tri godine nije odgovaralo po privrednom prestupu i da u poslednje tri godine nije izrečena pravosnažna sudska mera zabrane obavljanja delatnosti. Na osnovu navedenih dokaza, Komisija je utvrdila da su u izjavama privrednog subjekta Infrastruktura DOO, PD Projekt DOO i Polet DOO navedeni tačni podaci o pravosnažnoj neosuđivanosti ovog pravnog

lica i njegovog izvršnog direktora za krivična djela predviđena članom 99 stav 1 tačka 1 ZJN, tj. Za krivična djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu, te da su dostavljenim izjavama dokazali ispunjenost navedenog obaveznog uslova predviđenog Tenderskom dokumentacijom, a što je dostavljenim dokazima i potvrđeno te ne postoji osnov iz člana 108 tačka 3 ZJN za njihovo isključenje iz postupka javne nabavke. Radi provjere tačnosti podataka u izjavama privrednog subjekta PD Projekt DOO i Infrastruktura DOO o ispunjenosti tenderskom dokumentacijom predviđenog obaveznog uslova da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Dokaz: uvjerenje, potvrde ili drugi akt koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, Komisija je u skladu sa članom 135a stav 1 tačka 3 ZJN, zahtjevom broj 07-426/26-25/4 i 07-426/26-25/5 od 21.07.2026. godine zatražila od Poreske uprave dokaze da li su DOO PD Projekt i DOO INFRASTRUKTURA na dan 21.07.2026. godine izmirili sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Povodom ovog zahtjeva Komisije, Poreska uprava je dana 29.07.2026. godine i 31.07.2026. godine dostavila. Uvjerenje broj 15/01-3-430/2026-168893/2 od 31.07.2026. godine u kojem je navedeno da je poreski obveznik DOO PD PROJEKT iz Podgorice, PIB 03579263, na dan 21.07.2026 god.podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca, zaključno sa 06/2026. godine-i da po tom osnovu nema neizmirenih obaveza; -poreza na dobit pravnih lica, zaključno 03/2025. godinom i da po tom osnovu nema neizmirenih obaveza; -poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 06/2026 i da po tom osnovu nema neizmirenih obaveza; Uvjerenje broj 15/01-2-430/2026-168888/2 od 29.07.2026. godine u kojem je navedeno da je poreski obveznik DOO INFRASTRUKTURA iz Podgorice, PIB 02623684, na dan 21.07.2026 god.podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca, zaključno sa 06/2026. godine-i da po tom osnovu nema neizmirenih obaveza; -poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2025. godinom i da po tom osnovu nema neizmirenih obaveza; -poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 06/2026 i da po tom osnovu nema neizmirenih obaveza. Za provjeru izjave privrednog subjekta člana zajedničke ponude DOO POLET u ovom dijelu Komisija za sprovođenje postupka se putem CeJN-a u dijelu komunikacije obratila sa zahtjevom za dostavljanje traženih dokaza, s obzirom da se navedeni privredni subjekat nalazi u stranoj državi te shodno tome nijesmo po službenoj dužnosti u mogućnosti da provjerimo podatke i to dana 21.07.2026. godine. Ponuđač je blagovremno u zakonski propisanom roku dostavio tražene dokaze i to: Uverenje broj 000-437-20-00001/2026-0203596 od 21.07.2026. godine izdato od strane RS, Ministarstvo finansija, Poreske uprave kojim se potvrđuje da je POLET DOO ČAJETINA PIB: 100601996 iz Sainovina, ul. ŠLJIVOVAČKA br. 39 na dan 20.07.2026. godine platio dospjele obaveze evidentirane u poreskom računovodstvu na svim uplatnim računima javnih prihoda koji su u nadležnosti Poreske uprave. Na osnovu navedenog dokaza, Komisija je utvrdila da su izjavama privrednog subjekta DOO PD PROJEKT, DOO INFRASTRUKTURA I DOO POLET navedeni tačni podaci o tome da su izmirili sve dospjele obaveze

po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Dokaz: uvjerenje, potvrde ili drugi akt koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, te da su dostavljenim izjavama dokazali ispunjenost ovog obaveznog uslova previđenog tenderskom dokumentacijom, pa ne postoji osnov iz člana 108 tačka 3 ZJN za njihovo isključenje iz postupka javne nabavke. Radi provjere tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude DOO PD PROJEKT o ispunjenosti uslova da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, Radi provjere validnosti navedenog dokaza, Komisija je u skladu sa članom 135a stav 1 tačka 1 ZJN izvršila uvid u Centralni registar privrednih subjekata, Poreske uprave Crne Gore, pretragom web adrese i utvrdila da na web adresi <https://irms.tax.gov.me/public/search-register/business-entities?taxpayerName=PD+Projekt&page=1&perPage=5> se potvrđuje da je DOO PD PROJEKT upisan u CRPS. Na osnovu navedenog dokaza, Komisija je utvrdila da je datom izjavom dokazao ispunjenost navedenog uslova za obavljanje djelatnosti predviđenog tenderskom dokumentacijom, pa ne postoji osnov iz člana 108 tačka 4 ZJN za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke. Radi provjere tačnosti podataka u Izjavi privrednog subjekta DOO INFRASTRUKTURA o ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti tj. ispunjenost uslova da privredni subjekt posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom i to: Licencu za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova izdate od strane nadležnog organa, u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata (u skladu sa čl. 102,105 Zakona o uređenju prostora, čl. 84, 107, 110, 122, 123, 124 , Zakona o izgradnji objekata „Sl.list Crne Gore“, br.19/2025 i 92/25). Komisija je u skladu sa članom 135a stav 1 tačka 2 ZJN, izvršila uvid u dokaze kojim raspolaže, tj. u dokaz koji je dostavljen putem ESJN uz ponudu i to: Kopija rješenja Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj UPI 09-332/25-5443/2 od 28.10.2025. godine kojim se privrednom društvu DOO infrastruktura podgorica izdaje Licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenja radova na period od pet godina. Radi provjere validnosti navedenog dokaza, Komisija je u skladu sa članom 135a stav 1 tačka 1 ZJN izvršila uvid u zvaničnu web adresu <https://wapi.gov.me/download/d6c0f33e-d59b-43f1-a1f1-cd0f20267476?version=1.0> i ustanovila da je priloženo Rješenje identično rješenju koje se nalazi na zvaničnoj web adresi. Na osnovu navedenog Komisija nalazi da je ovaj ponuđač datom izjavom dokazao ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti pa ne postoji osnov iz člana 108 tačka 4 ZJN za njegovo isključenje. Nosioc zajedničke ponude PD Projekt je dana 31.07.2026. godine na arhivi Naručioca dostavio ovjerenu kopiju Ugovora o zajedničkom nastupanju zaključen između PD Projekt d.o.o. Podgorica, Polet d.o.o. Užice i Infrastruktura d.o.o. Podgorica kojim se regulisana međusobna prava i obaveze, određen nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude u okviru zajedničkom nastupanja a koji je u skladu sa članom 126 stav 2 Zakona o javnim nabavkama. Budući da je, na osnovu pribavljenih dokaza po službenoj dužnosti od nadležnih organa i uvidom u zvanične internet adrese, te dokaze koje su ponuđači DOO PD PROJEKT, DOO INFRASTRUKTURA I DOO POLET u okviru zajedničke ponude dostavili uz ponudu, utvrđena tačnost podataka u izjavi privrednog subjekta te ne postoji razlog za isključenje ovih privrednih subjekata iz ovog postupka osnovom člana 135a stav 6 ZJN i člana 108 ZJN, a time ni osnov za isključenje iz postupka Konzorcijuma PD Projekt- Infrastruktura-Polet.“

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u konkretnom vršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača Zajednička ponuda „PD Projekt“ d.o.o. Podgorica, „Polet“ d.o.o. Užice i „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica, u dijelu koji se odnosi na ispunjenost obaveznog uslova u pogledu izmirenja dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, i na pravosnažnu osuđivanost privrednog subjekta i njihovih izvršnih direktora i to pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, koje dokaze je objavio na ESJN u dijelu „Dokumenti“. Međutim, imajući u vidu da je vršio provjeru izjave ovog privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti i uslova stručno tehničke sposobnosti, uvidom u dokaze kojima raspolaže, a da dokaze koje je tom prilikom pribavio nije objavio na ESJN, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je na taj način postupio suprotno članu 135a stav 2 ZJN.

Takođe, imajući u vidu obavezu naručiocu da nakon vrednovanja ponuda, izvrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan, da u pobijanoj odluci navede na koji način je izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača Zajednička ponuda „PD Projekt“ d.o.o. Podgorica, „Polet“ d.o.o. Užice i „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica, u dijelu koji se odnosi na nepostojanje sukoba interesa.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača Zajednička ponuda „PD Projekt“ d.o.o. Podgorica, „Polet“ d.o.o. Užice i „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, u iznosu od 400,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG“, br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik,**
Rade Tabaš

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.