



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-252/2026

ESJN: 118483

Podgorica, 17.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26), u postupku po žalbi „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica od 30.07.2026.g., izjavljenoj protiv tenderske dokumentacije Univerziteta Crne Gore broj 01/14-179/2 od 09.07.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, za partiju 1, na sjednici održanoj dana 17.09.2026.g. donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica od 30.07.2026.g., izjavljena protiv tenderske dokumentacije Univerziteta Crne Gore broj 01/14-179/2 od 09.07.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, za partiju 1, kao neosnovana.

Obrazloženje

Univerzitet Crne Gore je, kao naručilac, dana 09.07.2026.g. objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 01/14-179/2 od 09.07.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - Protočni citometar i tečni scintilacijski brojač za potrebe Instituta za biologiju mora - Rektorat, Partija 1: Protočni citometar i Partija 2: Tečni scintilacijski brojač.

„PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica je dana 30.07.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije, za partiju 1 (protočni citometar), zbog bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), povrede načela javnih nabavki i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da se obratio naručiocu zahtjevima za izmjenu i pojašnjenje predmetne tenderske dokumentacije, na koje mu je isti odgovorio i odbio njegove zahtjeve za izmjenu tenderske dokumentacije, iako je bio dužan da

iste usvoji i izmijeni tendersku dokumentaciju kojom je ograničio konkurenciju između ponuđača. Naime, ističe da je naručilac predmetnom tehničkom specifikacijom predvidio karakteristike koje posjeduje isključivo proizvođač Beckam Coulter model CytoFlex S VBRI, što se može utvrditi uvidom u katalog ovog proizvođača, jer je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke propisao karakteristiku: „Plavi 488 nm, crveni 638 nm, ljubičasti 405 nm, infracrveni 808 nm“, dok je u odgovoru na zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije, naveo da je infracrveni laser 808 nm potreban za eksperimente laboratorije, te u pojašnjenju br. 1, naveo da je predmet nabavke namijenjen za analizu prirodnih mikrobnih zajednica u morskim uzorcima, iako u dostupnoj metodološkoj literaturi iz oblasti morske mikrobiologije i protočne citometrije 808 nm laser nije identifikovan kao standardni niti neophodan uslov za navedene primjene, stoga zahtjev za tačno određenim infracrvenim laserom od 808 nm nije neposredno povezan sa definisanim predmetom istraživanja i neopravdano ograničava konkurenciju ponuđača. Dalje ističe, da je naručilac predmetnom tehničkom specifikacijom predvidio da instrument posjeduje 4+3+4+2 detektora, te u odgovoru na zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije naveo da je zbog potrebe specifičnih eksperimenata potreban, ne samo ukupan broj detektora, već i tačno određeni detektori, te pojasnio da je namijenjen za analizu prirodnih mikrobnih zajednica u morskim uzorcima, iako dostupna stručna literatura i rutinska praksa u morskoj mikrobiologiji ne ukazuju na potrebu za tačno određenom raspodjelom detektora po laserima (4+3+4+2), pa zahtjev za precizno definisanom konfiguracijom detektora predstavlja opis optičke arhitekture određenog instrumenta, i to proizvoda proizvođača Beckam Coulter, model CytoFlex S VBRI, a ne funkcionalni zahtjev proistekao iz planiranih istraživanja, pa je jasno da ovakva formulacija neopravdano ograničava konkurenciju ponuđača, jer su ključni parametri za morsku mikrobiologiju, fluorescentna osjetljivost u FITC i PE kanalima, stabilnost SSC detekcije malih čestica i mogućnost analize autofluorescencije mikroorganizama, dok tačna raspodjela fluorescentnih detektora po laserima nije neophodna za ostvarenje navedenih istraživačkih ciljeva. Nadalje ističe, da je naručilac predmetnom tehničkom specifikacijom predvidio da instrument mora koristiti tehnologiju Avalanche Photo Diode (APD) za detekciju fluorescencije, te u odgovoru na zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije naveo da je u pitanju najosjetljiviji tip detektora koji trenutno postoji na tržištu, iako u pojašnjenju br. 1 nije naveo standard i tehničke parametre na osnovu kojih potkrepljuje tvrdnje navedene u odgovoru na zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije niti dostavio relevantan dokaz na osnovu kojeg se može zaključiti da se jedino APD detektori mogu smatrati najosjetljivijim i najefikasnijim, dok relevantna literatura potvrđuje da se predmetni mikrobiološki uzorci mogu uspješno analizirati na PMT sistemima, te da APD tehnologija ne predstavlja jedini tehnički uslov za realizaciju planiranih istraživanja. Nadalje, naručilac je predmetnom tehničkom specifikacijom predvidio karakteristiku Quartz flow cell NA >1,3, ali u odgovoru na zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije nije naveo da je u pitanju standard za uređaje vrhunskih performansi, niti je u pojašnjenju br. 1, naveo standard i tehničke parametre na osnovu kojih potkrepljuje tvrdnje navedene u odgovoru na zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije, niti dostavio relevantan dokaz na osnovu kojeg se ovako definisana tehnička karakteristika može smatrati da podrazumijeva standard za uređaje vrhunskih performansi. Takođe ističe, da zahtjev iz tehničke specifikacije koji se odnosi na SSC rezoluciju

plavog lasera od 80 nm predstavlja veoma specifičnu performansu instrumenta koja nije standardni zahtjev za istraživanja morske mikrobiologije, jer se standardne metode analize morskih mikroorganizama (bakterioplankton, pikocijanobakterije, fitoplankton) zasnivaju prvenstveno na fluorescentnoj detekciji nakon bojenja nukleinskih kiselina i autofluorescenciji, dok SSC rezolucija na nivou sub -100 nm nije neophodan kriterijum za ove primjene, zatim da je opseg protoka 10-200pl/min, optimalan zahtjev, iako je u pojašnjenju br. 1, naveo da ne tvrdi da se eksperimenti ne mogu izvoditi pri drugim protocima, zatim da posjeduje softver sa gravimetrijskom kalibracijom, iako u pojašnjenju br. 1, navodi da ne smatra gravimetrijsku kalibraciju jedinom provjerenom metodom validacije, te da dimenzije instrumenta ne prelaze 45x45x35cm i mase koja ne prelazi 30kg., dok je u odgovoru na zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije naveo da je prostor u laboratoriji limitiran, te u pojašnjenju br. 1, naveo kontradiktoran stav i to da ne posjeduje skicu prostora niti gdje je mjesto montiranja aparata, pa je jasno da se ova tehnička karakteristika ne može dovesti u vezu sa predmetom nabavke, pa je jasno da ovako definisane tehničke karakteristike posjeduje isključivo proizvođač Beckam Coulter model CytoFlex S VBRI, i u prilog navedenim tvrdnjama dostavio katalog ovog proizvođača, kao i izvod iz stručne literature. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi tendersku dokumentaciju za partiju 1, i naloži naručiocu da ukloni nepravilnosti te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 05.08.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioaca neosnovani iz razloga što je tehničke zahtjeve iz predmeta nabavke definisao na način da omoguće širok spektar postojećih i budućih istraživanja, uključujući primjenu fluorohroma i fluorescentnih markera koji zahtijevaju pobudu u bliskom infracrvenom dijelu spektra, te da se specifičnost ovih istraživanja ogleda u tome što će se analize obavljati u oligotrofnim morskim ekosistemima, gdje su koncentracije mikroorganizama vrlo često niske, a analizirane populacije karakterišu veoma male dimenzije i niski intenziteti rasijanja svjetlosti i fluorescencije. Dalje ističe, da funkcionalni zahtjev uređaja nije usmjeren na određeni model instrumenta, već na obezbjeđenje odgovarajuće konfiguracije lasera, optičkih filtera i detektora koja omogućava realizaciju navedenih istraživačkih analiza, pa sama činjenica da određenu kombinaciju tehničkih karakteristika u datom trenutku ispunjava ograničen broj proizvođača ili modela ne predstavlja dokaz diskriminacije, ukoliko su zahtijevane karakteristike objektivno povezane sa predmetom nabavke i funkcionalnim potrebama naručioca. Nadalje ističe, da predmet nabavke nije instrument namijenjen isključivo ograničenom broju standardnih protokola, već istraživački sistem za analizu prirodnih mikrobih zajednica u morskim uzorcima, gdje je potrebno omogućiti detekciju različitih fluorescentnih i autofluorescentnih signala, uključujući signale veoma malih i optički slabo izraženih populacija. Takođe ističe, da zahtjev kojim su definisane maksimalne dimenzije i masa instrumenta nije određen proizvoljno niti sa ciljem favorizovanja određenog proizvođača, već proizlazi iz funkcionalnih potreba naručioca i planirane istraživačke namjene opreme, jer Institut za biologiju mora, realizuje naučnoistraživačke projekte u saradnji sa domaćim i međunarodnim partnerima, pri čemu postoji potreba za povremenim transportom i korišćenjem instrumenta na različitim istraživačkim

lokacijama, uključujući istraživačka plovila odnosno istraživački brod. Instrument od 25-30 kg mogu bezbjedno prenijeti i postaviti dvije obučene osobe, dok znatno veći i teži sistemi često zahtijevaju posebna kolica, dizalice ili angažovanje serviseri, pa iz tog razloga zahtijevane maksimalne dimenzije i masa predstavljaju funkcionalni zahtjev koji omogućava bezbjedniji transport, jednostavniju instalaciju i veću operativnu fleksibilnost bez potrebe za posebnom transportnom ili infrastrukturnom opremom. Savremeni istraživački protočni citometri razvijaju se upravo kao kompaktni benchtop sistemi koji, uz zadržavanje visokih analitičkih performansi, omogućavaju mobilnost i prilagodljivost različitim istraživačkim uslovima, zbog čega su zahtijevane dimenzije i masa neposredno povezane sa planiranom namjenom predmeta nabavke i predstavljaju objektivno opravdanu tehničku karakteristiku. Kompaktnost instrumenta predstavlja tehničku karakteristiku koja doprinosi njegovoj funkcionalnosti u istraživačkom radu. Napominje da je imajući u vidu navedenu namjenu, definisao zahtjeve koji se odnose na ključne performanse optičkog sistema, uključujući broj i raspored fluorescentnih detekcionih kanala, laserske izvore, osjetljivost detekcije, rezoluciju bočnog rasijanja svjetlosti i mogućnost analize većeg broja parametara istovremeno, što predstavlja funkcionalne karakteristike instrumenta koje direktno utiču na kvalitet, pouzdanost i opseg mogućih istraživanja, te da je pri definisanju tehničkih zahtjeva imao u vidu da predmetna nabavka predstavlja dugoročnu investiciju u istraživačku infrastrukturu, čija se nabavka planira za višegodišnje korišćenje i razvoj budućih naučnoistraživačkih aktivnosti. Imajući u vidu vrijednost i značaj ove opreme, tehničke karakteristike nijesu definisane isključivo prema rutinskim potrebama, već prema očekivanim budućim istraživačkim zahtjevima, uključujući analize složenih prirodnih uzoraka i razvoj novih istraživačkih metoda koje mogu zahtijevati viši nivo osjetljivosti, fleksibilnosti i analitičkih mogućnosti instrumenta, pa shodno tome, zahtjevi iz tehničke specifikacije predstavljaju proporcionalne i objektivno opravdane karakteristike koje omogućavaju da nabavljena oprema odgovori potrebama istraživanja tokom svog očekivanog životnog vijeka, te u suprotnom, svođenje zahtjeva na minimalne performanse dovoljne za trenutno poznate rutinske analize dovelo bi do rizika da nabavljena oprema već u narednom periodu ne bude u mogućnosti da odgovori na razvoj istraživačkih potreba i nove naučne izazove. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava, odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Predmetni postupak je pokrenut po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23, i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama ZJN („Sl. list CG“, br. 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca, da je naručilac bio dužan da sačini skicu prostora, te precizira da li će se uređaj montirati na stolu, i kojih je dimenzija sto, jer je u odgovoru na zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije naveo da je prostor limitiran, a u pojašnjenju br. 1 naveo da je ne posjeduje skicu prostora niti gdje se aparat montira. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je pobijanom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, za partiju 1, kojom je za stavku 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „Protočni citometar“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Stolni protočni citometar dimenzija koje ne prelaze 45 × 45 × 35 cm (širina × dubina × visina) i mase koja ne prelazi 30 kg.“, zatim u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Mjesto izvršenja ugovora“, predvidio: „Institut za biologiju mora, Dobrota, Put I bokeljske brigade br.68, 85330 Kotor.“

Nadalje, naručilac je dana 20.07.2026.g. objavio na ESJN odgovor na zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije broj 01/14-179/3 od 20.07.2026.g., kojim je na pitanje broj 9: „Dimenzije <45x45x35 cm, masa <30 kg. Ova specifikacija favorizuje isključivo jednog ponuđača. Veličina instrumenta ne predstavlja mjerilo mogućnosti tj performanse protočnog citometra. Predlažemo da se ova stavka izbriše iz tehničke specifikacije. Pitanje: Da li naručilac pristaje da izmijeni tendersku dokumentaciju na način kako je prethodno opisano? dao odgovor: „Dimenzije analizatora su navedene zbog limitiranog prostora u laboratoriji. Zahtjev se ne prihvata.“

Takođe, naručilac je dana 29.07.2026.g. objavio na ESJN pojašnjenje broj 01/14-179/4 od 29.07.2026.g., predmetne tenderske dokumentacije, u kojem je između ostalog navedeno sljedeće: „ Pitanje 11: Da li posjedujete skicu prostora u kojem planirana instalacija predmeta nabavke? Odgovor 11: U pitanju je nabavka robe a ne radovi na adaptaciji i sanaciji prostora u koji je planirana implementacija predmeta nabavke, tako da skica prostora nije neophodna. Pitanje 12: Da li se predmet nabavke monitora na radni sto i kojih je dimenzija? Odgovor 12: Radni sto nije predmet nabavke i nije tražen tehničkom specifikacijom. Pitanje 13: Da li se može, prije podnošenja ponuda, izvršiti obilazak lokacije na kojoj je predviđena instalacija predmeta nabavke? Odgovor 13: Obilazak lokacije nije naveden kao uslov a nije ni neophodan za realizaciju predmetne nabavke. Pitanje 14: Na osnovu kojih podataka sa tržišta je naručilac opredijelio ove dimenzije predmeta nabavke? Odgovor 14: Dimenzije predmeta nabavke predstavljaju jednu od karakteristika u okviru ukupnih funkcionalnih i tehničkih karakteristika predmeta nabavke i odnose se na funkcionalni i instalacioni uslov, a ne tehničku karakteristiku kojom se određuju analitičke performanse instrumenta ili favorizuje određeni proizvođač.“

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da je naručilac sačinio tehničku specifikaciju predmeta nabavke u skladu sa članom 86 i članom 87 stav 2 ZJN, jer je dao tačne i jasne podatke o maksimalnim dimenzijama i masi zahtijevanog uređaja, na koji način je omogućio ponuđačima da sačine odgovarajuće ponude. Stoga, odsustvo podataka o prostoru za smještaj uređaja, nije od uticaja na ravnopravnost ponuđača u predmetnom postupku, jer će prilikom sačinjavanja ponuda raspolagati istim informacijama i utvrđenim tehničkim zahtjevima.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je tenderska dokumentacija nezakonita iz razloga što je tehnička specifikacija predmeta nabavke za partiju 1, sačinjena na način da ograničava konkurenciju i favorizuje samo jedno privredno društvo koje bi u postupku javne nabavke ponudilo

protočni citometar sa karakteristikama koje posjeduje uređaj proizvođača Beckman Coulter, model CytoFlex S VBRIA. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 8 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata, u skladu sa zakonom, te stavom 2 ovog člana propisano da naručilac ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da onemogući učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke neopravdanom primjenom pregovaračkog postupka ili primjenom diskriminatornih uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti, dok je odredbom člana 10 stav 1 ovog Zakona propisano da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman. Odredbom člana 194 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac žalbe je dužan da u žalbi dokaže postojanje činjenica na kojim temelji svoje žalbene navode.

Odredbom člana 86 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da tendersku dokumentaciju sačini na jasan, precizan i razumljiv način kojim se omogućava podnošenje odgovarajućih i uporedivih prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, dok je odredbom člana 87 stav 1 ZJN propisano da se tehničkim specifikacijama utvrđuju karakteristike koje su potrebne za robe, usluge i radove, zatim stavom 2 ovog člana propisano da je naručilac dužan da tehničkom specifikacijom omogući jednak pristup svim privrednim subjektima u postupku nabavke bez ograničavanja tržišne konkurencije, te stavom 3 ovog člana propisano da tehnička specifikacija, zavisno od vrste predmeta nabavke, sadrži opis, odnosno naziv predmeta nabavke u cjelini, po partijama i po stavkama, bitne karakteristike predmeta nabavke (kvalitet, dimenzija, oblik, bezbjednost, performansa, označavanje, rok upotrebe, jedinica mjere, količina i dr.) i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su bitni za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora, uključujući i zahtjeve zaštite životne sredine, energetske efikasnosti, socijalne zaštite i/ili zaštite i prenosa prava intelektualne svojine i stavom 4 ovog člana propisano da se tehnička specifikacija predmeta nabavke određuje: 1) kao zahtjev u vezi sa izvođenjem ili funkcionalni zahtjev, na način da traženi parametri budu dovoljno precizno definisani da ponuđači mogu da sačine odgovarajuću ponudu, a naručilac izvrši pravilan izbor najpovoljnije ponude; 2) upućivanjem na crnogorske standarde, norme ili srodne dokumente, tehničke propise i tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izvođenje radova ili upotrebu roba, koji su usaglašeni sa evropskim standardima, tehničkim propisima ili zajedničkim tehničkim specifikacijama, uz navođenje riječi "ili ekvivalentan", a ako takve norme, tehnički propisi i tehničke specifikacije ne postoje u Crnoj Gori, upućivanjem na evropske standarde, tehničke propise, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme i druge tehničke referentne sisteme koje su utvrdila evropska tijela za normiranje.

Članom 88 stav 1 ZJN, propisano je da opis i bitne karakteristike predmeta nabavke ne smiju da se prilagođavaju određenom privrednom subjektu ili određenom predmetu, zatim stavom 2 ovog člana, propisano je da naručilac ne smije u tehničkoj specifikaciji da koristi ili da se poziva na

tehničke karakteristike, robni znak, patent ili tip, posebno porijeklo ili proizvodnju koje označavaju robe, usluge ili radove, ako bi takvim označavanjem dao prednost određenom ponuđaču ili bi mogao neopravdano da isključi drugog ponuđača.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, za partiju 1 (protočni citometar), utvrdio tehničku specifikaciju, kojom je za stavku 1 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Protočni citometar“, te u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Konfiguracija instrumenta sa najmanje 4 lasera. • Plavi laser (488 nm) sa 4 namjenska filtera i detektora. • Crveni laser (638 nm) sa 3 namjenska filtera i detektora. • Ljubičasti laser (405 nm) sa 4 namjenska filtera i detektora. • Infracrveni laser (808 nm) sa 2 namjenska filtera i detektora. • Broj detektora fluorescencije – najmanje 13. • Ukupan broj parametara koji se mogu analizirati (fluorescencija i rasijanje svjetlosti) – najmanje 15. • Analiza najmanje 30.000 događaja u sekundi za sve konfigurisane parametre. • Instrument mora koristiti tehnologiju Avalanche Photo Diode (APD) za detekciju fluorescencije. • Optički sistem koji ne zahtijeva ručno poravnanje (manual alignment). • Kvarcna protočna ćelija (Quartz flow cell) numeričke aperture $\geq 1,3$ NA. • Osjetljivost < 30 MESF FITC ili bolja. • Osjetljivost < 10 MESF PE ili bolja. • Osjetljivost < 25 MESF APC ili bolja. • Osjetljivost < 50 MESF PB ili bolja. • $rCV \leq 3\%$. • Rezolucija bočnog rasijanja svjetlosti (SSC) plavog lasera < 300 nm. • Rezolucija bočnog rasijanja svjetlosti (SSC) ljubičastog lasera 80 nm u poređenju sa polistirenskim česticama. • Podesiva brzina protoka u opsegu od 10 do 240 $\mu\text{L}/\text{min}$. • Sistem mora omogućavati naknadnu nadogradnju ugradnjom automatskog uređaja za unos mikrotitarskih ploča (plate loader) za ploče sa 96 jažica. • Prenos uzorka između mjerenja (carryover) $\leq 1\%$. • Automatske opcije za izradu kompenzacione matrice. • Jedinstveni softver za upravljanje instrumentom, rukovanje uzorcima i analizu rezultata (gating). • Softver koji podržava usklađenost sa zahtjevima 21 CFR Part 11. • Softver sa gravimetrijskom kalibracijom za određivanje apsolutnog broja ćelija. • Instrument mora biti kompaktan – stolni protočni citometar dimenzija koje ne prelaze $45 \times 45 \times 35$ cm (širina $\times$ dubina $\times$ visina) i mase koja ne prelazi 30 kg“, zatim za stavku 2 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Dodatna oprema“, te u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Potrebni filteri: • 450/45 nm band-pass filter • $2 \times 525/40$ nm band-pass filter • 585/42 nm band-pass filter • 610/20 nm band-pass filter • 660/10 nm band-pass filter • 690/50 nm band-pass filter • 712/25 nm band-pass filter • 763/43 nm band-pass filter • 780/60 nm band-pass filter • 840/20 nm band-pass filter • 885/40 nm band-pass filter“, za stavku 3 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Dodatna oprema“, te u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Automatski uređaj za unos mikrotitarskih ploča (plate loader) za ploče sa 96 jažica“, i za stavku 4 u dijelu „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Dodatna oprema“, te u dijelu „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: “1. CYTOflex Sheath Fluid 10 L količina : 40 kom/ 2. Flow Clean IVD, 500 mL- Eu Količina: 4 kom/ 3. Contrad 70 Cleaning Solution Količina: 2 kom/ 4. Cytoflex ready to use daily QC Fluorospheres Količina: 3 kom/ 5. Lab Equip, Test Tube, 96-well U-bottom (round-bottom) polystyrene (250/pk) Količina: 2 kom/ 6. PKG, 96 Well plate kit, 50 count Količina : 2 kom.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac tehničkom specifikacijom utvrdio bitne karakteristike koje treba da posjeduje aparat protočni citometar, u skladu sa odredbama čl. 87 i 88 ZJN. Ovo iz razloga što je pravo naručioca da tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, u skladu sa raspoloživim sredstvima koja je opredijelio za konkretnu nabavku, može da zahtijeva laboratorijski aparat određenih karakteristika koji svojim kvalitetom, performansama i drugim, odgovara njegovim zahtjevima i koji mu omogućava višestruku primjenu u dijagnostici i istraživačnom radu a samim tim ovo pravo naručioca nije isključeno nijednom odredbom ZJN. Pored toga, žalilac u žalbi nije dokazao, niti je uz žalbu priložio dokaz koji potvrđuje njegove tvrdnje da zahtijevane tehničke karakteristike traženog predmeta nabavke koje su predmet njegove žalbe nijesu opravdane i da ne odgovaraju funkcionalnim zahtjevima predmeta nabavke. Naime, sama činjenica da se pojedine karakteristike iz tehničke specifikacije podudaraju sa karakteristikama proizvoda određenog proizvođača, sama po sebi nije dovoljna za zaključak da je tehnička specifikacija prilagođena određenom proizvođaču, jer žalilac uz žalbu nije dostavio nijedan dokaz kojim potvrđuje osnovanost svog navoda da aparati drugih proizvođača ne posjeduju karakteristike zahtijevane tehničkom specifikacijom, iako je to bio dužan da učini shodno članu 194 ZJN, kojim je predviđeno da je teret dokazivanja na žaliocu. Nadalje, okolnost da je žalilac dostavio stručnu literaturu u kojoj se navodi da se zahtijevani kvalitet može postići i drugačijim tehničkim karakteristikama, nije od uticaja na drugačije odlučivanje jer ista ne dokazuje da je zahtijevana konfiguracija tehnički neopravdana.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioaca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u predmetnom postupku javne nabavke nije učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 ovog Zakona.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

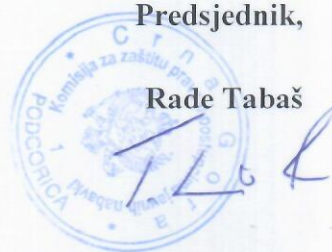
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.