



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-271/2026

ESJN: 120594

Podgorica, 17.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26), u postupku po žalbi „ALPHA EX OMEGAA“ d.o.o. Podgorica od 21.08.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Ranke Jovanović, advokata iz Podgorica, protiv tenderske dokumentacije JU Dom starih „Bijelo Polje“, broj 03-426-2738-1/26 od 13.08.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 17.09.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „ALPHA EX OMEGAA“ d.o.o. Podgorica od 21.08.2026.g, pa se poništava tenderska dokumentacija JU Dom starih „Bijelo Polje“ broj 03-426-2738-1/26 od 13.08.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u dijelu tačke 15 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke.

2. Nalaže se JU Dom starih „Bijelo Polje“ da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, u skladu sa članom 94 Zakona o javnim nabavkama, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 390,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „ALPHA EX OMEGAA“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se JU Dom starih „Bijelo Polje“ da „ALPHA EX OMEGAA“ d.o.o. Podgorica, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

JU Dom starih „Bijelo Polje“ je, kao naručilac, dana 13.08.2026.g. objavila na ESJN tendersku dokumentaciju broj 03-426-2738-1/26 za otvoreni postupak javne nabavke roba za nabavku voća i povrća, te dana 17.08.2026.g. objavila izmjenu broj 03-426-2771/26 ove tenderske dokumentacije.

„ALPHA EX OMEGAA“ d.o.o. Podgorica je, dana 21.08.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Ranke Jovanović, advokata iz Podgorice, izjavila Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije zbog neusklađenosti iste sa odredbama Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno da je naručilac predvidio obavezu dostavljanja garancije ponude, ali da u tenderskoj dokumentaciji nije odredio uslove za aktiviranje garancije ponude. Naime, ističe da je u tački 9 tenderske dokumentacije naručilac naveo način dostavljanja garancije ponude, odnosno da se garancija dostavlja elektronskim putem preko ESJN-a, a izuzetno, kada se ne može dostaviti u elektronskom obliku, da se kopija dostavlja putem ESJN-a, uz dostavljanje originala neposredno ili putem pošte, ali da ovom odredbom nije propisano u kojim slučajevima i pod kojim uslovima naručilac aktivira garanciju ponude, iako je odredbom člana 96 stav 4 ZJN izričito propisano da je naručilac dužan da tenderskom dokumentacijom odredi vrstu, period važenja i uslove za aktiviranje sredstava finansijskog obezbjeđenja iz stava 1 ovog člana, dok je istovremeno, članom 97 ZJN propisano da je garancija ponude sredstvo zaštite naručioca ako ponuđač odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum. Ističe da iz navedenih odredbi ZJN proizilazi obaveza naručioca da u tenderskoj dokumentaciji unaprijed i jasno odredi uslove pod kojima će garancija ponude biti aktivirana, pa da s obzirom da takva odredba u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije navedena, da ovakvim postupanjem ponuđačima nije obezbijeđen jasan i nedvosmislen uvid u uslove pod kojima može doći do aktiviranja garancije ponude, čime se narušavaju načela transparentnosti, jednakog tretmana i pravne sigurnosti učesnika u postupku javne nabavke. Dalje navodi da je u tački 12 tenderske dokumentacije, koja se odnosi na „Način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci“, naručilac naveo: "Ugovor o javnoj nabavci koji je zaključen uz kršenje antikorupcijskog pravila ništav je u skladu sa odredbama člana 38 stav 3 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG" broj 74/19, 3/23 i 11/23)", pa s obzirom da je tenderska dokumentacija sačinjena dana 13.08.2026.g. i izmjena ove tenderske dokumentacije dana 17.08.2026.g., nakon objavljivanja izmjena i dopuna ZJN u „Službenom listu Crne Gore" broj 098/26 od 09.07.2026.g., kojima je izmijenjen i dopunjen pravni okvir koji uređuje antikorupcijske mjere u javnim nabavkama, to smatra da naručilac nije, u skladu sa važećim članom 39 ZJN kojim je propisano da je naručilac dužan da uspostavi i primjenjuje antikorupcijske mjere koje, između ostalog, obuhvataju identifikaciju, procjenu i upravljanje rizicima od korupcije u javnim nabavkama, procedure za prevenciju i kontrolu podređenosti javnog interesa privatnom, kao i procedure za anonimnu prijavu nepravilnosti i sumnji na koruptivne aktivnosti putem ESJN, ove zakonske obaveze na odgovarajući način uzeo u obzir i primijenio u postupku, dok se istovremeno poziva na ranije odredbe ZJN u dijelu koji uređuje antikorupcijsku klauzulu. Takođe, navodi da je u istoj tački 12 tenderske dokumentacije navedeno: „□ Ugovor o javnoj nabavci tokom njegovog trajanja može da se izmijeniti bez sprovođenja novog postupka javne nabavke u skladu sa članom 151 Zakona o javnim nabavkama:", na koji način tenderska dokumentacija nije zakonita, budući da je važećim

Zakonom propisano da se ugovor o javnoj nabavci može izmijeniti u navedenim slučajevima samo ako je to predviđeno Planom javnih nabavki. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu tendersku dokumentaciju, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da naloži naručiocu da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 26.08.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem u bitnom ističe da je neosnovan žalbeni navod kojim žalilac ukazuje da tenderskom dokumentacijom nijesu propisani uslovi za aktiviranje garancije ponude, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom, preciznije u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, jasno propisano da je ponuđač dužan da dostavi bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i osam dana nakon isteka važenja ponude, te da su na ovaj način tenderskom dokumentacijom jasno određeni vrsta sredstva finansijskog obezbjeđenja, njegov iznos, period važenja, kao i njegova svrha, odnosno obezbjeđenje ozbiljnosti i obavezujućeg karaktera ponude. Pored navedenog, ističe da je garancija izričito određena kao bezuslovna i naplativa na prvi poziv, čime je isključena mogućnost da banka izdavalac garancije uslovljava njenu naplatu prethodnim dokazivanjem nastanka obaveze ili saglasnošću ponuđača. Takođe, ističe da je koristio tendersku dokumentaciju iz važećeg Pravilnika o obrascima javnih nabavki te da su slučajevi na koje se žalilac poziva u tački 2 žalbe neposredno propisani ZJN pa smatra da njihovo pravno dejstvo ne zavisi od ponavljanja zakonske odredbe u tenderskoj dokumentaciji.

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije, u tački 12 tenderske dokumentacije, nije na odgovarajući način primijenio odredbe važećeg člana 39 ZJN, već se poziva na ranije odredbe ZJN u dijelu koji uređuje antikorupcijsku klauzulu, te da ova tačka tenderske dokumentacije nije zakonita budući da je važećim ZJN propisano da se ugovor o javnoj nabavci može izmijeniti u navedenim slučajevima samo ako je to predviđeno Planom javnih nabavki. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 39 ZJN propisano su antikorupcijske mjere u javnim nabavkama, obaveza prijave i sankcije, dok je odredbom člana 151 stav 1 ZJN propisano da ugovor o javnoj nabavci tokom njegovog trajanja može da se izmijeni bez sprovođenja novog postupka javne nabavke, ako su finansijska sredstva utvrđena planom javnih nabavki: 1) ako su izmjene, bez obzira na njihovu vrijednost izraženu u novcu, predviđene tenderskom dokumentacijom i ugovorom o javnoj nabavci

i uključuju izmjenu cijene ili varijante, sa utvrđenim obimom i prirodom mogućih izmjena ili varijanti, kao i uslovima u kojima se izmjene mogu vršiti, pod uslovom da se ugovorom ne predviđaju izmjene kojima se mijenja ukupna priroda ugovora o javnoj nabavci, a povećanje vrijednosti ugovora nije veće od 20% vrijednosti prvobitnog ugovora, 2) radi nabavke dodatnih roba, usluga ili radova, koji su postali neophodni, a koji nijesu bili uključeni u prvobitni ugovor o javnoj nabavci, ako promjena privrednog subjekta sa kojim je zaključen ugovor nije moguća iz ekonomskih ili tehničkih razloga, kao što su zahtjevi kompatibilnosti sa postojećom opremom, uslugama ili radovima nabavljenim u okviru prvobitne nabavke i može da prouzrokuje značajne poteškoće ili znatno povećavanje troškova za naručioca a povećanje vrijednosti ugovora nije veće od 20% vrijednosti prvobitnog ugovora, 3) kada je potreba za izmjenom ugovora nastala zbog okolnosti koje naručilac u vrijeme zaključivanja ugovora nije mogao da predvidi, a izmjenom se ne mijenja priroda ugovora a povećanje vrijednosti ugovora nije veće od 20% vrijednosti prvobitnog ugovora, 3a) kad je potreba za izmjenom ugovora nastala zbog okolnosti koje naručilac u vrijeme zaključivanja ugovora nije mogao da predvidi, a izmjenom se ne mijenja priroda ugovora već se vrši samo smanjenje ugovorene vrijednosti, 3b) kad se vrši zamjena podugovarača, u skladu sa članom 128 st. 10, 11 i 12 ovog zakona, 4) ako privrednog subjekta nakon restrukturiranja, uključujući preuzimanje, spajanje, kupovinu ili stečaj, zamjenjuje u potpunosti ili djelimično novi pravni sljedbenik, odnosno privredni subjekat, koji ispunjava prvobitno određene uslove zaključenog ugovora o javnoj nabavci, a izmjene su predviđene tenderskom dokumentacijom, pod uslovom da se ne vrše druge bitne izmjene ugovora iz člana 150 stav 2 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 „Način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci” između ostalog predvidio: „ANTIKORUPCIJSKA KLAUZA Ugovor o javnoj nabavci koji je zaključen uz kršenje antikorupcijskog pravila ništav je u skladu sa odredbama člana 38 stav 3 Zakona o javnim nabavkama („ Službeni list CG“ broj 74/19. 3/23. 11/23).”, te takođe naveo: „Ugovor o javnoj nabavci tokom njegovog trajanja može da se izmijeni bez sprovođenja novog postupka javne nabavke u skladu sa članom 151 Zakona o javnim nabavkama: 1) ako su izmjene, bez obzira na njihovu vrijednost izraženu u novcu, predviđene tenderskom dokumentacijom i ugovorom o javnoj nabavci i uključuju izmjenu cijene ili varijante, sa utvrđenim obimom i prirodom mogućih izmjena ili varijanti, kao i uslovima u kojima se izmjene mogu vršiti, pod uslovom da se ugovorom ne predviđaju izmjene kojima se mijenja ukupna priroda ugovora o javnoj nabavci, a povećanje vrijednosti ugovora nije veće od 20% vrijednosti prvobitnog ugovora, 2) radi nabavke dodatnih roba, usluga ili radova, koji su postali neophodni, a koji nijesu bili uključeni u prvobitni ugovor o javnoj nabavci, ako promjena privrednog subjekta sa kojim je zaključen ugovor nije moguća iz ekonomskih ili tehničkih razloga, kao što su zahtjevi kompatibilnosti sa postojećom opremom, uslugama ili radovima nabavljenim u okviru prvobitne nabavke i može da prouzrokuje značajne poteškoće ili znatno povećavanje troškova za naručioca a povećanje vrijednosti ugovora nije veće od 20% vrijednosti prvobitnog ugovora, 3) kada je potreba za izmjenom ugovora nastala zbog okolnosti koje naručilac u vrijeme zaključivanja ugovora nije mogao da predvidi, a izmjenom se ne mijenja priroda ugovora a povećanje vrijednosti

ugovora nije veće od 20% vrijednosti prvobitnog ugovora, 3a) kad je potreba za izmjenom ugovora nastala zbog okolnosti koje naručilac u vrijeme zaključivanja ugovora nije mogao da predvidi, a izmjenom se ne mijenja priroda ugovora već se vrši samo smanjenje ugovorene vrijednosti, 3b) kad se vrši zamjena podugovarača, u skladu sa članom 128 st. 10, 11 i 12 ovog zakona, 4) ako privrednog subjekta nakon restrukturiranja, uključujući preuzimanje, spajanje, kupovinu ili stečaj, zamjenjuje u potpunosti ili djelimično novi pravni sljedbenik, odnosno privredni subjekat, koji ispunjava prvobitno određene uslove zaključenog ugovora o javnoj nabavci, a izmjene su predviđene tenderskom dokumentacijom, pod uslovom da se ne vrše druge bitne izmjene ugovora iz člana 150 stav 2 ovog zakona”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac u predmetnom nacrtu ugovora, u odredbi kojom je propisano da je ugovor o javnoj nabavci zaključen uz kršenje antikorupcijskog pravila ništav, naveo da se ista odredba zasniva na članu 38 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 74/19, 3/23 i 11/23), odnosno na nevažeću odredbu imajući u vidu da je Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama objavljen u „Službenom listu Crne Gore“, broj 98/2026, od 9.7.2026. godine, stupio na snagu 17.7.2026. godine, kojim je pitanje antikorupcijskih mjera uređeno izmijenjenim članom 39 Zakona.

Međutim, sama činjenica da je u predmetnoj odredbi nacrtu ugovora navedena ranija numeracija člana Zakona, odnosno raniji brojevi „Službenog lista Crne Gore“, ne može imati za posljedicu zaključak da je predmetna odredba sadržinski protivna važećem ZJN iz razloga što se sadržaj predmetne odredbe, kojim se propisuje ništavost ugovora zaključenog uz kršenje antikorupcijskog pravila, podudara sa sadržajem važeće zakonske norme, jer važeći član 39 izričito propisuje da je ugovor o javnoj nabavci koji je zaključen uz kršenje antikorupcijskog pravila ništav. Dakle, u konkretnom slučaju radi se o pogrešnom označavanju zakonskog osnova, odnosno pogrešnom pravnom upućivanju, a ne o izostavljanju antikorupcijske klauzule niti o propisivanju sadržaja koji bi bio suprotan važećem ZJN, te je pri tome od značaja i činjenica da pravno dejstvo predmetne klauzule ne proizilazi iz same ugovorne odredbe, već neposredno iz zakona, tako da pogrešno označavanje broja člana ne mijenja sadržaj niti dejstvo zakonskog pravila koje se njome preuzima.

Takođe, neosnovan je i žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da u predmetnu ugovornu odredbu unese sve antikorupcijske mjere propisane važećim članom 39 ZJN budući da iz navedene zakonske odredbe ne proizilazi obaveza da se sve navedene mjere, po svom sadržaju, prepisuju u tekst pojedinačnog ugovora o javnoj nabavci, jer navedene mjere predstavljaju zakonske obaveze naručioca u postupku i u vezi sa sistemom javnih nabavki, dok je predmetna odredba nacrtu ugovora po svojoj prirodi antikorupcijska klauzula kojom se ukazuje na zakonom propisanu pravnu posljedicu kršenja antikorupcijskog pravila, pa činjenica da u ugovornoj odredbi nijesu pojedinačno navedene sve obaveze iz člana 39 ZJN ne predstavlja neusklađenost nacrtu ugovora sa Zakonom.

Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da odredbom nacрта ugovora kojom je predviđeno da „ugovor o javnoj nabavci tokom njegovog trajanja može da se izmijeni bez sprovođenja novog postupka javne nabavke u skladu sa članom 151 ZJN“ nije utvrđeno samostalno i neograničeno pravo naručioca da tokom trajanja ugovora vrši njegove izmjene bez sprovođenja novog postupka javne nabavke, već je mogućnost izmjene ugovora izričito vezana za član 151 ZJN, odnosno za uslove i ograničenja propisana tom zakonskom odredbom. Samim tim, činjenica da u tekstu ugovorne odredbe nije naveden uslov koji se odnosi na utvrđenost finansijskih sredstava planom javnih nabavki, ne znači da se njihova primjena isključuje, već se ti uslovi primjenjuju neposredno na osnovu Zakona, upravo zato što predmetna odredba mogućnost izmjene ugovora izričito vezuje za član 151 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita jer naručilac nije shodno odredbi člana 96 stav 4 ZJN predvidio u kojim slučajevima i pod kojim uslovima naručilac aktivira garanciju ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 86 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da tendersku dokumentaciju sačini na jasan, precizan i razumljiv način kojim se omogućava podnošenje odgovarajućih i uporedivih prijava za kvalifikaciju.

Takođe, odredbom člana 96 stav 4 ZJN propisano je da je naručilac dužan da tenderskom dokumentacijom odredi vrstu, period važenja i uslove za aktiviranje sredstava finansijskog obezbjeđenja iz stava 1 ovog člana.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, između ostalog, predvidio: "Garancija ponude: Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 8 dana nakon isteka važenja ponude."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac, shodno članu 96 stav 4 ZJN, bio dužan da tenderskom dokumentacijom, pored vrste i perioda važenja sredstva finansijskog obezbjeđenja, jasno i precizno odredi i uslove pod kojima se garancija ponude može aktivirati, pa sama činjenica da je tenderskom dokumentacijom propisano postojanje garancije ponude i period njenog važenja ne može se smatrati ispunjenjem zakonske obaveze iz člana 96 stav 4 ZJN, budući da zakon izričito zahtijeva da budu određeni i uslovi za njeno aktiviranje.

Naime, kako je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji određeno da ponuđač dostavlja bezuslovnu garanciju „na prvi poziv“ u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, to takva odredba ne može nadomjestiti zakonsku obavezu naručioca da unaprijed, u tenderskoj

dokumentaciji, odredi slučajeve odnosno uslove pod kojima će se garancija aktivirati, pa budući da istom nijesu jasno i precizno propisani uslovi za aktiviranje garancije ponude, to ponuđačima nije poznato u kojim okolnostima mogu biti izloženi aktiviranju garancije, što je u suprotnosti sa članom 86 stav 1 ZJN.

Osim navedenog, činjenica da je garancija označena kao „bezuslovna“ i plativa „na prvi poziv“ ne oslobađa naručioca obaveze da u tenderskoj dokumentaciji odredi uslove za njeno aktiviranje, jer se radi o dvije različite pravne kategorije, budući da se bezuslovnost garancije odnosi na način njenog izdavanja i naplate od strane banke, dok se uslovi za aktiviranje odnose na okolnosti nastupanja prava naručioca da garanciju aktivira, koje moraju biti unaprijed određene tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenom Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita u dijelu tačke 15 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, zbog čega istu treba poništiti u naznačenim dijelovima, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti u skladu sa čl. 94 i 95 ZJN, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u ovoj fazi postupka javne nabavke nije učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 ovog zakona.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 390,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez uračunatog PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.