



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-259/2026

ESJN: 109230

Podgorica, 17.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24 i 98/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica od 31.07.2026.g., izjavljenoj protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore a.d. Nikšić broj EX-13/13705/26 od 22.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 17.09.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica od 31.07.2026.g., pa se poništava odluka Elektroprivrede Crne Gore a.d. Nikšić broj EX-13/13705/26 od 22.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore a.d. Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 6.200,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 18/26 od 27.02.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe za nabavku potkonstrukcije za montažu panela na krovnom pokrivaču : crijep (6MW) i trapezoidni lim (4MW), Solari 5000+, Elektroprivreda Crne Gore a.d. Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku o izboru najpovoljnije ponude broj EX-13/13705/26 od 22.07.2026.g., kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Kim Tec CG" d.o.o., zatim ponuda ponuđača "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Xenergy" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponudač "Comtrade Distribution" d.o.o. Podgorica, je dana 31.07.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponudač „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude u odgovoru za stavke 1, 3, 4, 5, 6, 10, 12 i 13 naveo da je gradivni materijal krovne kuke, krajnje stezaljke, središnje stezaljke, prefabrikovane aluminijumske montažne šine, spojnice za montažne šine i "minirail" šine aluminijumska legura kvaliteta EN AW-6005 u stanju T6, u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573, zatim da je komisija naručioca u obrazloženju pobijane odluke navela da je navedeni ponudač u cilju dokazivanja ispunjenosti uslova usklađenosti ponuđenih proizvoda sa zahtjevima standarda EN 755, EN 515 i EN 573 dostavio dokumentaciju SGS T6 Rail Test Report XMIN2510003214ML01-1_EN.pdf; SGST6Mi dClamp Test Report, XMIN2506001502ML02_EN.pdf SGS T6 End Clamp Test Report XMIN2506001502ML03_EN.pdf, 17025 (1).jpg, 47-26, Dokaz o ekvivalentnosti 2.pdf, 47-26, Dokaz o ekvivalentnosti 1.pdf, te da je pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno da dostavljeni rezultati mehaničkih ispitivanja, odnosno visoke vrijednosti zatezne čvrstoće, granice tečenja, relativnog izduženja pri lomu, kao i Brinellove tvrdoće (shodno standardu EN 755), upućuju na usklađenost materijala sa deklarisanim stanjem T6 (shodno standardu EN 515), međutim da istom nije obuhvaćen i izvještaj o hemijskom sastavu legure Al 6005 (shodno standardu EN 573) sa iskazanim udjelima pojedinačnih hemijskih elemenata (Si, Fe, Cu, Mn, Mg i dr.), pa da je potrebno da dopuni izvještaje laboratorijskog ispitivanja na način da u istima bude sadržan i udio pojedinačnih hemijskih elemenata (Si, Fe, Cu, Mn, Mg i dr.), te da na kraju komisija konstatuje da je ovaj ponudač blagovremeno dostavio dokumentaciju traženu zahtjevima za dopunu dokaza i da ponuda ispunjava zahtjeve i uslove iz tenderske dokumentacije koji se odnose na usklađenost ponuđenih proizvoda sa zahtjevima standarda EN 755, EN 515 i EN 573. Dalje ističe da na osnovu navedenog nije jasno kako je naručilac ocijenio ponudu ponuđača „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica kao ispravnu, s obzirom da u obrazloženju odluke nije naveo sadržaj dostavljenih dokaza i nije dao obrazloženje kako je sa tom dokumentacijom dokazao ispunjenost traženih uslova. Naime, ističe da je uvidom u ponudu ponuđača „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica utvrđeno da je imenovani ponuđač u svojoj ponudi dostavio isključivo test izvještaj laboratorije SGS T6 Rail Test Report XMIN2510003214ML01-1_EN koji je sproveden i izdat samo i isključivo prema proizvodnom standardu EN 755-2:2016, dok dokazi izdati od akreditovanog tijela za standarde EN 515 i EN 573 nijesu dostavljeni, iako je u zahtjevu za dopunu dokaza br. IN-13/9647-26/ID naručilac konstatovao da je pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno da nije obuhvaćen i izvještaj o hemijskom sastavu legure Al 6005 (shodno standardu EN 573) sa iskazanim udjelima pojedinačnih hemijskih elemenata (Si, Fe, Cu, Mn, Mg i dr), pa zahtijeva da dopuni izvještaje laboratorijskog ispitivanja na način da u istima bude sadržan i udio pojedinačnih hemijskih elemenata (Si, Fe, Cu, Mn, Mg i dr). Smatra da samom tom konstatacijom naručilac potvrđuje da ponudač nije dostavio dokaz da su ponuđeni proizvodi usklađeni sa zahtjevima standarda EN 515 (koji definiše oznake stanja materijala, u ovom slučaju T6), već posredno izvodi zaključak o ispunjenosti pomenutog standarda preko rezultata mehaničkih ispitivanja koji su navedeni u SGS- ovom izvještaju, te da komisija nije ovlašćena da na osnovu mehaničkih karakteristika samostalno utvrđuje usklađenost proizvoda sa EN 515, već da je bila dužna da cijeni isključivo da li je dostavljen dokaz koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da iako mehaničke vrijednosti iz SGS-ovog izvještaja fizički mogu odgovarati stanju T6, sa stanovišta formalne ispravnosti ponude postoji ključni i eliminatorni nedostatak, jer SGS izvještaj uopšte ne pominje standard EN 515, te je u polju "Product Standard" u SGS-ovom izvještaju eksplicitno naveden i ispitivan samo i isključivo standard EN 755-2:2016, kao i da postoji nedostatak direktne potvrde akreditovanog tijela, iako je naručilac imperativno zahtijevao izvještaj akreditovanog sertifikacionog tijela (prema ISO/IEC 17025) kojim se potvrđuje usklađenost sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573, dok je SGS potvrdio samo EN 755. Ističe da je naručilac

samoinicijativno "pretpostavio" i tumačio ispunjenost standarda EN 515 na osnovu fizike materijala, preuzimajući na sebe ulogu akreditovane laboratorije, umjesto da je ponudu ocijenio kao neispravnu, jer ponuđač nije dostavio formalni dokaz/sertifikat izdat od akreditovane laboratorije koji eksplicitno pokriva i standard EN 515. Ukazuje da je komisija naručioca u postupku pregleda ponude utvrdila da ponuda ne sadrži ni dokaz o ispunjenosti standarda EN 573, pa da je uputila ponuđaču zahtjev za dopunu dokaza i da je postupajući po zahtjevu IN-13/9647-26/ID kojim je tražena dopuna izvještaja laboratorijskog ispitivanja na način da u istima bude sadržan i udio pojedinačnih hemijskih elemenata (Si, Fe, Cu, Mn, Mg i dr.), koji je dostavio dokument pod nazivom "Inspection Report" broj 2026042103 od 21.04.2026.g. ali da je uvidom u dostavljeni dokument utvrđeno da je izdat od strane "Xiamen Kseng Metal Tech. Co., Ltd Central Laboratory", odnosno od strane interne fabričke laboratorije samog proizvođača ("Inspection Type: Factory Inspection"), odnosno da isti nije izdat od strane nezavisnog akreditovanog sertifikacionog tijela prema standardu MEST EN ISO/IEC 17025, kako je to naručilac zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Ističe da iz svega navedenog nedvosmisleno proizilazi da izabrani ponuđač ni u momentu podnošenja ponude, a ni kroz naknadnu dopunu dokaza nije dokazao ispunjenost traženog uslova usklađenosti ponuđenih proizvoda sa zahtjevima standarda EN 515 i EN 573 jer nije dostavio sertifikat izdat od strane akreditovanog sertifikacionog tijela prema standardu ISO/IEC 17025, pa da ponuda nije sačinjena na način tenderskom dokumentacijom i data u skladu sa tehničkom specifikacijom, te da mora biti ocijenjena kao neispravna, u skladu sa članom 133 stav 1 tač. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje navodi da je naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao "Drugi uslovi" predvidio: Ponuđači su dužni da u ponudi dostave sljedeće: 1. Dostave tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za sve stavke tehničke specifikacije. 2. Obezbijeđe po primjerak/uzorak svakog od potkonstruktivnih elemenata i zajedno sa inženjerima (članovi komisije za sprovođenje postupka javne nabavke) ih testira na objektu određenom od strane naručioca, kako bi se uvjerili da je tehničko rješenje valjano. Uzorke dostaviti: - neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Vuka Karadžića broj 2, Nikšić; -preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Vuka Karadžića broj 2, Nikšić, s tim što uzorci moraju biti uručeni od strane poštanskog operatora najkasnije do roka određenog za dostavljanje ponuda, a da ponuđač „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica nije postupio po propisanom zahtjevu naručioca i nije dostavio tražene uzorke do roka određenog za dostavljanje ponuda, kako je izričito traženo u drugim uslovima, već ih dostavlja naknadno nakon upućenog zahtjeva komisije naručioca, pa smatra da pojašnjenjem ili dopunom ponude nije dopušteno naknadno dokazivati ispunjenost uslova koji nijesu bili dokazani u trenutku isteka roka za podnošenje ponuda, kako je u ovom slučaju tenderskom dokumentacijom bio izričito zahtijevano, pa da je jasno da ponuđač „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica nije sačinio ponudu na način utvrđen tenderskom dokumentacijom i da je u skladu sa članom 133 stav 1 ZJN trebalo ocijeniti kao neispravnu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku i naloži naručiocu otklanjanje uočenih nepravilnosti, kao i da mu Komisija za zaštitu prava nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 12.08.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su predmetni žalbeni navodi žalioaca u cijelosti neosnovani. Naime, ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da građivni materijal solarne potkonstrukcije mora biti aluminijumska legura minimalno kvaliteta EN AVV-6063 u stanju T66 ili ekvivalentnih ili boljih mehaničkih svojstava, stanja materijala i hemijskog sastava, u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573, tj. da nije zahtijevao isključivo leguru EN AW-6063 T66, već je omogućio nudišenje ekvivalentnog ili boljeg rješenja, a da

je ponuđač „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica ponudio aluminijumsku leguru Al 6005 T6, koja predstavlja leguru sa objektivno superiornijim mehaničkim karakteristikama u odnosu na minimalno zahtijevanu leguru EN AW-6063 T66, a što potvrđuju rezultati ispitivanja akreditovane laboratorije, kojima su dokazani visoki nivoi zatezne čvrstoće, granice tečenja, relativnog izduženja pri lomu i Brinellove tvrdoće, te da su upravo ove karakteristike ključni pokazatelji kvaliteta konstrukcionog aluminijumskog materijala i njegove sposobnosti da ispuni zahtjeve za predmetnu namjenu. Dalje ističe da je neosnovan navod žalbe da se usklađenost sa standardom EN 515 ne može zaključivati na osnovu mehaničkih karakteristika, već da stanje materijala predstavlja rezultat definisanog procesa termičke i mehaničke obrade, a upravo da se njegovo postojanje i potvrđuje ostvarenim mehaničkim karakteristikama. Takođe, ističe da standard EN 515 definiše oznake stanja materijala, dok se stvarna potvrda tog stanja u praksi vrši upravo kroz ostvarene mehaničke osobine propisane odgovarajućim standardima ispitivanja, te da zbog toga nije moguće posmatrati stanje materijala odvojeno od njegovih mehaničkih karakteristika. Pored navedenog, ističe da su neosnovani navodi žalbe kojima se pokušava odvojeno posmatrati hemijski sastav od mehaničkih karakteristika i da takav pristup nije utemeljen ni u metalurgiji ni u nauci o materijalima, te da mehaničke karakteristike aluminijumske legure predstavljaju direktnu posljedicu tri međusobno nerazdvojiva faktora: hemijskog sastava legure, stanja materijala, odnosno tehnološkog procesa proizvodnje i termičke obrade, tj. hemijski sastav i stanje materijala predstavljaju uzrok, dok su mehaničke karakteristike njihova neposredna posljedica. Ukoliko su kod uzorka, kroz ispitivanja sprovedena od strane akreditovane laboratorije prema standardu ISO/IEC 17025, potvrđene mehaničke karakteristike koje odgovaraju ili premašuju zahtijevane vrijednosti, to istovremeno potvrđuje da su hemijski sastav i stanje materijala odgovarajući za ostvarenje upravo tih rezultata. Suprotno tvrdnjama žalbe, nije moguće da aluminijumska legura posjeduje mehaničke karakteristike karakteristične za Al 6005 T6, a da pri tome nema odgovarajući hemijski sastav i odgovarajuće stanje materijala, jer bi takva tvrdnja bila u suprotnosti sa osnovnim zakonitostima metalurgije i mehanike materijala. Navodi da je komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, imajući u vidu potpunost dokumentacije, zatražila dostavljanje izvještaja o hemijskom sastavu legure sa iskazanim udjelima pojedinačnih hemijskih elemenata, ali da taj zahtjev nije bio posljedica sumnje u ispunjenost tehničkih zahtjeva niti potrebe za dodatnim dokazivanjem kvaliteta ponuđenog proizvoda, već isključivo radi kompletiranja dokumentacije u okviru ponude, te da podnosilac žalbe pogrešno tumači zahtjeve tenderske dokumentacije kada insistira da svaki pojedinačni aspekt mora biti potvrđen posebnim sertifikatom akreditovane laboratorije, te da suština zahtjeva naručioca nije bila formalno pribavljanje što većeg broja sertifikata, već dokazivanje da ponuđeni proizvod ispunjava tehničke zahtjeve. Ukazuje da podnosilac žalbe potpuno zanemaruje činjenicu da standardi EN 755, EN 515 i EN 573 predstavljaju međusobno povezanu cjelinu, jer EN 573 definiše hemijski sastav legure, EN 515 definiše stanje materijala, dok EN 755 propisuje zahtjeve za ekstrudirane proizvode, uključujući mehaničke karakteristike koje proizilaze upravo iz prethodna dva elementa, te da njihovo potpuno odvojeno i formalističko tumačenje nije ni tehnički ni stručno opravdano. Posebno ističe da podnosilac žalbe ni u jednom dijelu žalbe nije osporio tačnost rezultata ispitivanja akreditovane laboratorije, niti je dostavio bilo kakav stručni dokaz kojim bi pokazao da legura Al 6005 T6 nema deklarisanu mehaničke karakteristike ili da ne predstavlja ekvivalentno, odnosno kvalitetnije rješenje od minimalno zahtijevane legure EN AW-6063 T66, već da se žalba isključivo zasniva na formalističkom tumačenju dokumentacije, bez osporavanja stvarnog kvaliteta ponuđenog proizvoda. Smatra da je nesporno da ponuđena legura Al 6005 T6 ostvaruje više vrijednosti zatezne čvrstoće, granice tečenja, Brinellove tvrdoće i drugih relevantnih mehaničkih karakteristika od minimalno zahtijevane legure EN AW-6063 T66, zbog čega u potpunosti ispunjava, pa i premašuje minimalne tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, pa da slijedom svega navedenog, proizilazi da je komisija za sprovođenje postupka javne nabavke pravilno ocijenila da ponuda ponuđača „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica ispunjava tehničke zahtjeve tenderske

dokumentacije, te da žalbeni navodi žalioca „Comtrade Distribution“ d.o.o. Podgorica predstavljaju pogrešno, formalističko i stručno neutemeljeno tumačenje standarda EN 755, EN 515 i EN 573. Dalje ističe da je komisija naručioca postupila prema ispravnoj ponudi u skladu sa ZJN, na način što se ponuđaču „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica, obratila Zahtjevom za dostavljanje dokaza broj IN-13/9611-26/ID, kojim je istom ostavila rok od 8 dana za dostavljanje navedenog dokaza, a najkasnije 10.06.2026.g., a da je „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica u ostavljenom roku dostavio uzorke svakog od potkonstruktivnih elemenata, za koje je testiranjem utvrđeno da je tehničko rješenje valjano, zatim da je testiranje izvršeno na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, o čemu je sačinjen Zapisnik o ispitivanju broj IN-13/10792-26/D7, te da je bio u obavezi da u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, ostavi ponuđaču „Kim Tec“ d.o.o. Podgorica rok od 8 dana za dostavljanje uzoraka i da je u svemu postupio u skladu sa ZJN.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG“. br. 74/19. 03/23, 1 1/23 i 84/24) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica u skladu sa članom 133 stav 1 ZJN ocijeni kao neispravnu jer nije postupio po propisanom zahtjevu naručioca i nije dostavio tražene uzorke do roka određenog za dostavljanje ponuda, kako je izričito traženo u drugim uslovima, već ih je dostavio naknadno nakon upućenog zahtjeva komisije naručioca, iako pojašnjenjem ili dopunom ponude nije dopušteno naknadno dokazivati ispunjenost uslova koji nijesu bili dokazani u trenutku isteka roka za podnošenje ponuda. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju računske greške. Takođe, odredbom člana 134 ZJN propisano je da je Komisija dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, zatim da u postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li su, između ostalog, uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te da nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana komisija vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, pa da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, dok je odredbom člana 133 stav 1 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je ponuda neispravna ako nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke, kao „Drugi uslov“ predvidio: „Ponudači su dužni da u ponudi dostave sljedeće : 1. Dostave tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za sve stavke tehničke specifikacije. 2. Obezbijede po primjerak/uzorak svakog od potkonstruktivnih elemenata i zajedno sa inženjerima (članovi komisije za sprovođenje postupka javne nabavke) ih testira na objektu određenom od strane naručioca, kako bi se uvjerili da je tehničko rješenje valjano. Uzorke dostaviti: - neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Vuka Karadžića broj 2, Nikšić; -preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Vuka Karadžića broj 2, Nikšić, s tim što uzorci moraju biti uručeni od strane poštanskog operatora najkasnije do roka određenog za dostavljanje ponuda.”

Naručilac je dana 02.06.2026.g. putem ESJN, kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“ uputio ponuđaču „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica zahtjev broj IN-13/9611-26/ID u kojem je, između ostalog, navedeno sljedeće: „Ovim putem vam upućujemo Zahtjev da dostavite po primjerak/uzorak svakog od potkonstruktivnih elemenata i zajedno sa inženjerima (članovima komisije za sprovođenje postupka javne nabavke) ih testirate na objektu određenom od strane naručioca, kako bi se uvjerili da je tehničko rješenje valjano. Uzorke dostaviti - neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Vuka Karadžića broj 2, Nikšić; - preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Vuka Karadžića broj 2, Nikšić, s tim što uzorci moraju biti uručeni od strane poštanskog operatora najkasnije do roka određenog za dostavljanje istih, radnim danima od 7 do 15 sati, zaključno sa danom 10.06.2026.godine do 15 sati.

Uvidom u spise predmeta, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se u istima nalazi dokaz o dostavljanju uzoraka po postupku 18/26 nabavka potkonstrukcije za montažu panela na krovnom pokrivaču: crijep (6MW) i trapezoidni lim (4MW), Solari 5000+, zaveden kod naručioca pod brojem EX.13/10055-26/ID od 09.06.2026.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „Ponuđač je dostavio dokumentaciju pod sledećim nazivom u CEJN-u: - Tehnički list potkonstrukcija.pdf Ponuđač je dostavio uzorke svakog od potkonstruktivnih elemenata, za koje je testiranjem utvrđeno da je tehničko rješenje valjano. Testiranje izvršeno na način utvrđen tenderskom dokumentacijom dana, o čemu je sačinjen Zapisnik o ispitivanju broj IN-13/10792-26/D7“, zatim u rubrici „OD PONUĐAČA SU ZAHTIJEVANA POJAŠNJENJA/DOPUNE PRIMLJENIH PONUDA U VEZI SA TEHNIČKIM SPECIFIKACIJAMA“ naveo sljedeće: „Komisija je ovom ponuđaču uputila Zahtjev br. IN-13/9611-26/ID sljedeće sadržine:.. 2) Naručilac je tenderskom dokumentacijom propisao sljedeći uslov: "Ponudači su dužni da u ponudi dostave sljedeće : 1. Dostave tehničke listove kojima se dokazuje da ponuđena roba ispunjava uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije za sve stavke tehničke specifikacije. 2. Obezbijede po primjerak/uzorak svakog od potkonstruktivnih elemenata i zajedno sa inženjerima (članovi komisije za sprovođenje postupka javne nabavke) ih testira na objektu određenom od strane naručioca, kako bi se uvjerili da je tehničko rješenje valjano. Uzorke dostaviti: - neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Vuka Karadžića broj 2, Nikšić; - preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Vuka Karadžića broj 2, Nikšić, s tim što uzorci moraju biti uručeni od strane poštanskog operatora najkasnije do roka određenog za dostavljanje ponuda." Ovim putem Vam upućujemo Zahtjev da dostavite po primjerak/uzorak svakog od potkonstruktivnih elemenata i zajedno sa inženjerima (članovima komisije za sprovođenje postupka javne nabavke) ih testirate na objektu određenom od strane Naručioca, kako bi se uvjerili

da je tehničko rješenje valjano. Uzorke dostaviti: - neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Vuka Karadžića broj 2, Nikšić; -preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Vuka Karadžića broj 2, Nikšić, s tim što uzorci moraju biti uručeni od strane poštanskog operatora najkasnije do roka određenog za dostavljanje istih, radnim danima od 7 do 15 sati, zaključno sa danom 10.06.2026. godine do 15 sati... U odnosu na gore navedene Zahtjeve, ovaj Ponuđač je blagovremeno dostavio dokumentaciju pod sledećim nazivima u CEJN-u: Ovlašćenje proizvođača za EPCG.pdf; AL 6005-T6.pdf; dokazi 1.pdf; dokazi 2.pdf; dopuna EN 573.pdf; Ovaj Ponuđač je takođe blagovremeno dostavio tražene uzorke. Testiranje izvršeno na način utvrđen tenderskom dokumentacijom dana, o čemu je sačinjen Zapisnik o ispitivanju broj IN- 13/10792-26/D7.“

Dakle, imajući u vidu da iz sadržine tenderske dokumentacije nesporno proizilazi da je naručilac, kao drugi uslov, zahtijevao od ponuđača da, pored tehničkih listova, obezbijede po primjerak/uzorak svakog od potkonstruktivnih elemenata, zajedno sa inženjerima komisije, radi provjere da li je tehničko rješenje ponuđača valjano, to, u konkretnom, svrha uzorka nije bila da predstavlja novi element ponude, niti da posluži za naknadno vrednovanje ponude, već da omogući provjeru kvaliteta i tehničke usklađenosti ponuđenog predmeta nabavke sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, pa je u tom smislu, neosnovan stav žalioaca da bi svako naknadno dostavljanje uzorka automatski predstavljalo izmjenu ili dopunu ponude. Naime, u konkretnom slučaju, zahtjevom za dostavljanje uzoraka nije omogućeno ponuđaču „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica, da nakon isteka roka za podnošenje ponuda promijeni ponuđenu robu, tehničke karakteristike, cijenu ili bilo koji drugi element ponude koji utiče na rangiranje ponuda, već je uzorak služio isključivo kao sredstvo za provjeru da li ponuđeni predmet odgovara tehničkim zahtjevima utvrđenim tenderskom dokumentacijom. Pored navedenog, činjenica da je tenderskom dokumentacijom predviđeno dostavljanje uzoraka uz ponudu ne isključuje primjenu člana 134 stav 4 ZJN, budući da se tom odredbom uređuje upravo mogućnost naknadnog pribavljanja, dopune ili pojašnjenja dokaza u fazi pregleda i ocjene ponuda, pod uslovom da se time ne mijenja sadržaj ponude, pa kako dostavljanje uzoraka nije imalo za posljedicu izmjenu ponuđenog predmeta, tehničkih karakteristika, cijene ili elemenata od značaja za vrednovanje, već isključivo provjeru kvaliteta i tehničke usklađenosti, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je postupanje naručioca bilo u skladu sa odredbom člana 134 ZJN, te da ponuda ovog ponuđača nije neispravna osnovom člana 133 stav 1 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac ocijenio ponudu ponuđača „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica kao ispravnu, s obzirom da u obrazloženju odluke nije dao obrazloženje kako je sa dostavljenom dokumentacijom dokazao ispunjenost traženih uslova. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju računске greške. Takođe, odredbom člana 134 stav 3 ZJN propisano je da nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana komisija vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, dok je odredbom člana 133 stav 1 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je ponuda neispravna ako nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke podijelio na 15 stavki te za stavku 1 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu solarnih panela snage 580Wp (dimenzije panela su 2278mm x 1134mm, a debljine / visine okvira panela su 30mm i 35mm) na crijepnom krovu; svi elementi moraju biti kompatibilni i činiti sistemsko tehničko rješenje, atestirano u skladu sa standardima; svaki element potkonstrukcije mora posjedovati sopstvenu šifru i sopstvenu jediničnu cijenu.“, dok je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Krovna kuka mora biti izvedena kao višedjelni nosač sa izraženom S-profilisanom geometrijom (tzv. „S-kuka“). ... Gradivni materijal krovne kuke mora biti aluminijumska legura minimalno kvaliteta EN AW-6063 u stanju T66 (ili ekvivalentnih ili boljih mehaničkih svojstava, stanja materijala i hemijskog sastava), u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573 kao minimalnim zahtjevom ili ekvivalentnim standardima; pripadajući pričvrtni elementi (vijci, matice i podloške) moraju biti od nerđajućeg čelika (minimalno A2 kvaliteta ili ekvivalentno).“, zatim za stavku 3 „Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu solarnih panela snage 580Wp (dimenzije panela su 2278mm x 1134mm, a debljine / visine okvira panela su 30mm i 35mm) na crijepnom krovu; svi elementi moraju biti kompatibilni i činiti sistemsko tehničko rješenje, atestirano u skladu sa standardima; svaki element potkonstrukcije mora posjedovati sopstvenu šifru i sopstvenu jediničnu cijenu.“ Predvidio: „Krajnja stezaljka za pričvršćivanje solarnog panela mora biti podesiva u mjeri da može pričvrstiti i panel debljine 30mm i panel debljine 35mm za montažnu šinu. Gradivni materijal stezaljke mora biti aluminijumska legura minimalno kvaliteta EN AW-6063 u stanju T66 (ili ekvivalentnih ili boljih mehaničkih svojstava, stanja materijala i hemijskog sastava), u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573 kao minimalnim zahtjevom ili ekvivalentnim standardima. Prateća spojna oprema treba biti izrađena od nerđajućeg čelika (minimalno A2 kvaliteta ili ekvivalentno)“, za stavku 4 „Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu solarnih panela snage 580Wp (dimenzije panela su 2278mm x 1134mm, a debljine / visine okvira panela su 30mm i 35mm) na crijepnom krovu; svi elementi moraju biti kompatibilni i činiti sistemsko tehničko rješenje, atestirano u skladu sa standardima; svaki element potkonstrukcije mora posjedovati sopstvenu šifru i sopstvenu jediničnu cijenu“ predvidio: „Srednja stezaljka za pričvršćivanje solarnih panela mora biti podesiva u mjeri da može pričvrstiti i panele debljine 30mm i panele debljine 35mm za montažnu šinu. Gradivni materijal stezaljke mora biti aluminijumska legura minimalno kvaliteta EN AW-6063 u stanju T66 (ili ekvivalentnih ili boljih mehaničkih svojstava, stanja materijala i hemijskog sastava), u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573 kao minimalnim zahtjevom ili ekvivalentnim standardima. Prateća spojna oprema treba biti izrađena od nerđajućeg čelika (minimalno A2 kvaliteta ili ekvivalentno)“, za stavku 5 „Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu solarnih panela snage 580Wp (dimenzije panela su 2278mm x 1134mm, a debljine / visine okvira panela su 30mm i 35mm) na crijepnom krovu; svi elementi moraju biti kompatibilni i činiti sistemsko tehničko rješenje, atestirano u skladu sa standardima; svaki element potkonstrukcije mora posjedovati sopstvenu šifru i sopstvenu jediničnu cijenu“ predvidio: „Montažna šina, kao osnovni noseći profil na koji se paneli direktno pričvršćuju, mora biti dužine 4800 mm. Gradivni materijal šine mora biti aluminijumska legura minimalno kvaliteta EN AW-6063 u stanju T66 (ili ekvivalentnih ili boljih mehaničkih svojstava, stanja materijala i hemijskog sastava), u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573 kao minimalnim zahtjevom ili ekvivalentnim standardima“, za stavku 6 „Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu solarnih panela snage 580Wp (dimenzije panela su 2278mm x 1134mm, a debljine / visine okvira panela su 30mm i 35mm) na crijepnom krovu; svi elementi moraju biti kompatibilni i činiti sistemsko tehničko rješenje, atestirano u skladu sa standardima; svaki element potkonstrukcije mora posjedovati sopstvenu šifru i sopstvenu jediničnu cijenu“ predvidio: „Spojnica za montažne šine mora biti izrađena od aluminijumske legure minimalno kvaliteta EN AW-6063 u stanju T66 (ili ekvivalentnih ili boljih mehaničkih svojstava, stanja materijala i hemijskog sastava), u

skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573 kao minimalnim zahtjevom ili ekvivalentnim standardima. Pričvrtni elementi moraju biti izrađeni od nerđajućeg čelika (minimalno A2 kvaliteta ili ekvivalentno)“, za stavku 10 „Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu solarnih panela snage 580Wp (dimenzije modula su 2278mm x 1134mm, a debljine / visine okvira modula su 30mm i 35mm) na krovu pokrivenom trapeznim limom; svi elementi moraju biti kompatibilni i činiti sistemsko tehničko rješenje; svaki element potkonstrukcije mora posjedovati sopstvenu šifru i sopstvenu jediničnu cijenu“ predvidio: „Minirail“ šina mora biti dužine 385mm. Šina mora biti opremljena integrisanom zaštitnom podlogom od EPDM-a ili ekvivalentnog materijala, radi sprječavanja oštećenja zaštitnog sloja trapeznog lima i obezbjeđenja zaptivanja kontakta. Takođe, mora imati fabrički izvedene otvore za mehaničko pričvršćivanje vijcima za nosivu potkonstrukciju trapeznog lima. Gradivni materijal šine mora biti aluminijumska legura minimalno kvaliteta EN AW-6063 u stanju T66 (ili ekvivalentnih ili boljih mehaničkih svojstava, stanja materijala i hemijskog sastava), u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573 kao minimalnim zahtjevom ili ekvivalentnim standardima“, za stavku 12 „Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu solarnih panela snage 580Wp (dimenzije modula su 2278mm x 1134mm, a debljine / visine okvira modula su 30mm i 35mm) na krovu pokrivenom trapeznim limom; svi elementi moraju biti kompatibilni i činiti sistemsko tehničko rješenje; svaki element potkonstrukcije mora posjedovati sopstvenu šifru i sopstvenu jediničnu cijenu“ predvidio: „Krajnja stezaljka za pričvršćivanje solarnog panela mora biti podesiva u mjeri da može pričvrstiti i panel debljine 30mm i panel debljine 35mm za “minirail” šinu. Gradivni materijal stezaljke mora biti aluminijumska legura minimalno kvaliteta EN AW-6063 u stanju T66 (ili ekvivalentnih ili boljih mehaničkih svojstava, stanja materijala i hemijskog sastava), u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573 kao minimalnim zahtjevom ili ekvivalentnim standardima. Prateća spojna oprema treba biti izrađena od nerđajućeg čelika (minimalno A2 kvaliteta ili ekvivalentno)“ i za stavku 13 „Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu solarnih panela snage 580Wp (dimenzije modula su 2278mm x 1134mm, a debljine / visine okvira modula su 30mm i 35mm) na krovu pokrivenom trapeznim limom; svi elementi moraju biti kompatibilni i činiti sistemsko tehničko rješenje; svaki element potkonstrukcije mora posjedovati sopstvenu šifru i sopstvenu jediničnu cijenu“ predvidio: „Srednja stezaljka za pričvršćivanje solarnih panela mora biti podesiva u mjeri da može pričvrstiti i panele debljine 30mm i panele debljine 35mm za “minirail” šinu. Gradivni materijal stezaljke mora biti aluminijumska legura minimalno kvaliteta EN AW-6063 u stanju T66 (ili ekvivalentnih ili boljih mehaničkih svojstava, stanja materijala i hemijskog sastava), u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573 kao minimalnim zahtjevom ili ekvivalentnim standardima. Prateća spojna oprema treba biti izrađena od nerđajućeg čelika (minimalno A2 kvaliteta ili ekvivalentno).“

Takođe, naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „Drugi uslov“ predvidio: „Ponudač za ponuđenu robu u ponudi dostavlja izvještaj, potvrdu ili sertifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela prema standardu MEST EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalent, kojim se potvrđuje usklađenost ponuđenih proizvoda sa zahtjevima standarda EN 755, EN 515 i EN 573 kao minimalnim zahtjevom ili ekvivalentnim standardima. Krovna kuka, krajnje stezaljke, središnje stezaljke, prefabrikovana aluminijumska montažna šina, spojnica za montažne šine i “minirail” šina moraju biti izrađene od aluminijumske legure minimalno kvaliteta EN AW-6063 u stanju T66 (ili ekvivalentnih ili boljih mehaničkih svojstava, stanja materijala i hemijskog sastava), u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573 kao minimalnim zahtjevom ili ekvivalentnim standardima.“

Ponudač „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici „Odgovor“ za stavku 1 naveo sljedeće: „Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu solarnih panela snage 580Wp

(dimenzije panela su 2278mm x 1134mm, a debljine / visine okvira panela su 30mm i 35mm) na crijepnom krovu; svi elementi su kompatibilni i čine sistemsko tehničko rješenje, atestirano u skladu sa standardima; svaki element potkonstrukcije posjeduje sopstvenu šifru i sopstvenu jediničnu cijenu... Gradivni materijal krovne kuke je od aluminijumske legure kvaliteta EN AW-6005 u stanju T6, u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573 pripadajući pričvrtni elementi (vijci, matice i podloške) su od nerđajućeg čelika A2 kvaliteta. Proizvođač Xiamen Kseng Metal Tech. Co., Ltd tip KS-Hook“, za stavku 3 naveo da nudi: „Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu solarnih panela snage 580Wp (dimenzije panela su 2278mm x 1134mm, a debljine / visine okvira panela su 30mm i 35mm) na crijepnom krovu; svi elementi su kompatibilni i čine sistemsko tehničko rješenje, atestirano u skladu sa standardima; svaki element potkonstrukcije posjeduje sopstvenu šifru i sopstvenu jediničnu cijenu. Krajnja stezaljka za pričvršćivanje solarnog panela je podesiva u mjeri da može pričvrstiti i panel debljine 30mm i panel debljine 35mm za montažnu šinu. Gradivni materijal stezaljke je aluminijumska legura kvaliteta EN AW 6005 u stanju T6 u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573 Prateća spojna oprema je izrađena od nerđajućeg čelika A2 kvaliteta. Proizvođač Xiamen Kseng Metal Tech. Co., Ltd tip CE-9016“, za stavku 4 naveo da nudi: „Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu solarnih panela snage 580Wp (dimenzije panela su 2278mm x 1134mm, a debljine / visine okvira panela su 30mm i 35mm) na crijepnom krovu; svi elementi su kompatibilni i čine sistemsko tehničko rješenje, atestirano u skladu sa standardima; svaki element potkonstrukcije posjeduje sopstvenu šifru i sopstvenu jediničnu cijenu. Srednja stezaljka za pričvršćivanje solarnih panela je podesiva u mjeri da može pričvrstiti i panele debljine 30mm i panele debljine 35mm za montažnu šinu. Gradivni materijal stezaljke je aluminijumska legura kvaliteta EN AW-6005 u stanju T6 u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573 Prateća spojna oprema je izrađena od nerđajućeg čelika A2 kvaliteta. Proizvođač Xiamen Kseng Metal Tech. Co., Ltd tip CM-9287“, za stavku 5 naveo da nudi: „Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu solarnih panela snage 580Wp (dimenzije panela su 2278mm x 1134mm, a debljine / visine okvira panela su 30mm i 35mm) na crijepnom krovu; svi elementi su kompatibilni i čine sistemsko tehničko rješenje, atestirano u skladu sa standardima; svaki element potkonstrukcije posjeduje sopstvenu šifru i sopstvenu jediničnu cijenu. Montažna šina, kao osnovni noseći profil na koji se paneli direktno pričvršćuju, dužine 4800 mm. Gradivni materijal šine je aluminijumska legura kvaliteta EN AW-6005 u stanju T6 u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573 Proizvođač Xiamen Kseng Metal Tech. Co., Ltd tip R117“, za stavku 6 naveo da nudi: „Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu solarnih panela snage 580Wp (dimenzije panela su 2278mm x 1134mm, a debljine / visine okvira panela su 30mm i 35mm) na crijepnom krovu; svi elementi su kompatibilni i čine sistemsko tehničko rješenje, atestirano u skladu sa standardima; svaki element potkonstrukcije posjeduje sopstvenu šifru i sopstvenu jediničnu cijenu. Spojnica za montažne šine je izrađena od aluminijumske legure kvaliteta EN AW-6005 u stanju T6 u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573 . Pričvrtni elementi su izrađeni od nerđajućeg čelika A2 kvaliteta. Proizvođač Xiamen Kseng Metal Tech. Co., Ltd tip SR-0115“, za stavku 10 naveo da nudi: „Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu solarnih panela snage 580Wp (dimenzije panela su 2278mm x 1134mm, a debljine / visine okvira panela su 30mm i 35mm) na crijepnom krovu; svi elementi su kompatibilni i čine sistemsko tehničko rješenje, atestirano u skladu sa standardima; svaki element potkonstrukcije posjeduje sopstvenu šifru i sopstvenu jediničnu cijenu. “Minirail” šina je dužine 385mm. Šina je opremljena integrisanom zaštitnom podlogom od EPDM-a , radi sprječavanja oštećenja zaštitnog sloja trapeznog lima i obezbjeđenja zaptivanja kontakta. Takođe, ima fabrički izvedene otvore za mehaničko pričvršćivanje vijcima za nosivu potkonstrukciju trapeznog lima. Gradivni materijal šine je aluminijumska legura kvaliteta EN AW-6005 u stanju T6 , u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573 Proizvođač Xiamen Kseng Metal Tech. Co., Ltd tip Mini Rail“, za stavku 12 naveo da nudi: „Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu solarnih panela snage 580Wp (dimenzije panela su 2278mm x

1134mm, a debljine / visine okvira panela su 30mm i 35mm) na crijepnom krovu; svi elementi su kompatibilni i čine sistemsko tehničko rješenje, atestirano u skladu sa standardima; svaki element potkonstrukcije posjeduje sopstvenu šifru i sopstvenu jediničnu cijenu. Krajnja stezaljka za pričvršćivanje solarnog panela je podesiva u mjeri da može pričvrstiti i panel debljine 30mm i panel debljine 35mm za montažnu šinu. Građivni materijal stezaljke je aluminijumska legura kvaliteta EN AW 6005 u stanju T6 u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573 Prateća spojna oprema je izrađena od nerđajućeg čelika A2 kvaliteta. Proizvođač Xiamen Kseng Metal Tech. Co., Ltd tip CE-9016“, za stavku 13 naveo da nudi: „Nabavka i isporuka potkonstrukcije za montažu solarnih panela snage 580Wp (dimenzije panela su 2278mm x 1134mm, a debljine / visine okvira panela su 30mm i 35mm) na crijepnom krovu; svi elementi su kompatibilni i čine sistemsko tehničko rješenje, atestirano u skladu sa standardima; svaki element potkonstrukcije posjeduje sopstvenu šifru i sopstvenu jediničnu cijenu. Srednja stezaljka za pričvršćivanje solarnih panela je podesiva u mjeri da može pričvrstiti i panele debljine 30mm i panele debljine 35mm za montažnu šinu. Građivni materijal stezaljke je aluminijumska legura kvaliteta EN AW-6005 u stanju T6 u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573 Prateća spojna oprema je izrađena od nerđajućeg čelika A2 kvaliteta. Proizvođač Xiamen Kseng Metal Tech. Co., Ltd tip CM-9287“

Takode, ovaj ponuđač je u prilogu svoje ponude, između ostalog, dostavio sljedeća dokumenta: SGS T6 Rail Test Report XMIN2510003214ML01-1_EN.pdf; SGS T6 Mid Clamp Test Report XMIN2506001502ML02_EN.pdf; SGS T6 End Clamp Test Report XMIN2506001502ML03_EN.pdf; 17025 (1).jpg; 47-26, Dokaz o ekvivalentnosti 2.pdf; 47-26, Dokaz o ekvivalentnosti 1.pdf.

Naručilac je dana 02.06.2026.g. putem ESJN i odjeljka „Komunikacija u postupku“ uputio ponuđaču „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica zahtjev broj IN-13/9611-26/ID u kojem je, između ostalog, navedeno sljedeće: „Između ostale dokumentacije, dostavili ste dokument pod nazivom u CEJN-u „SGS T6Rail Test Report XMIN2510003214ML01-1_EN.pdf“. Potrebno je da dostavite skenirani original navedenog dokumenta sa potpisom i pečatom. Potrebno je da traženi dokaz dostavite u roku od 8 (osam) dana, a najkasnije 10.06.2026.g.“, dok je dana 03.06.2026.g. uputio zahtjev broj IN-13/9647/26/ID, u kojem je, između ostalog, navedeno sljedeće: „Pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da dostavljeni rezultati mehaničkih ispitivanja, odnosno visoke vrijednosti zatezne čvrstoće, granice tečenja, relativnog izduženja pri lomu, kao i Brinell- ove tvrdoće (shodno standardu EN 755), upućuju na usklađenost materijala sa deklarisanim stanjem T6 (shodno standardu EN 515), međutim istom nije obuhvaćen i izvještaj o hemijskom sastavu legure Al 6005 (shodno standardu EN 573) sa iskazanim udjelima pojedinačnih hemijskih elemenata (Si, Fe, Cu, Mn, Mg i dr.). Stoga je potrebno da dopunite izvještaje laboratorijskog ispitivanja na način da u istima bude sadržan i udio pojedinačnih hemijskih elemenata (Si, Fe, Cu, Mn, Mg i dr.). Traženi dokaz potrebno je da dostavite u roku od 8 (osam) dana, a najkasnije 11.06.2026. godine.“

Povodom navedenog zahtjeva, ponuđač „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica je dana 08.06.2026.g. putem ESJN i odjeljka „Komunikacija u postupku“ dostavio dokument TEST REPORT No. XMIN2510003214ML01-1_EN od 2025-11-07 izdat od SGS, u kojem je navedeno CUSTOMER NAME: XIAMEN KSENG METAL TECH. CO., LTD; Sample Name: SOLAR MOUNTING BRACKET MATERIAL AL6005-T6; Manufacturer: Xiamen Kseng Metal Tech. Co., Ltd.; Material and Mark: AL 6005-T6, te na stranici 2 od 3, između ostalog, navedeno: „Product Standard: EN 755-2: 2016, kao i dokument INSPECTION REPORT Product Name: Aluminium Alloy Profile (Oxidation) Model & Specification: R068. etc, Inspection Type: Factory Inspection; Inspection Report No.: 2026042103, Report Date: 21. April, 2026. izdat od XIAMEN KSENG METAL TECH CO.,LTD. U kojem

je na stranici 2, između ostalog, navedeno sljedeće: „Company Name Xiamen Kseng Metal Tech. Co., Ltd Central Laboratory, Order No.: Product Name Industrial Aluminium Profile (Oxidation) Alloy Grade &. Temper; EN AW- 6005-T6; Model & Specification R068. etc.; Quantity 1 set; Inspection Type Factory Inspection; Production Date April 2026; Inspection Basis EN515 & EN573 General industrial aluminum and aluminum alloy extrusion profiles; Inspection Conclusion The products tested meet the requirements of EN515 and EN573 standards.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo da ponuda ovog ponuđača ispunjava zahtjeve i uslove iz tenderske dokumentacije, te naveo šta je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude naveo u odnosu na sve stavke, zatim naveo sljedeće: „Ponuđač za ponuđenu robu u ponudi dostavlja izvještaj, potvrdu ili sertifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela prema standardu MEST EN ISO/IEC 17025 kojim se potvrđuje usklađenost ponuđenih proizvoda sa zahtjevima standarda EN 755, EN 515 i EN 573. Krovna kuka, krajnje stezaljke, središnje stezaljke, prefabrikovana aluminijska montažna šina, spojnica za montažne šine i "minirail" šina su izrađene od aluminijske legure kvaliteta EN AW-6005 u stanju T6 (u skladu sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573. Ponuđač je dostavio dokumentaciju pod sledećim nazivom u CEJN-u: SGS T6 Rail Test Report XMIN2510003214ML01- 1_EN.pdf; SGS T6 Mid Clamp Test Report XMIN2506001502ML02_EN.pdf SGS T6 End Clamp Test Report XMIN2506001502ML03_EN.pdf, 17025 (1).jpg; 47-26, Dokaz o ekvivalentnosti 2.pdf 47-26, Dokaz o ekvivalentnosti 1.pdf“, zatim u rubrici „OD PONUĐAČA SU ZAHTIJEVANA POJAŠNJENJA/DOPUNE PRIMLJENIH PONUDA U VEZI SA TEHNIČKIM SPECIFIKACIJAMA“ naveo sljedeće: „Komisija je ovom ponuđaču uputila zahtjev br. IN- 13/9611-26/ID sledeće sadržine:... Zahtjev br. IN- 13/9611-26/ID od 02.06.2026. godine u 12:16 h... Zahtjev br. I IN- 13/9647-26/ID od 03.06.2026. godine u 12:34h... U odnosu na gore navedene Zahtjeve, ovaj Ponuđač je blagovremeno dostavio dokumentaciju pod sledećim nazivima u CEJN-u: Ovlašćenje proizvođača za EPCG.pdf; AL 6005-T6.pdf; dokazi 1.pdf; dokazi 2.pdf; dopuna EN 573.pdf.“

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je iz pobijane odluke nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da ponuđena roba ispunjava zahtjeve tehničke specifikacije i da je ponuđač „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima ispunio zahtijevani uslov kvaliteta, budući da obrazloženje pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ocjenu ispunjenosti tehničkih zahtjeva predmetne ponude ne sadrži stvarnu, potpunu i provjerljivu ocjenu dostavljenih dokaza, već se svodi na navođenje naziva dokumenata koje je ponuđač dostavio, uz konstataciju da je ponuđač, nakon zahtjeva naručioca za pojašnjenje odnosno dopunu dokaza, iste dostavio.

Naime, imajući u vidu da je tehničkom specifikacijom izričito zahtijevano da krovna kuka, krajnje stezaljke, središnje stezaljke, prefabrikovana aluminijska montažna šina, spojnica za montažne šine i „minirail“ šina budu izrađene od aluminijske legure minimalno kvaliteta EN AW-6063 u stanju T66, odnosno od legure koja ima ekvivalentna ili bolja mehanička svojstva, stanje materijala i hemijski sastav, uz usklađenost sa standardima EN 755, EN 515 i EN 573, odnosno ekvivalentnim standardima, a da je ponuđač „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica, prema dokumentaciji na koju se naručilac poziva, ponudio materijal EN AW-6005-T6, dakle materijal različit od izričito zahtijevanog EN AW-6063-T66, to je naručilac bio dužan da prije donošenja zaključka o ispravnosti ponude, izvrši i u obrazloženju jasno prikaže konkretnu tehničku ocjenu ekvivalentnosti ponuđenog materijala, odnosno da utvrdi i obrazloži koje su konkretne vrijednosti mehaničkih svojstava

ponuđenog materijala, koje su zahtijevane vrijednosti za EN AW-6063-T66 i na osnovu kojih podataka je zaključio da su svojstva materijala EN AW-6005-T6 jednaka ili bolja od zahtijevanih, zatim da li ponuđeno stanje T6 predstavlja ekvivalent ili bolje stanje u odnosu na zahtijevano T66, kao i da utvrdi na osnovu kojih konkretnih podataka o hemijskom sastavu zaključuje da ponuđeni materijal ispunjava uslov „ekvivalentnog ili boljeg hemijskog sastava“ i na osnovu kojeg konkretnog izvještaja i rezultata ispitivanja je utvrđena usklađenost sa EN 573, te da li je dokaz o hemijskom sastavu izdat od akreditovane laboratorije u smislu zahtjeva tenderske dokumentacije i da li se konkretno ispitivanje nalazi u njenom obimu akreditacije, kao i na koji način svaki od dostavljenih dokaza potvrđuje ispunjenost konkretnog zahtjeva tehničke specifikacije.

Međutim, budući da pobijana odluka ne sadrži navedeno obrazloženje, a da je, pri tom, naručilac prethodno utvrdio nedostatak u dostavljenoj dokumentaciji, navodeći da rezultati mehaničkih ispitivanja upućuju na određeno stanje materijala, ali da dokumentacijom nije bio obuhvaćen izvještaj o hemijskom sastavu legure Al 6005 sa iskazanim udjelima pojedinačnih hemijskih elemenata, zbog čega je od ponuđača zahtijevao dopunu izvještaja, to je nakon dostavljanja dopune bio dužan da ne samo konstatuje da je ponuđač dostavio novi dokument, već da izvrši njegovu sadržajnu ocjenu i obrazloži da li podaci iz tog dokumenta zaista dokazuju ono što je tenderskom dokumentacijom zahtijevano, a što je od posebnog značaja jer se ne radi o identičnom materijalu, već o ponuđenom materijalu EN AW-6005-T6, dok je tehničkom specifikacijom zahtijevan EN AW-6063-T66 ili ekvivalentnih ili boljih mehaničkih svojstava, stanja materijala i hemijskog sastava. Osim navedenog, a kako je naručilac kao dokaz prihvatio dokument izdat od laboratorije proizvođača, to je bilo neophodno da obrazloži da li takav dokument ispunjava poseban zahtjev tenderske dokumentacije prema kojem je dokaz trebalo da bude izdat od akreditovanog tijela prema MEST EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalentnom standardu, odnosno da utvrdi status akreditacije i relevantni obim akreditacije za predmetna ispitivanja, te je u konkretnom izostala suštinska ocjena dokaza, a samim tim i obrazloženi zaključak da predmetna ponuda ispunjava zahtjeve tehničke specifikacije, zbog čega je pobijana odluka u naznačenom dijelu nezakonita.

Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovoru na žalbu, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, budući da se odgovorom na žalbu ne mogu nadomjestiti nedostaci pobijane odluke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Kim Tec CG“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 6.200,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

 **Predsjednik,**
Rade Tabaš

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.