



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-237/2026

ESJN: 111783

Podgorica, 17.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat, po punomoćniku Nedi Ivović, advokatu iz Podgorice od 15.07.2026.g. i žalbi "Superlab" d.o.o. Nikšić od 17.07.2026.g., izjavljenim protiv odluke Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore broj 01-426/26-19811/2 od 07.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 17.09.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvajaju se žalba "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat od 15.07.2026.g. i žalba "Superlab" d.o.o. Nikšić od 17.07.2026.g., pa se poništava odluka Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore broj 01-426/26-19811/2 od 07.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu unutrašnjih poslova Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje postupka u iznosu od po 776,85 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat odnosno "Superlab" d.o.o. Nikšić u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo unutrašnjih poslova Crne Gore da "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 29/26 od 06.04.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe – nabavka testova za utvrđivanje psihoaktivnih supstanci, Ministarstvo unutrašnjih poslova Crne Gore je, kao naručilac, donijelo odluku broj 01-426/26-19811/2 od 07.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Superlab" d.o.o. Nikšić i ponuda ponuđača "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat odbijene kao neispravne, dok je ponuđač "Calypso Group" d.o.o. Beograd isključen iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat, je dana 15.07.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nede Ivović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije shodno članu 134 ZJN izvršio zakonit pregled i ocjenu ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, iz razloga što nije ovlašten da pojedinačno posmatra samo jedan dokaz, već je dužan da izvrši cjelovitu analizu svih dokaza koji identifikuju ponuđeni proizvod i dokazuju njegovu usklađenost sa tehničkom specifikacijom. Dalje, ističe da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost", propisao da su ponuđači dužni da navedu naziv proizvoda i kataloški broj proizvoda, kao i da dostave katalog sa tehničkim karakteristikama traženog proizvoda, zatim je propisao da privredni subjekat dokazuje opis i karakteristike predmeta nabavke dostavljanjem uzorka koji se dostavlja na zahtjev naručioca u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, te kako svaki od ovih dokaza ima različitu dokaznu snagu i služi identifikaciji istog proizvoda, naručilac ih nije mogao posmatrati odvojeno, niti je mogao svoju ocjenu zasnovati isključivo na pregledu uzorka, jer su upravo naziv proizvoda, kataloški broj i katalog proizvođača dokazi koji identifikuju koji je konkretan proizvod ponuđen, dok uzorak služi provjeri da li taj konkretni proizvod odgovara zahtjevima tehničke specifikacije. Takođe, ističe da iz obrazloženja pobijane odluke ne proizlazi na osnovu kojih dokaza je naručilac zaključio da proizvod koji je ponudio ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica ispunjava svaki od zahtijevanih uslova, već je svoju ocjenu zasnovao isključivo na pregledu dostavljenog uzorka. Navodi, da je naručilac povrijedio odredbe člana 101, 102, 106 i 134 ZJN iz razloga što iako tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao dostavljanje ovlaštenja proizvođača o ovlaštenoj distribuciji, to ne znači da je naručilac bio oslobođen obaveze da u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdi da li je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica sposoban da izvrši ugovor, jer činjenica da određeni dokaz nije propisan kao uslov sposobnosti ne znači da naručilac može zanemariti odlučne okolnosti koje neposredno utiču na mogućnost urednog i zakonitog izvršenja ugovora o javnoj nabavci, pa je bio dužan da prije donošenja pobijane odluke utvrdi da li će izabrani ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica biti u mogućnosti da izvrši ugovor o javnoj nabavci. U konkretnom slučaju, ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica nije ponudio generički test za utvrđivanje prisustva psihoaktivnih supstanci, već je u ponudi naveo tačno određeni proizvod – Dräger DrugCheck 3000, što proizlazi iz dostavljenog kataloga i kataloškog broja proizvoda, pa je upravo zbog toga naručilac bio dužan da sve dokaze cijeni upravo u odnosu na taj konkretno ponuđeni proizvod, a ne apstraktno u odnosu na bilo koji test koji bi odgovarao tehničkoj specifikaciji. Dalje, navodi da iz njegovog ovlaštenja proizlazi: da je Dräger Tehnika d.o.o. Beograd jedini direktni distributer proizvođača za Srbiju, Crnu Goru i Sjevernu Makedoniju; da je UNA SAFETY AND SERVICE d.o.o. jedini ovlašćeni distributer Dräger Tehnike na teritoriji Crne Gore, ovlašćen za prodaju proizvoda Dräger Safety u svoje ime i za svoj račun; da je ovlašćena za pružanje servisne podrške, održavanja, korišćenje originalnih rezervnih dijelova i potrošnog materijala; te da Dräger Tehnika d.o.o. i UNA SAFETY AND SERVICE predstavljaju jedine dvije kompanije koje su od strane proizvođača ovlašćene da prodaju i servisiraju Dräger Safety proizvode i opremu na teritoriji Crne Gore, dok istovremeno, iz ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, proizlazi da nije ponuđen ekvivalentni proizvod, već upravo Dräger DrugCheck 3000, zbog čega je naručilac bio dužan da utvrdi: kakav je značaj dostavljenog ovlaštenja za ocjenu ponude; da

li ono utiče na ocjenu sposobnosti izabranog ponuđača da izvrši ugovor; na osnovu kojih dokaza zaključuje da će ovaj ponuđač izvršiti isporuku upravo proizvoda Dräger DrugCheck 3000 koji je ponudio i zbog čega smatra da dostavljeno ovlaštenje proizvođača nije od uticaja na zakonitost izbora najpovoljnije ponude. Dalje, navodi da pobijana odluka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama u dijelu koji se odnosi na tehničku ocjenu ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, iz razloga što nije moguće utvrditi koje tehničke karakteristike su provjeravane, na koji način je izvršena provjera svake pojedinačne karakteristike, koji dokazi su korišćeni prilikom ocjene, da li je izvršeno poređenje uzorka sa katalogom proizvođača, da li je izvršeno poređenje sa nazivom proizvoda i kataloškim brojem navedenim u ponudi i na osnovu kojih činjenica je utvrđeno da ponuđeni proizvod u potpunosti odgovara svim zahtjevima tehničke specifikacije. Ističe, da naručilac nije shodno članu 134 ZJN izvršio zakonit pregled i ocjenu ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica jer iz obrazloženja pobijane odluke nije moguće utvrditi na osnovu kojih dokaza je naručilac zaključio da proizvod koji je ponudio ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, ispunjava svaki od zahtijevanih uslova, niti je dao razloge zbog kojih smatra da je svaki pojedinačni zahtjev tehničke specifikacije ispunjen, već je cijelu tehničku ocjenu sveo na konstataciju da "uzorak odgovara tehničkim specifikacijama". Osim navedenog, ističe da naručilac nije mogao zakonito zaključiti da će ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica izvršiti ugovor isporukom upravo proizvoda Dräger DrugCheck 3000, a da prethodno nije utvrdio da li isti raspolaže pravnim i faktičkim osnovom za promet i isporuku tog konkretnog proizvoda na teritoriji Crne Gore, a ovo naročito imajući u vidu da je ovaj ponuđač ponudio tačno određeni proizvod proizvođača Dräger, posebno imajući u vidu postojanje njegovog Ovlaštenja proizvođača. Smatra da mogućnost izvršenja ugovora ne zavisi samo od tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda, već i od objektivne mogućnosti ponuđača da u toku trajanja ugovora zakonito pribavi robu koju je ponudio. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 776,85 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka u skladu sa Zakonom.

Ponuđač "Superlab" d.o.o. Nikšić je dana 17.07.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda ZJN i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je u obrazloženju pobijane odluke utvrđeno da ponuđeni proizvod ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, ispunjava tehničke zahtjeve naručioca, a koji zaključak nije zasnovan na tehničkoj dokumentaciji proizvođača, već na podacima koje je naveo sam ponuđač na koji način naručilac nije pravilno utvrdio činjenično stanje, iz razloga što je ovaj ponuđač u svojoj ponudi naveo da ponuđeni proizvod ima radni temperaturni opseg: -5 °C do +40 °C pri relativnoj vlažnosti od 5 % do 95 %, ali iz tehničke dokumentacije proizvođača Dräger DrugCheck 3000 se navodi: Operating temperature: +5 °C do +40 °C pri relativnoj vlažnosti od 5 % do 95 %, pri čemu proizvođač nigdje ne navodi mogućnost rada uređaja na temperaturi od -5 °C, već isključivo od +5 °C. Dalje, ističe da je naručilac u odgovoru na pojašnjenje tenderske dokumentacije dostavio: "Shodno deklaraciji renomiranog svjetskog proizvođača testova za utvrđivanje prisustva psihoaktivnih supstanci, definisani su i tehnički zahtjevi koji bliže opisuju predmet javne nabavke", gdje je sam naručilac potvrdio da je tehničke specifikacije formirao upravo na osnovu deklaracije proizvođača, odnosno da deklaraciju proizvođača smatra vjerodostojnim i relevantnim dokazom tehničkih karakteristika proizvoda, dok u fazi pregleda i ocjene ponuda nije

primijenio isti standard, već je prihvatio ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, iako tehnički podaci navedeni u njegovoj ponudi nijesu u skladu sa deklaracijom proizvođača na koju se sam naručilac prethodno pozivao. Takođe, ističe da je on prije isteka roka za dostavljanje ponuda uputio naručiocu zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije sa ciljem da se razjasne okolnosti pod kojima su definisane tehničke specifikacije, na koji zahtjev nije dobio konkretan odgovor, već je naručilac jedino naveo da Ministarstvo unutrašnjih poslova kontinuirano nabavlja predmetnu robu i da u postupcima učestvuje više ponuđača, na koji način je zainteresovanim ponuđačima uskraćena mogućnost da provjere da li su tehničke specifikacije određene na objektivan način ili su prilagođene određenom proizvodu, koje postupanje nije doprinijelo transparentnosti postupka javne nabavke. Posebno, ističe da je on podnio zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije ukazujući da su tehničke specifikacije definisane na način koji može ograničiti konkurenciju, gdje je predložio da se predmet nabavke definiše kroz minimalne funkcionalne zahtjeve i omogući nuđenje tehnički ekvivalentnih proizvoda koji zadovoljavaju iste ili bolje karakteristike, te je posebno ukazao da na tržištu postoji više proizvođača koji nude proizvode iste namjene i da se tehničke specifikacije moraju formulirati na način koji omogućava ravnopravno učešće svih privrednih subjekata, koji zahtjev je naručilac odbio bez bilo kakvog stručnog ili tehničkog obrazloženja. Navodi da jedno od osnovnih načela ZJN propisuje da je naručilac dužan da sve ponuđače tretira jednako, nepristrasno i transparentno, uz obavezu da pregled i ocjenu ponuda izvrši isključivo na osnovu objektivno utvrđenih činjenica i dokaza sadržanih u ponudi, što u konkretnom postupku nije učinjeno, budući da je naručilac prihvatio tehničku ispravnost ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, iako je tehnički podatak o radnom temperaturnom opsegu proizvoda u direktnoj suprotnosti sa zvaničnom tehničkom dokumentacijom proizvođača, odnosno njegova Komisija nije provjerila istinitost podataka koje je ponuđač naveo u svojoj specifikaciji, već ih je bez ikakve stručne provjere prihvatila kao tačne. Dalje navodi da Komisija naručioca nije izvršila stručnu ocjenu tehničke dokumentacije kod ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, jer iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je ista zaključila kako ponuđeni proizvod ispunjava tehničke zahtjeve naručioca, međutim, iz samog obrazloženja nije moguće utvrditi na osnovu kojih dokaza je komisija provjerila tehničke karakteristike proizvoda, da li je izvršeno poređenje sa originalnom dokumentacijom proizvođača, da li je komisija uopšte analizirala deklaraciju proizvođača, niti na osnovu čega je zaključila da je radni temperaturni opseg proizvoda od -5°C do $+40^{\circ}\text{C}$, kada proizvođač navodi $+5^{\circ}\text{C}$ do $+40^{\circ}\text{C}$. Takođe, navodi da naručilac nije postupio u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-190/2026 od 23.06.2026.g. i da nije otklonio utvrđene nepravilnosti, već je ponovo prihvatio ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, bez provjere usklađenosti tehničkih podataka sa originalnom dokumentacijom proizvođača. Posebno navodi da je nakon objavljivanja pobijane odluke pokušao izvršiti uvid u kompletnu dokumentaciju ponuđača, ali da putem ESJN sistema nije bilo moguće izvršiti uvid u dokumentaciju izabranog ponuđača, iako je dokumentacija ostalih ponuđača bila dostupna, zbog čega je dana 16.06.2026.g. uputio zahtjev za uvid naručiocu kojim je ukazao da dokumentacija izabranog ponuđača nije dostupna i zatražio da mu se omogući potpuni uvid u ponudu, kao i da bude obaviješten o terminu neposrednog uvida u skladu sa članom 145 ZJN, a što ukazuje na to da mu nije bila omogućena puna i djelotvorna kontrola dokumentacije na osnovu koje je donesena pobijana odluka. Navodi da pobijana odluka nije zasnovana na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju iz razloga što je naručilac bio dužan da izvrši objektivnu ocjenu svih tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda prije nego što donese pobijanu odluku. Pored navedenog, ističe da je on prije isteka roka za podnošenje ponude upozorio naručioca o

načinu definisanja tehničke specifikacije kada mu je uputio zahtjev za pojašnjenjem tenderske dokumentacije i zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni utvrđene nepravilnosti, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka.

Naručilac je dana 19.06.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbe.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta, i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-190/2026 od 23.06.2026.g., kojim je usvojena žalba žalioca "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 18.06.2026.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 01-426/26-8051/5 od 15.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude iz razloga što je pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat.

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Žalbe žalilaca su dozvoljene, blagovremene, izjavljene od strane ovlašćenih lica, potpune i uredne.

Žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efektivnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0907-237/2026.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat da je naručilac povrijedio odredbe člana 101, 102, 106 i 134 ZJN iz razloga što iako tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao dostavljanje ovlašćenja proizvođača o ovlašćenoj distribuciji, bio je dužan da prije donošenja pobijane odluke utvrdi da li će izabrani ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica biti u mogućnosti da izvrši ugovor o javnoj nabavci, odnosno iz razloga što je naručilac bio dužan da naknadno traži ovlašćenje proizvođača o distribuciji. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 101 stav 1 ZJN propisano je da naručilac može, u skladu sa predmetom javne nabavke, tenderskom dokumentacijom da zahtijeva da privredni subjekat ispunjava uslove: za obavljanje djelatnosti, ekonomske i finansijske sposobnosti, i/ili stručne i tehničke osposobljenosti, te odredbom člana 102 stav 1 ZJN propisano je da naručilac može tenderskom dokumentacijom da, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 1 ovog zakona, odredi: upis u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, i/ili posjedovanje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom.

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: "Jednokratni test za utvrđivanje prisustva psihoaktivnih supstanci" te u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Droga test treba da radi sa oralnom tečnošću i nije potrebno električno napajanje, tako da može da se koristi bilo gdje. Za test nije potrebna dodatna oprema kao što su futrole, torbe, mobilni štampači ili tastature. Test treba da se sastoji od dvije komponente: upijajućeg kolektora za dobijanje uzorka pljuvačke i kasete za testiranje za analizu. Kasete za testiranje treba da sadrži pufersku tečnost i prozor sa dvije test trake, koji prikazuje kontrolu i test linije. Test na drogu treba da bude u jednom komadu kada se izvadi iz pakovanja. Potrebno je da postoje kolektor i tester koji su spojeni jedan u drugi kako bi se eliminisala mogućnost greške. Oralni sakupljač uzoraka treba da bude napravljen od čvrstog materijala za preciznu i definisanu količinu medijuma za ispitivanje. Sakupljač uzoraka mora da ima indikator u vidu crvenog prstena koji će da promijeni boju kada je prikupljeno dovoljno oralne tečnosti i tada postaje bezbojan. Temperatura skladištenja treba da bude između 4-25 stepeni Celzijusa. Temperatura pri rukovanju treba da bude između 5-40 stepeni Celzijusa. Uređaj treba da ima mogućnost istovremeno testiranja šest supstanci i to: kokain, opijate, amfetamin, metamfetamine, benzodiazepine i kanabis (THC). Uređaj treba da ima brzo i osjetljivo mjerenje za THC. Potrebno je da uređaj ima mogućnost mobilnog evidentiranja podataka na android i iOS pametnom telefonu preko aplikacije proizvođača. Jednostavnim skeniranjem QR koda, rezultati mogu da se jasno evidentiraju, zajedno sa ličnim podacima testirane osobe i osobe koja je sprovela test, i informacijama kao što su datum, vrijeme i geografska lokacija. Uzimanje pljuvačke ne smije biti duže od 1 minuta. Negativan rezultat treba da se prikaže nakon najviše 4 minuta. Vrijeme merenja: 1) Brzo mjerenje: analiza <3 minuta 2) Osjetljivo mjerenje: analiza <5 minuta Rok upotrebe kolektora treba da bude minimum 12 mjeseci od dana proizvodnje i rok mora biti iskazan na svakom testu kao i na kutiji. Maksimalne dimenzije (Š x V x D): širina 32 x visina 111 x dužina 57 mm Težina: maksimalno 30 g Radni opseg Rad: -5 °C do +40 °C pri 5 % do 95 % relativne vlažnosti Temperatura skladištenja i transport: 4 °C do 25 °C Kompleti za testiranje treba da se isporučuju u kutijama od po 20 pojedinačnih testova. Svaki pojedinačni test, treba da bude zapakovan u vrećicu od aluminijumske folije sa naznačenim rokom upotrebe, supstancama koje detektuje kao i jedinstvenim QR kodom", zatim u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Ponuđači su dužni da navedu naziv proizvoda i kataloški broj proizvoda, kao i da dostave katalog sa tehničkim karakteristikama traženog proizvoda". Takođe, naručilac je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u tački 6. (Sredstva finansijskog obezbijedenja ugovora o javnoj nabavci) predvidio da je ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija je dužan da uz potpisan ugovor o javnoj nabavci dostavi naručiocu: garanciju za dobro izvršenje ugovora: Dobavljač se

obavezuje da Naručiocu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostavljanja Ugovora na potpis dostavi neopozivu, bezuslovnu i naplativu na prvi poziv Garanciju za dobro izvršenje ugovora na iznos od 10 % od ukupne vrijednosti Ugovora sa rokom važnosti 30 (trideset) dana dužim od ugovorenog roka i koju Naručilac može aktivirati u svakom momentu kada nastupi neki od razloga za raskid ovog ugovora, te u 12. iste dao (Uputstvo za sačinjavanje ponude) kojim je, između ostalog, predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude".

Ponudač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor" naveo da nudi: "Uređaj ima mogućnost mobilnog evidentiranja podataka na android i IOS pametnom telefonu preko aplikacije proizvođača. Jednostavnim skeniranjem QR koda, rezultati se jasno evidentiraju, zajedno sa ličnim podacima testirane osobe i osobe koja je sprovedla test, i informacijama kao što su datum, vrijeme i geografska lokacija. Uzimanje pljuvačke smije biti do 1 minuta. Negativan rezultat se prikaže nakon najviše 3 minuta. Vrijeme mjerenja: 1) Brzo mjerenje: analiza <3 minuta 2) Osjetljivo mjerenje: analiza <5 minuta Rok upotrebe kolektora je 12 mjeseci od dana proizvodnje i rok je iskazan na svakom testu kao i na kutiji. Dimenzije (ŠxVxD): širina 32 x visina 111 x dužina 57 mm Težina: <30 g Radni opseg Rad: -5 °C do +40 °C pri 5 % do 95 % relativne vlažnosti Temperatura skladištenja i transport: 4 °C do 25 °C. PROIZVOĐAČ: Dräger Safety AG & Co. KGaA KATALOSKI BROJ: 8327960 NAZIV PROIZVODA: DrugCheck 6-Panel BZO". Takođe, ovaj ponudač je uz ponudu dostavio katalog za ponuđeni aparat Dräger DrugCheck 3000 drug testing device sa ponuđenim tehničkim karakteristikama proizvoda.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, između ostalog naveo: "Ponudač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je ponudio sve stavke iz tehničke specifikacije u skladu sa tehničkom specifikacijom predmetnog postupka. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je dana 26.06.2026.g. zahtijevala od ponuđača dostavljanje uzorka ponuđene robe, a što je bilo predviđeno u dijelu uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina nabavke, u okviru stručne i tehničke sposobnosti. Dana 02.07.2026.g. dostavljen je od strane ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, neposrednim putem, potvrda prijema broj 16/426/26-33405/1 od 02.07.2026.g., traženi uzorak ponuđene robe. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je na osnovu dostavljenog utvrdila da uzorak ponuđača, "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica odgovara traženim tehničkim specifikacijama u predmetnom postupku".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno utvrdio da je ponudač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, pravilno sačinio finansijski dio svoje ponude za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Naime, imajući u vidu da naručilac tenderskom dokumentacijom, nije tražio da ponuđači u ponudi dostave ovlaštenje proizvođača o ovlaštenoj distribuciji proizvoda, niti je zahtijevao da ponuđači dostave izjavu proizvođača ponuđenih proizvoda kojom bi proizvođač garantovao da će izvršiti isporuku robe, to u postupku ocjene ispravnosti ponude naručilac nije imao pravo, ni obavezu da utvrđuje da li proizvođač ponuđene robe može izvršiti isporuku robe, već da utvrdi da li je finansijski dio ponude dat u odnosu na sve stavke tehničke specifikacije i da li su za iste ponuđene tražene bitne karakteristike, što je isti učinio prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica. Osim navedenog, ukoliko ponudač "PDG Professional Development Group" d.o.o.

Podgorica, ne bude izvršavao ugovor o javnoj nabavci u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, svojom ponudom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude, naručilac je dužan da u postupku izvršenja ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza aktivira garanciju za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, kako je to i predviđeno tačkom 6. predmetne tenderske dokumentacije.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca "Superlab" d.o.o. Nikšić da naručilac nije dao adekvatne odgovore na zahtjev za pojašnjenje i izmjenu tenderske dokumentacije i time povrijedio načela transparentnosti postupka javne nabavke, ograničavanje konkurencije i jednakog tretmana ponuđača propisane ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 95 ZJN propisano je: "Privredni subjekat ima pravo da pisanim zahtjevom traži od naručioca pojašnjenje tenderske dokumentacije, odnosno izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije tokom roka za dostavljanje prijava za kvalifikaciju ili ponuda, a najkasnije deset dana prije isteka roka određenog za dostavljanje prijava za kvalifikaciju ili ponuda. Naručilac je dužan da, zavisno od vrste postupka javne nabavke, pojašnjenje tenderske dokumentacije objavi, odnosno dostavi preko ESJN u što kraćem roku, a najkasnije pet dana od dana prijema zahtjeva iz stava 1 ovog člana. Pojašnjenjem tenderske dokumentacije ne smiju da se vrše izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije".

Članom 185 stav 3 ZJN propisano je da se žalba može izjaviti protiv: 1) tenderske dokumentacije; 2) izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije; 3) odluke o isključenju iz postupka javne nabavke; 4) odluke o izboru najpovoljnije ponude. 5) odluke o poništenju postupka javne nabavke, te stavom 4 ovog člana propisano da žalbom iz stava 3 tač. 1 i 2 ovog člana može da se osporava zakonitost tenderske dokumentacije odnosno izmjena i/ili dopuna tenderske dokumentacije, te odredbom člana 186 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat u roku od deset dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda najmanje 15 dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije, dok je stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu protiv tenderske dokumentacije u propisanom roku, nema pravo da kao ponuđač, razloge, nezakonitosti tenderske dokumentacije, odnosno izmjena ili dopuna tenderske dokumentacije iznosi u žalbi protiv odluke naručioca.

U spisima predmeta objavljenim na ESJN, nalazi se zahtjev žalioca od 13.04.2026.g. za pojašnjenje tenderske dokumentacije, sljedeće sadržine: "U cilju obezbjeđenja transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, molimo Vas za pojašnjenje sljedećih pitanja: Da li je Naručilac, u skladu sa važećim propisima, sproveo prethodno ispitivanje tržišta prije definisanja tehničkih specifikacija? Ukoliko je ispitivanje tržišta sprovedeno, da li su pribavljene informativne ponude koje su korišćene kao osnov za utvrđivanje procijenjene vrijednosti nabavke? Molimo da navedete od kojih pravnih subjekata su pribavljene informativne ponude. Za koje konkretne modele testova i od kojih proizvođača su pribavljene informativne ponude? Da li Naručilac trenutno posjeduje uređaje za očitavanje predmetnih testova, odnosno da li su tehničke specifikacije prilagođene već postojećoj opremi? Ukoliko Naručilac posjeduje takve uređaje, molimo da precizirate njihov model i proizvođača. Molimo za stručno i tehničko obrazloženje zahtjeva da test mora sadržati dvije komponente: upijajući kolektor za uzimanje uzorka i test kasetu za analizu. Molimo za obrazloženje

zahtjeva da test kasete mora sadržati pufersku tečnost i prozor sa dvije test trake (kontrolna i testna linija), te zbog čega se ne prihvataju alternativna tehnička rješenja. Molimo za obrazloženje zahtjeva da sakupljač uzorka mora imati indikator u obliku crvenog prstena koji mijenja boju po prikupljanju dovoljne količine oralne tečnosti, te da li su prihvatljiva druga funkcionalno ekvivalentna rješenja. Takođe, molimo da se izjasnite da li će Naručilac prihvatiti tehnički ekvivalentna rješenja koja ispunjavaju istu funkcionalnu svrhu, u skladu sa načelima javnih nabavki (obezbjedivanja konkurencije i ravnopravnosti, slobode i zabrana diskriminacije)", povodom kojeg zahtjeva je naručilac dana 17.04.2026.g. na ESJN, objavio pojašnjenje tenderske dokumentacije sljedeće sadržine: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke daje sljedeće odgovore: Odgovor na pitanja broj 1, 2, 3 i 4: Ministarstvo unutrašnjih poslova ima kontinuiranu potrebu za nabavkom testova za utvrđivanje prisustva psihoaktivnih supstanci. Nabavka se sprovodi tokom jedne godine u više navrata i u postupcima uvijek učestvuje više ponuđača, te shodno tome Naručilac opredjeljuje sredstva za nabavku i definiše tehničke karakteristike predmeta nabavke. Odgovor na pitanja broj 5 i 6: Ministarstvo unutrašnjih poslova ne posjeduje uređaje za očitavanje predmetnih testova. Odgovor na pitanja broj 7, 8 i 9: Shodno deklaraciji renomiranog svjetskog proizvođača testova za utvrđivanje prisustva psihoaktivnih supstanci, definisani su i tehnički zahtjevi koji bliže opisuju predmet javne nabavke. Takođe, žalilac je dana 17.04.2026.g. uputio zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije sljedeće sadržine: "Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu tehničkih specifikacija kojim je predviđena nabavka uređaja određenog tipa, koji nam je poznat, ukazujemo da je predmet nabavke definisan na način koji može biti suprotan odredbama Zakon o javnim nabavkama Crne Gore, posebno u dijelu koji se odnosi na: načelo obezbjeđivanja konkurencije, zabranu diskriminacije ponuđača, obavezu neutralnog i funkcionalnog definisanja tehničkih specifikacija. Naime, definisanje predmeta nabavke kroz konkretan model uređaja, bez preciznog navođenja funkcionalnih i tehničkih karakteristika ili bez adekvatnog proširenja na funkcionalno ekvivalentna rješenja, može imati za posljedicu ograničavanje tržišne konkurencije. U skladu sa Zakonom, tehničke specifikacije moraju biti definisane putem funkcionalnih zahtjeva i performansi, uz obavezno omogućavanje nudioca "ili ekvivalent" rješenja koja zadovoljavaju iste ili bolje karakteristike. Predlažemo da se postojeća formulacija izmijeni i definiše na funkcionalan način, npr.: "Uređaj za detekciju psihoaktivnih supstanci iz oralnog uzorka, koji ispunjava sljedeće minimalne tehničke zahtjeve: detekcija više klasa psihoaktivnih supstanci (minimum 5–6 panela, npr. THC, AMP, MET, COC, OPI, BZO), vrijeme do dobijanja rezultata ne duže od 10 minuta, mogućnost objektivnog očitavanja rezultata (vizuelno ili digitalno), poželjno: digitalno očitavanje rezultata putem elektronskog analizatora, poželjno: mogućnost memorisanja i/ili prenosa rezultata (elektronska evidencija), visok nivo tačnosti i pouzdanosti (u skladu sa relevantnim međunarodnim standardima), jednostavna upotreba na terenu bez potrebe za složenom laboratorijskom opremom, rad u različitim ambijentalnim uslovima (teren, kontrolne tačke i sl.), ili ekvivalent." Napominjemo da na tržištu postoje različita tehnička rješenja za ovu namjenu, uključujući: jednokratne brze testove sa vizuelnim očitavanjem, napredne uređaje sa digitalnom analizom i većim nivoom pouzdanosti i sljedivosti rezultata. Ograničavanje na samo jednu vrstu tehnologije, bez opravdanja zasnovanog na objektivnim potrebama naručioca, nije u skladu sa principima Zakona o javnim nabavkama. Predloženom izmjenom: obezbjeđuje se veći nivo konkurencije, omogućava se učešće većeg broja ponuđača, naručilac zadržava pravo izbora najpovoljnijeg rješenja koje zadovoljava ili prevazilazi tražene funkcionalnosti", na koji zahtjev je naručilac dana 17.04.2026.g. dostavio sljedeći odgovor: "Obavještavamo da Naručilac neće vršiti izmjene tenderske dokumentacije".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je, žalilac u konkretnom, mogao da navedeni žalbeni navod istakne u žalbi protiv tenderske ili izmjene tenderske dokumentacije u roku od 10 dana od dana njenog objavljivanja na ESJN. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije ili izmjene predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge njene nezakonitosti u naznačenom dijelu ističe u žalbi protiv pobijane odluke naručioca o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega je navedeni žalbeni navod žalioca neosnovan, shodno odredbi člana 186 stav 4 ZJN.

Takođe, iz citiranih zakonskih odredaba nesporno proizilazi da zakonodavac nije predvidio mogućnost izjavljivanja žalbe protiv pojašnjenja tenderske dokumentacije. Naime, pojašnjenje tenderske dokumentacije nije samostalan upravni akt niti akt kojim se uređuju prava i obaveze učesnika u postupku javne nabavke, već predstavlja pomoćni procesni institut kojim naručilac daje objašnjenje postojećih odredaba tenderske dokumentacije. Upravo zbog takve pravne prirode, sadržaj pojašnjenja ne može biti samostalan predmet žalbenog osporavanja. U konkretnom slučaju, žalbeni navodi žalioca nijesu usmjereni na sadržinu tenderske dokumentacije, već na način na koji je naručilac odgovorio na zahtjev za pojašnjenje, odnosno na to da nije dao adekvatne odgovore na pojašnjenje tenderske dokumentacije. Takvi navodi ne odnose se na zakonitost tehničke specifikacije niti na sadržaj tenderske dokumentacije, već isključivo na sadržinu pojašnjenja, koje nije akt protiv kojeg je dozvoljena žalba. Imajući u vidu da ZJN ne propisuje mogućnost izjavljivanja žalbe protiv pojašnjenja tenderske dokumentacije, niti pojašnjenje predstavlja tendersku dokumentaciju ili njenu izmjenu odnosno dopunu u smislu člana 185 ZJN, Komisija za zaštitu prava nalazi da navodi kojima žalilac osporava sadržaj pojašnjenja ne mogu biti predmet meritornog ispitivanja u ovom žalbenom postupku. Predmet ocjene Komisije za zaštitu prava može biti isključivo zakonitost tenderske dokumentacije, a ne način na koji je naručilac odgovorio na zahtjev za njeno pojašnjenje.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca "Superlab" d.o.o. Nikšić da naručilac nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-190/2026 od 23.06.2026.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava.

Naručilac je u predmetnom postupku javne nabavke donio odluku broj 01-426/26-8051/5 od 15.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat, zatim ponuda ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača "Calypso group" d.o.o. Beograd odbijena kao neispravna, dok je ponuđač "Superlab" d.o.o. Nikšić isključen iz postupka javne nabavke.

U postupku po žalbi žalioca "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica od 18.06.2026.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 01-426/26-8051/15 od 15.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, Komisija za zaštitu prava je donijela rješenje broj UP. 0907-190/2026 od 23.06.2026.g., kojim je usvojila žalbu žalioca i poništila odluku naručioca broj 01-426/26-8051/5 od 15.06.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat. Naime, Komisija za zaštitu

prava je u rješenju broj UP. 0907-190/2026 od 23.06.2026.g., navela, između ostalog, sljedeće: "Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da žalilac prilikom vršenja uvida u ponudu ponuđača "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat, koja se nalazi na ESJN, nije mogao da vidi garanciju ponude i izjavu privrednog subjekta, koji je ovaj ponuđač dostavio uz svoju ponudu, što se nesporno utvrđuje iz ponude ovog ponuđača budući da je u rubrici "Odgovor/Napomena" naveo: "Garancija banke izdata od strane CKB banke", te u istom dijelu naveo "Izjava privrednog subjekta", dok je u dijelu "Prilozi" u kojem dijelu stoji napomena: "U ovoj listi dokumenata neće biti prikazani dokumenti koji su označeni kao poverljivi, ukoliko nemate sistemski definisana prava za uvid u takve dokumente" dostavio garanciju ponude i izjavu privrednog subjekta, koje je označio kao poverljive dokaze. Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te polazeći od citiranih zakonskih odredbi, odredbe člana 120 stav 16 ZJN kojom je propisano da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi, između ostalog, izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, te odredbe člana 30 ZJN kojom je propisano da privredni subjekat ne može da označi tajnim podatke koji se odnose na ponuđenu cijenu, kataloge, finansijski dio ponude, podatke koji se vrednuju prema kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude, javne isprave i dokaze o ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat, neispravna osnovom člana 133 tačka 1 ZJN, kojim je propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom. Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ispravnost ponude ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari".

Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-190/2026 od 23.06.2026.g., donio odluku broj 01-426/26-19811/2 od 07.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Superlab" d.o.o. Nikšić i ponuda ponuđača "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat odbijene su kao neispravne, dok je ponuđač "Calypso group" d.o.o. Beograd isključen iz postupka javne nabavke. Naime, naručilac je pobijanoj odluci u odnosu na ponudu ponuđača "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je prilikom pregleda, ocjene i vrednovanja ponude utvrdila da je ponuđač "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat prilikom podnošenja ponude putem CEJN-a, u dijelu Prilozi dostavio dokumenta koja se odnose na Izjavu privrednog subjekta, Izvod iz Kataloga ponuđenog proizvoda i skeniranu kopiju Garancije ponude i označio ih kao poverljivi dokument. Naime, članom 120 stav 16 Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi, između ostalog, izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a članom 30 Zakona o javnim nabavkama definisano da privredni subjekat može, određene podatke koji predstavljaju poslovnu tajnu u prijavi za kvalifikaciju, odnosno ponudi, da označi tajnim osim ponuđene cijene, kataloga, finansijskog dijela ponude, podataka koji se vrednuju prema kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude, javne isprave i dokaza o ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke. Shodno svemu prethodno navedenom, a uzimajući u obzir činjenicu da je ponuđač Izjavu privrednog subjekta, Izvod iz Kataloga ponuđenog proizvoda i skeniranu kopiju Garancije ponude, dostavio u prilogu i označio kao poverljivi dokumenti, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ocjenjuje ponudu ponuđača "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat kao

neispravnu u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, koji glasi da: "Neispravna ponuda je ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, postupajući po nalogu iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-190/2026 od 23.06.2026.g., pravilno izvršio ponovni pregled i ocjenu ponude ponuđača "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat. Naime, imajući u vidu da je naručilac u postupku izvršenja navedenog rješenja, ponovnim pregledom ponude, utvrdio da je ovaj ponuđač u rubrici "Odgovor/Napomena" naveo "Garancija banke izdata od strane CKB banke" i "Izjava privrednog subjekta", dok je u dijelu "Prilozi", uz predmetne navode, dostavio garanciju ponude i izjavu privrednog subjekta, koje je označio kao povjerljive, a pri činjenici da je shodno odredbi člana 30 ZJN propisano da privredni subjekat ne može označiti tajnim podatke koji se odnose, između ostalog, na javne isprave i dokaze o ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke, te shodno odredbi člana 120 stav 16 ZJN propisano da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi, između ostalog, izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat neispravna shodno članu 133 tačka 1 ZJN, te da je naručilac, utvrđujući navedenu neispravnost ponude u postupku ponovnog pregleda i ocjene ponuda, postupio u skladu sa nalogom iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0907-190/2026 od 23.06.2026. g. i odredbom člana 192 stav 3 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca "Superlab" d.o.o. Nikšić da mu naručilac nije na njegov zahtjev shodno članu 145 ZJN omogućio potpuni uvid u ponude, zbog čega mu nije bila omogućena puna kontrola dokumentacije ponuđača, kao ni pravo na efikasnu pravnu zaštitu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 145 stav 1 ZJN, propisano je da je naručilac dužan da, nakon objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN do dana isteka roka za žalbu, ponuđačima i kandidatima na koje se odluka odnosi, na zahtjev tih ponuđača i kandidata podnesen putem ESJN, omogućiti uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju od najmanje 24 časa, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju koje ne može da bude kraće od dva časa, dok je odredbom člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN propisano da bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako naručilac ne postupi u skladu sa članom 145 stav 1 ovog zakona.

Žalilac "Superlab" d.o.o. Nikšić je dana 09.07.2026.g., putem ESJN, kroz dio "Komunikacija u postupku", uputio naručiocu zahtjev sljedeće sadržine: "Poštovani, Molimo da nam shodno članu 145 Zakona o javnim nabavkama, omogućite uvid u dokumentaciju postupka javne nabavke", povodom kojeg zahtjeva je naručilac istog dana, kroz isti odjeljak, dostavio odgovor sljedeće sadržine: "Poštovani, dodjeljeno Vam je pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka 111783, shodno vašem zahtjevu, obavještavamo da vam je omogućen uvid u dokumentaciju koja je podnesena putem ESJN, dok neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN možete izvršiti danas, u periodu od 10h-13h, a sve u skladu sa članom 145 Zakona o javnim nabavkama".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac shodno članu 145 ZJN omogućio žaliocu "Superlab" d.o.o. Nikšić na njegov zahtjev od 09.07.2026.g. uvid u ponude u okviru faze postupka 111783, te da mu je omogućio da izvrši neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, što je od bitnog značaja za sačinjavanje i izjavljivanje žalbe i potkrijepljivanje iste valjanim činjenicama i dokazima.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat i žalioaca "Superlab" d.o.o. Nikšić da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke pogrešno utvrdio činjenično stanje, kada je ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju, iz razloga što iz obrazloženja pobijane nije moguće utvrditi na osnovu kojih dokaza je naručilac zaključio da proizvod koji je ponudio ovaj ponuđač ispunjava svaki od zahtijevanih uslova, te iz razloga što pobijana odluka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama u dijelu koji se odnosi na tehničku ispravnost ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, kao i iz razloga što naručilac nije shodno članu 134 ZJN izvršio zakonit pregled i ocjenu ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, zatim stavom 3 istog člana propisano je da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, te članom 135 ZJN propisano je da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: "Nabavka testova za utvrđivanje prisustva psihoaktivnih supstanci" zatim u dijelu "Bitne karakteristike predmeta nabavke", između ostalog, predvidio: "Potrebno je da uređaj ima mogućnost mobilnog evidentiranja podataka na android i iOS pametnom telefonu preko aplikacije proizvođača. Jednostavnim skeniranjem QR koda, rezultati mogu da se jasno evidentiraju, zajedno sa ličnim podacima testirane osobe i osobe koja je sprovela test, i informacijama kao što su datum, vrijeme i geografska lokacija. Uzimanje pljuvačke ne smije biti duže od 1 minuta. Negativan rezultat treba da se prikaže nakon najviše 4 minuta. Vrijeme merenja: 1) Brzo mjerenje: analiza <3 minuta 2) Osjetljivo mjerenje: analiza <5 minuta Rok upotrebe kolektora treba da bude minimum 12 mjeseci od dana proizvodnje i rok mora biti iskazan na svakom testu kao i na kutiji. Maksimalne dimenzije (Š x V x D): širina 32 x visina 111 x dužina 57 mm Težina: maksimalno 30 g Radni opseg Rad: -5 °C do +40 °C pri 5 % do 95 % relativne vlažnosti Temperatura skladištenja i transport: 4 °C do 25 °C", zatim u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Ponuđači su dužni da navedu naziv proizvoda i kataloški broj proizvoda, kao i da dostave katalog sa tehničkim karakteristikama traženog proizvoda", te u istom dijelu predvidio: "Privredni subjekat dokazuje opis i karakteristike predmeta nabavke dostavljanjem uzorka koji je tražen predmetnim postupkom, a koji se dostavlja na zahtjev Naručioca u postupku pregleda, ocjene i

vrednovanja ponuda". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor" naveo da nudi: "Uređaj ima mogućnost mobilnog evidentiranja podataka na android i iOS pametnom telefonu preko aplikacije proizvođača. Jednostavnim skeniranjem QR koda, rezultati se jasno evidentiraju, zajedno sa ličnim podacima testirane osobe i osobe koja je sprovedla test, i informacijama kao što su datum, vrijeme i geografska lokacija. Uzimanje pljuvačke smije biti do 1 minuta. Negativan rezultat se prikaže nakon najviše 3 minuta. Vrijeme mjerenja: 1) Brzo mjerenje: analiza <3 minuta 2) Osjetljivo mjerenje: analiza <5 minuta Rok upotrebe kolektora je 12 mjeseci od dana proizvodnje i rok je iskazan na svakom testu kao i na kutiji. Dimenzije (ŠxVxD): širina 32 x visina 111 x dužina 57 mm Težina: <30 g Radni opseg Rad: -5 °C do +40 °C pri 5 % do 95 % relativne vlažnosti Temperatura skladištenja i transport: 4 °C do 25 °C. PROIZVOĐAČ: Dräger Safety AG & Co. KGaA KATALOSKI BROJ: 8327960 NAZIV PROIZVODA: DrugCheck 6-Panel BZO". Takođe, ovaj ponuđač je uz ponudu dostavio katalog za ponuđeni aparat Dräger DrugCheck 3000 drug testing device sa ponuđenim tehničkim karakteristikama proizvoda, u kojem je između ostalog, navedeno: "operating temperature: +5 C do +40 °C".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, između ostalog naveo: "Ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica je ponudio sve stavke iz tehničke specifikacije u skladu sa tehničkom specifikacijom predmetnog postupka. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je dana 26.06.2026.g. zahtijevala od ponuđača dostavljanje uzorka ponuđene robe, a što je bilo predviđeno u dijelu uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina nabavke, u okviru stručne i tehničke sposobnosti. Dana 02.07.2026.g. dostavljen je od strane ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, neposrednim putem, potvrda prijema broj 16/426/26-33405/1 od 02.07.2026.g., traženi uzorak ponuđene robe. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je na osnovu dostavljenog utvrdila da uzorak ponuđača, "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica odgovara traženim tehničkim specifikacijama u predmetnom postupku".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje prilikom ocjene ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica. Naime, kako je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: "Nabavka testova za utvrđivanje prisustva psihoaktivnih supstanci", te kako je ponuđač "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor", između ostalog, naveo: "Uređaj ima mogućnost mobilnog evidentiranja podataka na android i IOS pametnom telefonu preko aplikacije proizvođača. Jednostavnim skeniranjem QR koda, rezultati se jasno evidentiraju, zajedno sa ličnim podacima testirane osobe i osobe koja je sprovedla test, i informacijama kao što su datum, vrijeme i geografska lokacija. Uzimanje pljuvačke smije biti do 1 minuta. Negativan

rezultat se prikaže nakon najviše 3 minuta. Vrijeme mjerenja: 1) Brzo mjerenje: analiza <3 minuta 2) Osjetljivo mjerenje: analiza <5 minuta Rok upotrebe kolektora je 12 mjeseci od dana proizvodnje i rok je iskazan na svakom testu kao i na kutiji. Dimenzije (ŠxVxD): širina 32 x visina 111 x dužina 57 mm Težina: <30 g Radni opseg Rad: -5 °C do +40 °C pri 5 % do 95 % relativne vlažnosti Temperatura skladištenja i transport: 4 °C do 25 °C. PROIZVOĐAČ: Dräger Safety AG & Co. KGaA KATALOSKI BROJ: 8327960 NAZIV PROIZVODA: DrugCheck 6-Panel BZO", te uz ponudu dostavio katalog za ponuđeni aparat Dräger DrugCheck 3000 drug testing device sa ponuđenim tehničkim karakteristikama proizvoda u kojem je, između ostalog, navedeno: "operating temperature: +5 °C do +40 °C", a da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke samo naveo da je ovaj ponuđač ponudio sve stavke iz tehničke specifikacije, te da je neposrednim putem dostavio traženi uzorak ponuđene robe, koji odgovara tehničkim karakteristikama, to je nejasno kako je naručilac utvrdio da je ponuđeni proizvod u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, zatim da je ponuda ovog ponuđača u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i kao takva ispravna u smislu člana 132 ZJN, budući da u obrazloženju pobijane odluke nije prezentovao činjenice i sadržinu dokaza na osnovu kojih je utvrdio da je ponuđeni proizvod u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, a ovo posebno pri činjenici što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude naveo radni opseg Rad: -5 °C do +40 °C pri 5 % do 95 % relativne vlažnosti, dok iz dostavljenog kataloga proizvođača Dräger Safety AG & Co. KGaA proizilazi da je radni opseg rad: +5 °C do +40 °C pri 5 % do 95 % relativne vlažnosti.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "PDG Professional Development Group" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da su žalbe žalilaca usvojene, Komisija za zaštitu prava će im vratiti sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje žalbenog postupka u iznosu od po 776,85 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca "Una Safety&Service" d.o.o. Tivat za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Taboš



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.