



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-265/2026

ESJN: 48728

Podgorica, 17.9.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku po žalbi „Farmalab“ DOO Podgorica od 21.8.2026.g., izjavljenoj protiv odluke Ministarstva odbrane broj 07-426/23-2293/59 od 11.8.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 17.9.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „Farmalab“ DOO Podgorica od 21.8.2026.g., izjavljena protiv odluke Ministarstva odbrane broj 07-426/23-2293/59 od 11.8.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 07-426/23-2293/5 od 07.07.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba - medicinske i druge opreme za RTG kabinet, po partijama, Ministarstvo odbrane je, kao naručilac, donijelo odluku broj 07-426/23-2293/59 od 11.08.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za Partiju 1 (CT skener) izabrana ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Farmalab“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok su ponuđači „Urion“ DOO Podgorica, „Glosarij“ DOO Podgorica i „Farmont M.P.“ DOO Danilovgrad isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Farmalab“ DOO Podgorica, je dana 21.8.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da izjava privrednog subjekta ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica nije pravilno sačinjena u dijelu ekonomske i finansijske sposobnosti. Naime, ističe da je ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica u izjavi privrednog subjekta, u dijelu VI. B – Ekonomska i finansijska sposobnost, u rubrici „iznos ostvarenog prometa u prethodne dvije godine“, naveo iznos od 2.295.586,00 eura za 2021.g. i 2.983.323,00 eura za 2022.g. Naglašava da se uvidom u dostavljene finansijske iskaze utvrđuje da navedeni iznosi predstavljaju računovodstvenu kategoriju prihoda od prodaje, a ne podatak o ostvarenom prometu. Posebno ukazuje da je u postupku po ranijoj žalbi od 16.07.2024.g. već osporavao navedeni dio izjave privrednog subjekta ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica, ali da je naknadno dostavio stručno mišljenje Ministarstva finansija – Direktorata za centralnu harmonizaciju i razvoj unutrašnjih kontrola, kojim je, prema

navodima žalbe, potvrđeno da promet i prihod predstavljaju različite ekonomske kategorije. Smatra da činjenica da određeni iznosi predstavljaju prihod od prodaje ne znači automatski da predstavljaju i ostvareni promet, posebno imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevan podatak o prometu. Dalje ukazuje da naručilac, prilikom provjere podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica, nije provjeravao upravo podatak o ostvarenom prometu koji je ovaj ponuđač naveo u izjavi, već je provjeravao prihod od prodaje i taj podatak naknadno poistovjetio sa prometom. Smatra da takvim postupanjem naručilac nije izvršio provjeru tačnosti podatka sadržanog u izjavi privrednog subjekta ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica, već je jedan ekonomski pokazatelj zamijenio drugim. Takođe, smatra da eventualni nedostatak izjave privrednog subjekta nije bilo moguće naknadno otkloniti utvrđivanjem drugog podatka iz finansijskih iskaza, niti tumačenjem šta je ponuđač navodno namjeravao da navede u izjavi. U prilog navedenom ukazuje i na načelo ravnopravnosti i jednakog tretmana iz člana 10 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), navodeći da su drugi ponuđači, čije su izjave sadržale nepravilnosti, bili isključeni iz postupka, dok je u slučaju ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica naručilac pristupio tumačenju i naknadnom provjeravanju podataka. Dalje ističe da je ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač nije dokazao da je ponuđeni CT skener Revolution Maxima u trenutku donošenja nove odluke bio registrovan kod nadležnog organa, niti je dostavljena dokumentacija koja bi dokazivala da je postupak obnove registracije pokrenut. Naime, ističe da je „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica dostavio rješenje broj 2070/22/455-260 od 12.5.2022.g., iz kojeg proizilazi da je važno do 25.7.2024.g., a pri činjenici da je pobijana odluka donijeta 11.8.2026.g., odnosno više od dvije godine nakon isteka važenja navedenog rješenja. Dalje ističe da je ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica neispravna, i iz razloga što je dostavljeni EC Certificate No. 38024 važio do 26.5.2024.g., dok je Potvrda o registraciji medicinskog instrumenta važila do 18.7.2024.g. Smatra da kako je nova odluka donijeta 11.8.2026.g. to su navedeni dokazi u tom trenutku bili nevažeći i da naručilac nije mogao prihvatiti ponudu oslanjajući se na dokumentaciju kojoj je važnost istekla. Takođe, smatra da je ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica neispravna, i iz razloga što ovaj ponuđač nije ispunio tehnički zahtjev iz tačke 3.2 bitnih karakteristika predmeta nabavke, kojim je traženo da najveća vrijednost struje koju rendgenska cijev može da podnese bude najmanje 500 mA. Naime, ističe da je ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude naveo vrijednost od 600 mA i dostavio izjavu o tehničkim karakteristikama, dok iz dostavljenog kataloga, na stranici 15, proizilazi da su navedene maksimalne vrijednosti struje ponuđene rendgenske cijevi po malom i velikom fokusu, pri čemu vrijednost ne prelazi 480 mA. Dodatno ističe da ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude nije naveo kataloški broj, pa smatra da postoji dodatna nejasnoća u pogledu toga na koji se uređaj podaci iz kataloga odnose. Dalje ističe da je ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica neispravna, i iz razloga što AsiR-V predstavlja zasebno medicinsko sredstvo proizvođača GE Healthcare Japan Corporation, različito od proizvođača CT uređaja GE Hangwei Medical Systems Co., Ltd., za koje je bila potrebna dokumentacija zahtijevana tenderskom dokumentacijom za medicinska sredstva, a da takva dokumentacija nije dostavljena. Takođe ističe da je ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica neispravna, i iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio odgovarajuću izjavu proizvođača o tehničkim karakteristikama. Naime, ističe da je naručilac zahtijevao od ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica dopunu dokaza u smislu dostavljanja izjave direktno od proizvođača GE Hangwei Medical Systems Co., Ltd, povodom kojeg zahtjeva je ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica naknadno dostavio izjavu od 14.2.2024.g., potpisanu od strane Carole Le Barbenchon, uz oznaku „On behalf and for GE

Hangwei Medical Systems Co., Ltd.“. Smatra da je takva izjava nepravilno sačinjena, iz razloga što je potpisana na memorandumu kompanije GE Healthcare i ovjerena pečatom te kompanije, a ne pečatom proizvođača GE Hangwei Medical Systems Co., Ltd. Takođe smatra da ponuđaču „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica nije bilo moguće dodijeliti 20 bodova po parametru kvaliteta. Naime, ističe da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da se boduje najkraće vrijeme rotacije RTG cijevi za punu rotaciju od 360°, uz maksimalno vrijeme od 0,4 sekunde, a da je ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude naveo vrijeme od 0,35 s, dok je u napomeni parametra kvaliteta naveo „0,35 o/sec“. Ukazuje da oznake s/o i o/s predstavljaju različite veličine, odnosno da 0,35 sekundi po obrtaju znači jednu punu rotaciju za 0,35 sekundi, dok 0,35 obrtaja u sekundi predstavlja vrijeme od približno 2,86 sekundi za jednu punu rotaciju. Takođe ukazuje da je u katalogu označeno da uređaj ostvaruje rotacione skenove od 0,35 do 1,0, pri čemu smatra da je podatak iz napomene za bodovanje suprotan podatku iz finansijskog dijela ponude. Dalje ističe da ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica nije ispunio tehnički zahtjev iz tačke 2.4 bitnih karakteristika predmeta nabavke, kojim su tražene kontrole kretanja stola na gentryju i na radnoj konzoli. Naime, ističe da je ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica uz ponudu dostavio izjavu da je Revolution Maxima opremljen kontrolama kretanja stola na gentryju i radnoj konzoli putem GSCB modula. Međutim, iz Uputstva za upotrebu proizilazi da se na gentryju nalaze kontrole „Cradle in“, „Cradle out“, „Table up“ i „Table down“, koje omogućavaju horizontalno i vertikalno pomjeranje stola, dok GSCB modul ne posjeduje takve kontrole, već samo funkcije za zaustavljanje kretanja i vraćanje u početni položaj, zbog čega dostavljena izjava sadrži netačan podatak i time ponuđeni uređaj ne ispunjava zahtijevanu tehničku karakteristiku. Dalje ističe da ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica nije ispunio zahtjev iz tačke 5.2 bitnih karakteristika predmeta nabavke, kojim je propisan broj rekonstrukcionih slojeva u jednoj rotaciji od najmanje 128. Naime, ističe da je ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica naveo da uređaj posjeduje 128 rekonstrukcionih slojeva i kao dokaz dostavio katalog, u kojem je označena mogućnost „overlapped reconstruction“ za 64-channel based system, kojom se omogućava 128 slika po rotaciji u aksijalnom načinu skeniranja. Smatra da ponuđeni uređaj Revolution Maxima ne omogućava 128-slojno prikupljanje podataka pri spiralnom skeniranju, zbog čega smatra da zahtijevana karakteristika nije dokazana. Takođe smatra da ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica nije ispunio zahtjev iz tačke 6.3 bitnih karakteristika predmeta nabavke, kojom je zahtijevan minimalni broj prikupljenih slojeva u rekonstrukciji od najmanje 128. Naime, ističe da je ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica naveo da uređaj ima 128 prikupljenih slojeva i kao dokaz označio dio kataloga koji se odnosi na rekonstrukciju slika u intervalima od 0,1 mm i mogućnost generisanja više od 128 slika po rotaciji. Smatra da mogućnost rekonstrukcije 128 ili više slika ne predstavlja istovremeno mogućnost prikupljanja 128 slojeva. Ukazuje da je u katalogu navedeno da sistem ima 64 reda detektora debljine 0,625 mm, odnosno da se podaci prikupljaju u 64 reda, dok se veći broj slika dobija naknadnom rekonstrukcijom. Dalje osporava i način na koji je ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica dokazao ispunjenost zahtjeva iz tačke 7.4 bitnih karakteristika predmeta nabavke, kojim je tražena iterativna rekonstrukcija za smanjenje doze zračenja od najmanje 60% bez umanjenja kvaliteta slike. Naime, ističe da je „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica naveo da AsiR-V omogućava smanjenje doze „do 82% bez umanjenja kvaliteta slike“. Smatra da formulacija „do 82%“ ne potvrđuje da se pri smanjenju doze od 82% istovremeno održava zahtijevani kvalitet slike, već samo predstavlja maksimalnu deklarisanu vrijednost. Dodatno ukazuje da se u katalogu navodi raspon smanjenja doze od 50% do 82%, zbog čega smatra da ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica nije jasno i nedvosmisleno dokazao ispunjenost zahtijevanog minimuma od 60% bez umanjenja kvaliteta slike. Dalje ističe da ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica nije ispunio zahtjev iz tačke 7.5 bitnih

karakteristika predmeta nabavke, kojim je predviđen DVD RW uređaj za arhiviranje podataka pacijenta. Naime, ističe da je ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude naveo da posjeduje DVD RW uređaj, ali je kao dokaz dostavio katalog u kojem se navodi mogućnost čuvanja DICOM slika na CD-R, DVD-R ili USB medijima. Smatra da navedeni podatak potvrđuje samo mogućnost upotrebe CD-R/DVD-R medija, ali ne i postojanje DVD RW uređaja, odnosno uređaja koji omogućava upisivanje na prepisivi DVD medij. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti i donese novu odluku u skladu sa ZJN, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za pokretanje i vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 21.8.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-198/2026 od 9.7.2026.g., kojim su žalbe „Glosarij“ d.o.o. Podgorica i žalioca, izjavljene protiv odluke Ministarstva odbrane broj 07-426/23-2295-48 od 4.7.2024.g., odbijene kao neosnovane.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je izjava privrednog subjekta ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica nepravilno sačinjena u dijelu uslova ekonomske i finansijske sposobnosti, iz razloga što je u naznačenom dijelu izjave ovaj ponuđač naveo prihode od prodaje umjesto ostvarenog prometa i nedopušteno naknadno poistovjetio dvije različite ekonomske kategorije. Ovo iz sljedećih razloga:

U obrazloženju rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-198/2026 od 9.7.2026.g., je, između ostalog, navedeno: „Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Izveštaj o ukupnom rezultatu (bilansu uspjeha) za 2021. godinu u kom se navodi da je privredni subjekat „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica u 2021. godini ostvario prihod od prodaje u iznosu od 2.295.586 € i Izveštaj o ukupnom rezultatu (bilansu uspjeha) za 2022. godinu u kom se navodi da je privredni subjekat „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica u 2022. godini ostvario prihod od prodaje u iznosu od 2.983.323 €. Dostavljeni izvještaji su ovjereni od strane lica odgovornog za sačinjavanje finansijskog iskaza i odgovornog lica ponuđača Slađane Petrović. Dokaz je pribavljen u skladu sa članom 135a stav 1 tačka 1 i 2 Zakona, budući da je navedeni izvještaj ponuđač dostavio u ponudi podnesenoj na ESJN i da je Komisija iz sadržaja dostavljenog izvještaja, a imajući u vidu uslov Naručioca u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti, utvrdila da je isti relevantan za predmetni postupak javne nabavke, kao i da je uvidom na Portal ePrijava koji vodi Poreska uprava Crne Gore na sajtu <https://eprijava.tax.gov.me/TaxisPortal> utvrdila da je dostavljeni izvještaj o ukupnom rezultatu (bilansu uspjeha) za 2021. godinu vjerodostojan i da se iznos prihoda od prodaje od 2.295.586 € poklapa sa izvještajem o ukupnom rezultatu (bilansu uspjeha) za 2021. godinu broj 89727/2021 objavljenim na Portalu ePrijava Poreske Uprave Crne Gore. Uvidom u ovaj dokaz i registar, Komisija konstatuje da je ponuđač „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica za 2021. godinu i 2022. godinu dokazao uslov ekonomsko-finansijske sposobnosti da u predmetnom postupku javne nabavke može da

učestvuje samo privredni subjekat koji ima ostvareni promet u prethodne dvije godine (2021. i 2022. godinu) u minimalnom iznosu od 1.000.000,00 eura, što se dokazuje finansijskim iskazima za dvije prethodne finansijske godine, zavisno od dana osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti. Na osnovu podataka iz bilansa uspjeha o prihodu od prodaje ponuđača „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica za prethodne dvije godine. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da su podaci u izjavi ovog privrednog subjekta, koji se odnose na ispunjenost uslova ekonomske i finansijske sposobnosti (minimalni promet od milion eura u prethodne dvije godine), validni i tačno navedeni. Imenovani ponuđač je finansijskim iskazima, konkretno bilansima uspjeha za 2021. godinu broj 89727/2021 i finansijskim iskazima konkretno bilansima uspjeha za 2022. godinu broj 83240/2022, dokazao tačnost podataka iz Izjave kao i da ispunjava uslov ekonomsko-finansijske sposobnosti iz Tenderske dokumentacije propisan članom 104 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, broj 74/19, 3/23 i 11/23). Navedenim zakonom propisano je da ponuđači uslov iz ekonomske i finansijske sposobnosti za učešće u postupku javne nabavke, u vidu minimalnog ostvarenog prometa u prethodne dvije godine, dokazuju dostavljanjem finansijskih iskaza sa izvještajem ovlašćenog revizora. Zakon ne definiše eksplicitno pojam „promet“, već propisuje da se promet iskazuje u novčanoj vrijednosti kroz finansijske iskaze. Kategorije finansijskih iskaza propisane su Zakonom o računovodstvu Crne Gore („Službeni list Crne Gore“, broj 145/21 i 152/22), koji propisuje da se finansijski iskazi sastavljaju u skladu sa međunarodnim standardima finansijskog izvještavanja (MSFI), međunarodnim računovodstvenim standardima (MRS) i nacionalnim standardima, čime se osigurava validnost i tačnost prikazanih podataka. Ovi iskazi predstavljaju osnovu za poreske prijave i druge pravne i finansijske procese, što dodatno osigurava validnost datih podataka. Međunarodni standardi finansijskog izvještavanja ne definišu pojam „promet“. Međutim, MSFI, definišu prihod kao jednu od računovodstvenih kategorija, uključujući prihod od prodaje, koji je sastavni dio finansijskih iskaza, konkretno bilansa uspjeha. Zvanični obrazac bilansa uspjeha, u skladu sa MSFI, prepoznaje prihod od prodaje kao ključnu računovodstvenu kategoriju i stavku koja se prikazuje u sekciji prihoda. Prihod od prodaje se prepoznaje kao prihod iz redovnog poslovanja preduzeća i uključuje sve prihode ostvarene prodajom roba i usluga trećim stranama, isključujući poreze kao što je PDV, što je u skladu sa definicijom prometa u kontekstu ekonomske kategorije koja je eksplicitno definisana kao statistička kategorija prema EU regulativama o strukturnoj biznis statistici. Naime, prema EU regulativi 2019/2152, promet (turnover) je definisan kao ukupni prihod od prodaje roba i usluga trećim stranama, bez obzira na to da li su transakcije gotovinske ili kreditne, i isključujući poreze na promet kao što je PDV. Dakle, prihod od prodaje prikazan u bilansu uspjeha odgovara definiciji prometa ovoj regulativi (EUR-Lex) (EU-Monitor). Dodatno, u skladu sa metodološkim uputstvom Zavoda za statistiku (Monstat) za strukturalnu biznis statistiku u Crnoj Gori i EU Regulativom 295/2008, promet se specifično definiše kao prihod od prodaje bez obračunatog PDV-a. Ova definicija se poklapa sa načinom na koji su prihodi od prodaje prikazani u bilansu uspjeha, što dodatno potvrđuje da su prihodi od prodaje ekvivalentni prometu prema statističkim standardima. Shodno naprijed iznijetom, Komisija zaključuje da zvanični obrazac bilansa uspjeha, kroz stavku prihoda od prodaje, prepoznaje i prikazuje promet privrednog subjekta, osiguravajući validnost i pouzdanost ovih podataka kroz standarde koje propisuju MSFI i nadležni zakoni, čime se uz činjenicu da se radi o javno objavljenim podacima obezbjeđuje pravna sigurnost i transparentnost u postupku javne nabavke. Prihod od prodaje prikazan u bilansu uspjeha predmetnog ponuđača za prethodne dvije godine jasno pokazuje da je ponuđač ostvario ukupni prihod od prodaje u iznosu od gotovo šest miliona eura za 2021. godinu i 2022. godinu, što je znatno više od minimalnog uslova od milion eura prometa iz Tenderske dokumentacije. Na osnovu naprijed izvedene analize prihoda od prodaje iz bilansa uspjeha ponuđača „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica, Komisija je utvrdila da su ponuđeni podaci o ispunjenosti uslova ekonomske i finansijske sposobnosti iz Tenderske dokumentacije validni. Ovi podaci potvrđuju da imenovani

ponuđač ispunjava uslov minimalnog prometa od milion eura u prethodne dvije godine, kao što je propisano Tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, broj 74/19, 3/23 i 11/23), iako ovaj zakon ne definiše eksplicitno pojam „promet“, primjena definicije prometa kao prihoda od prodaje bez PDV-a iz bilansa uspjeha u skladu je sa međunarodnim standardima (MSFI) i EU regulativama o poslovnoj statistici, što osigurava pravnu sigurnost i transparentnost u postupku javne nabavke. Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom, postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-84/2024 od 21.06.2024.g. Naime, iz obrazloženja pobijane odluke jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica, izvršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ovog ponuđača uvidom u javno dostupne dokaze – Portal ePrijava koji vodi Poreska uprava, iz kojih je utvrdio da iz prihoda od prodaje iskazanog u bilansu stanja ponuđača „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica za prethodne dvije godine proizilazi da je ovaj ponuđač ostvario ukupni prihod od prodaje u iznosu od šest miliona eura prometa za 2021. i 2022.g., što je znatno više od minimalnog iznosa prometa od 1.000.000,00 eura zahtijevanog uslovom iz predmetne dokumentacije, te da na osnovu navedenih podataka ovaj ponuđač ispunjava uslov ekonomsko-finansijske sposobnosti. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke dao jasne, valjane i argumentovane razloge na osnovu kojih je utvrdio da je ponuđač „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo tačne podatke o ostvarenom prometu, te da zbog sadržaja izjave privrednog subjekta ovog ponuđača ne postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke“.

Dakle, predmetno pitanje je već bilo predmet meritorne ocjene Komisije za zaštitu prava u postupku okončanom rješenjem broj UP. 0906-198/2026 od 9.7.2026.g. U navedenom rješenju Komisija za zaštitu prava je, polazeći od sadržine izjave privrednog subjekta ponuđača „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica, dostavljenih finansijskih iskaza za 2021. i 2022.g., kao i izvršene provjere podataka na Portalu Poreske uprave Crne Gore, utvrdila da podaci navedeni u izjavi odgovaraju podacima sadržanim u finansijskim iskazima i da ponuđač ispunjava zahtijevani uslov ekonomske i finansijske sposobnosti.

Stoga žalilac u konkretnom slučaju ne ukazuje na novu činjenicu, novi dokaz ili okolnost koja bi dovela u pitanje utvrđeno činjenično stanje i pravni zaključak Komisije za zaštitu prava, već ponavlja žalbeni navod koji je već bio predmet razmatranja i ocjene u prethodnom postupku.

Prilikom odlučivanja o žalbenom navodu Komisija za zaštitu prava je imala u vidu mišljenje Ministarstva finansija - Direktorata za centralnu harmonizaciju i razvoj unutrašnjih kontrola, ali nalazi da nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari. Ovo iz razloga što iz pravnih stanovišta Upravnog suda Crne Gore i Odluke Ustavnog suda Crne Gore U-III br. 556/23 od 4.7.2023.g., proizilazi da pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju postoji onda kada su pravna stajališta proizvod „mehaničke“ primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da je ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač nije dokazao da je ponuđeni CT skener Revolution Maxima u trenutku donošenja nove odluke bio registrovan kod nadležnog organa, niti je dostavljena dokumentacija koja bi dokazivala da je postupak obnove registracije pokrenut, te iz razloga što je dostavljeni EC Certificate No. 38024 važio do 26.5.2024.g., a Potvrda o registraciji medicinskog

instrumenta važila do 18.7.2024.g., zbog čega su navedeni dokazi u tom trenutku bili nevažeći i naručilac nije mogao prihvatiti ponudu oslanjajući se na dokumentaciju kojoj je važnost istekla. Ovo iz sljedećih razloga:

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-198/2026 od 9.7.2026.g., kojim su žalbe „Glosarij” d.o.o. Podgorica i žalioca, izjavljene protiv odluke Ministarstva odbrane broj 07-426/23-2295-48 od 4.7.2024.g., odbijene kao neosnovane.

Naručilac je u tački 2 i 3 dispozitiva pobijane odluke naveo: „Konstatuje se da je prestao pravni osnov za dalje pravno dejstvo Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 07-426/23-2295/56 od 08.10.2024. godine, budući da je presudom Upravnog suda Crne Gore U. br. 6871/24 od 29.05.2026. godine poništeno rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0906-216/2024 od 20.09.2024. godine, radi čijeg izvršenja je navedena odluka donesena, te da su u ponovnom postupku odlučivanja rješenjem Komisije broj UP. 0906-198/2026 od 09.07.2026. godine žalbe izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 07-426/23-2295/48 od 04.07.2024. godine odbijene kao neosnovane, usljed čega više nijesu isključeni svi ponuđači u predmetnom postupku javne nabavke. Ova odluka zamjenjuje Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 07-426/23-2295/48 od 04.07.2024. godine, preuzimajući u cjelosti njenu sadržinu bez izmjena, uz dodatne odredbe sadržane u tačkama 2 i 3 ove odluke i odgovarajuće obrazloženje koje se odnosi na te odredbe i razloge donošenja ove odluke, radi izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0906-198/2026 od 09.07.2026. godine, donesenog u ponovnom postupku odlučivanja po presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 6871/24 od 29.05.2026. godine, uz otklanjanje procesnih prepreka za postupanje po tom rješenju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama”.

Naručilac je u obrazloženju odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 07-426/23-2295/48 od 04.07.2024.g., u odnosu na ponudu ponuđača „PDG Professional Development Group” d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Daljim pregledom dostavljene ponude komisija je utvrdila da je imenovani ponuđač dostavio dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta i to: 1 Rješenje o registraciji medicinskog sredstva: Rješenje broj 2070/222/455-260 od 12.05.2022. godine izdato od strane Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore o registraciji medicinskog sredstva koji se izdaje podnosiocu zahtjeva „PDG Professional Development Group” d.o.o. Podgorica. Zaštićeni naziv medicinskog sredstva je Revolution Maxima, generički naziv je aparat za kompjuterizovanu tomografiju, skener, klasa 2b - IIb, kategorija 12 - dijagnostička i terapijska sredstva u radiologiji, proizvođač je GE Hangwei Medical Systems CO., LTD, Kina. Rješenje važi do 25.07.2024. godine. Provjerom na portalu Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore, <https://cinmed.me/>, u dijelu koji se tiče pretrage registara medicinskih sredstva, Komisija je utvrdila vjerodostojnost dostavljenog rješenja (podaci iz dostavljenog rješenja odgovaraju detaljima o medicinskom sredstvu iz registra nakon izvršene pretrage po zaštićenom nazivu sredstva iz rješenja);... Dokaz (sertifikat, potvrdu ili slično) da sredstvo posjeduje CE znak (u zavisnosti od klase medicinskog sredstva): Dostavljen je EC sertifikat broj 7848 od 22.02.2021. godine izdat od strane GMED Group Lne kojim se proizvođaču medicinske opreme GE Hangwei Medical Systems, Beijing, Kina izdaje ovaj sertifikat za kategoriju uređaja CT skeneri. U dodatku identifikacije uređaja koji pokriva ovaj sertifikat, između ostalog, navedeno je da se Sertifikat odnosi i na uređaj Revlution Maxima, klase IIb. Sertifikat je validan do 26.05.2024. godine (uključujući i taj dan) i dostavljen na je engleskom jeziku, u skladu sa uslovima predviđenim Tenderskom dokumentacijom;... Dokaz (sertifikat, potvrdu, uvjerenje, rješenje

ili slično) da se medicinsko sredstvo nalazi u prometu u zemlji proizvođača (za proizvođače van Evropske unije): Dostavljen je Sertifikat broj 10045-6-2022 od 16.06.2022. godine izdat od strane Američke agencije za hranu i droge kojim se za uređaj Revolution Maxima proizvođača GE Hangwei Medical Systems, Beijing, Kina odobrava prodaja na tržištu Sjedinjenih Američkih Država i legalni izvoz iz Sjedinjenih Američkih Država u periodu važenja sertifikata od 16.06.2022. godine do 15.06.2024. godine i da uređaj podliježe periodičnim inspekcijama od strane ovog organa. Sertifikat je dostavljen na engleskom jeziku, u skladu sa uslovima predviđenim Tenderskom dokumentacijom;... U daljem postupku pregleda dostavljene ponude, u skladu sa odredbama člana 134 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, broj 74/19, 34/23 i 11/23, u daljem tekstu: ZJN), Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da u ponudi ponuđača „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica nisu dostavljeni svi dokazi o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta i to:... Sertifikat o uspostavljenom sistemu kvaliteta ISO 13485 i Dokaz (sertifikat, potvrdu, uvjerenje, rješenje ili slično) da se medicinsko sredstvo nalazi u prometu u zemlji proizvođača (za proizvođače van Evropske unije). Naime, u ponudi imenovanog ponuđača priloženi su dokaz da sredstvo posjeduje CE znak (u zavisnosti od klase medicinskog sredstva) i deklaracija o konformitetu (usaglašenosti), dok dostavljeni Sertifikat o uspostavljenom sistemu kvaliteta ISO 13485 ne glasi na proizvođača GE Hangwei Medical Systems, Beijing, China, već na GE Medical Systems, LLC, Waukesha, United States i Sertifikat da se medicinsko sredstvo nalazi u prometu u zemlji proizvođača (za proizvođače van Evropske unije) nije dostavljen iz zemlje proizvođača uređaja - Narodna Republika Kina, budući da je Naručilac zahtijevao dostavljanje dokaza da se medicinsko sredstvo nalazi u prometu u zemlji proizvođača (za proizvođače van Evropske unije). U dostavljenom Rješenju o upisu u registar medicinskih sredstava izdatog od strane Instituta za lijekove i medicinska sredstva broj 2070-22/455-260 od 12.05.2022. godine, u Finansijskom dijelu ponude, dostavljenoj Autorizaciji, CE sertifikatu i Deklaraciji o konformitetu navodi se da je proizvođač GE Hangwei Medical Systems, Beijing, China. U dostavljenom Rješenju o upisu u registar proizvođača koji nemaju sjedište u Crnoj Gori izdatog od strane instituta za lijekove i medicinska sredstva broj 3020/23/15/2- 3146 od 12.05.2022. godine, između ostalog, navodi da je u pitanju proizvođač GE Hangwei Medical Systems, Beijing, Kina. Ovaj podatak se nalazi i u Rješenju o upisu u registar medicinskih sredstava izdatog od strane Instituta za lijekove i medicinska sredstva broj 2070-22/455-260 od 12.05.2022. godine i nigdje se ne navodi da je uređaj proizvođača u Evropskoj uniji. Iz priložene Autorizacije, navodi se da je GE Medical Systems Société en Commande Simple iz Francuske autorizovani zastupnik proizvođača GE Hangwei Medical Systems, Beijing, China. S tim u vezi, Naručilac je zahtijevao dopunu ponude sa gore navedenim dokazima, odnosno dostavljanje dokaza da se ponuđeni uređaj nalazi u prometu u zemlji proizvođača (za proizvođače van Evropske unije), tj. u Narodnoj Republici Kini u kojoj je isti proizveden od strane proizvođača GE Hangwei Medical Systems, Beijing, China, kao i Sertifikat o uspostavljenom sistemu kvaliteta ISO 13485 koji glasi na proizvođača GE Hangwei Medical Systems, Beijing, China;... Imajući u vidu daje Naručilac Tenderskom dokumentacijom predvidio obavezu ponuđača da dostave gore navedene dokaze, a s obzirom na utvrđeno činjenično stanje da traženi dokazi nisu dostavljeni u ponudi, Naručilac je dana 08.02.2024. godine uputio zahtjev ponuđaču „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica za dopunu ponude i ostavio mu mogućnost da shodno odredbama člana 134 stav 4 („Službeni list Crne Gore“, broj 74/19, 3/23, 11/23) dostavi tražene dokaze do 19.02.2024. godine u 08:00 časova. Postupajući po navedenom, ponuđač „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica je dana 15.02.2024. godine u 09:20 časova preko ESJN, dostavio Naručiocu sljedeću dokumentaciju: Dokaz (sertifikat, potvrdu, uvjerenje, rješenje ili slično) da se medicinsko sredstvo nalazi u prometu u zemlji proizvođača (za proizvođače van Evropske unije): Dostavljena je Potvrda o registraciji medicinskog sredstva izdata od strane Državne uprave za lijekove Narodne Republike Kine broj 20 (4) 3060525 od 19.07.2019.

godine kojim se potvrđuje registracija uređaja Revolution Maxima proizvođača Hangwei General Electric Medical Systems Co. i da se ovaj uređaj nalazi u prometu u zemlji proizvođača, Narodnoj Republici Kini. Rok validnosti je 18.07.2024. godine. Dokaz je dostavljen na kineskom jeziku i u prevodu na crnogorski jezik od strane tumača za kineski jezik Tamare Tovjanin;... Komisija konstatuje da je ponuđač „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica uz već dostavljene dokaze u ponudi na ESJN #95874 od 14.01.2024. godine, kao i kroz dopunu dokaza od 15.02.2024. godine dostavio sve dokaze propisane članom 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona, pa time i dokaze o kvalitetu predmeta nabavke koji nijesu bili obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, kao i da su dostavljeni dokazi o kvalitetu predmeta nabavke koji nijesu bili obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta potpuni i jasni. Nakon sprovedenog pregleda ponude, Komisija je izvršila ocjenu ispravnosti dostavljene ponude ponuđača „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica za Partiju 1: CT skener u odnosu na razloge iz člana 133 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, broj 74/19, 3/23 i 11/23). Ocjenjivana je ispravnost dostavljene ponude u odnosu na to da li je ista sačinjena na način utvrđen Tenderskom dokumentacijom broj 07- 426/23-2293/5 od 07.07.2023. godine, da li je data u skladu sa tehničkom specifikacijom i da li su zahtjevi za predmet nabavke jasni, da li visina ponuđene cijene prelazi procijenjenu vrijednost nabavke, da li je ponuđena nerealna cijena i ako jeste da li je ponuđač istu opravdao u skladu sa članom 139 Zakona, kao i da li u ponudi postoji računska greška i ako postoji da li je ponuđač dao saglasnost za predloženu ispravku računске greške u skladu sa članom 134 stav 6 Zakona. U postupku vršenja ocjene ispravnosti ponude ponuđača „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica u smislu da li je ista data u skladu sa tehničkom specifikacijom i da li su zahtjevi za izvršenje predmeta nabavke za predmet nabavke jasni i u skladu sa Tenderskom dokumentacijom broj 07-426/23-2293/5 od 07.07.2023. godine, Komisija je ocijenila da je ponuda ovog ponuđača za Partiju 1: CT skener data u svemu u skladu sa zahtjevima Naručioca, kao i da su zahtjevi za izvršenje predmetne nabavke dati u skladu sa predviđenim iz predmetne Tenderske dokumentacije...“.

Dakle, iz spisa predmeta i obrazloženja prethodno donijete odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 07-426/23-2295-48 od 4.7.2024.g. nesporno proizilazi da je naručilac u postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica već izvršio pregled dokumentacije koja se odnosi na kvalitet i usaglašenost ponuđenog medicinskog sredstva, uključujući Rješenje o registraciji medicinskog sredstva broj 2070/222/455-260 od 12.5.2022.g., EC sertifikat broj 7848 od 22.2.2021.g., kao i naknadno dostavljenu Potvrdu o registraciji medicinskog sredstva izdatu od nadležnog organa Narodne Republike Kine. Iz obrazloženja navedene odluke proizilazi da je naručilac, nakon izvršenog pregleda ponude i zahtijevanja dopune u dijelu za koji je utvrdio da nije dostavljen, zaključio da je ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica dostavio sve dokaze propisane tenderskom dokumentacijom, uključujući dokaze o kvalitetu predmeta nabavke koji nijesu bili obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, te da su ti dokazi potpuni i jasni. Naručilac je potom izvršio ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na zahtjeve tenderske dokumentacije, tehničku specifikaciju i zakonom propisane razloge za odbijanje ponude i utvrdio da je ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica za Partiju 1 – CT skener data u svemu u skladu sa zahtjevima naručioca. Navedena utvrđenja predstavljala su predmet ranijeg postupka kontrole zakonitosti, koji je okončan rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-198/2026 od 9.7.2026.g., kojim su žalbe izjavljene protiv navedene odluke o izboru najpovoljnije ponude odbijene kao neosnovane.

Prema tome, u ponovnom postupanju naručilac nije bio u obavezi da iznova otvara sva pitanja koja su se odnosila na pregled i ocjenu ponude ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO

Podgorica, niti da ponovo vrši provjeru svih dokaza dostavljenih u ponudi, budući da je pitanje ispravnosti te ponude već bilo predmet postupka pregleda, ocjene i pravne kontrole.

Obaveza naručioca u ponovnom postupanju određena je sadržinom i pravnim dejstvom rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-198/2026 od 9.7.2026.g., donesenog u ponovnom postupku odlučivanja nakon presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 6871/24 od 29.5.2026.g. Iz sadržine tog rješenja ne proizilazi nalog naručiocu da ponovo vrši kompletan pregled i ocjenu ponude ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica niti da naknadno provjerava važenje dokaza koji su bili predmet prethodne ocjene. Naprotiv, iz činjenice da su žalbe izjavljene protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 07-426/23-2295-48 od 4.7.2024.g. rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-198/2026 od 9.7.2026.g. odbijene kao neosnovane proizilazi da je u postupku kontrole već ocijenjena zakonitost predmetne odluke u granicama žalbenih navoda koji su tada bili predmet razmatranja.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da je ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica neispravna, iz sljedećih razloga: da nije ispunio tehnički zahtjev iz tačke 3.2 bitnih karakteristika predmeta nabavke, kojim je traženo da najveća vrijednost struje koju rendgenska cijev može da podnese bude najmanje 500 mA; da AsiR-V predstavlja zasebno medicinsko sredstvo proizvođača GE Healthcare Japan Corporation, različito od proizvođača CT uređaja GE Hangwei Medical Systems Co., Ltd., za koje je bila potrebna dokumentacija zahtijevana tenderskom dokumentacijom za medicinska sredstva, a da takva dokumentacija nije dostavljena; da nije dostavio odgovarajuću izjavu proizvođača o tehničkim karakteristikama; da ponuđaču „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica nije bilo moguće dodijeliti 20 bodova po parametru kvalitet; da nije ispunio tehnički zahtjev iz tačke 2.4 bitnih karakteristika predmeta nabavke, kojim su tražene kontrole kretanja stola na genteriju i na radnoj konzoli; da nije ispunio zahtjev iz tačke 5.2 bitnih karakteristika predmeta nabavke, kojim je propisan broj rekonstrukcionih slojeva u jednoj rotaciji od najmanje 128; da nije dokazao ispunjenost zahtjeva iz tačke 7.4 bitnih karakteristika predmeta nabavke, kojim je tražena iterativna rekonstrukcija za smanjenje doze zračenja od najmanje 60% bez umanjavanja kvaliteta slike; da nije ispunio zahtjev iz tačke 7.5 bitnih karakteristika predmeta nabavke, kojim je predviđen DVD RW uređaj za arhiviranje podataka pacijenta. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 6 ZJN, propisano je da podnosilac žalbe po kojoj je donijeto rješenje iz stava 3 ovog člana nema pravo da u žalbi protiv odluke koja je donijeta u postupku izvršenja tog rješenja osporava tu odluku u dijelu u kojem nije činjenično drugačija u odnosu na prvobitnu odluku.

Međutim, nasuprot navedenoj zakonskoj odredbi žalilac je, u konkretnom, mogao da žalbene navode istakne u žalbi od 16.7.2024.g. na prvobitnu odluku naručioca broj 07-426/23-2295/48 od 4.7.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude koja u ovom dijelu nije činjenično drugačija. Međutim, kako je to žalilac učinio u žalbi protiv odluke koja je donijeta u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava, to su njegovi žalbeni navodi neosnovani u smislu člana 192 stav 6 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

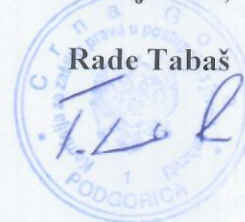
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.