



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-297/2026

ESJN: 121056

Podgorica, 17.9.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24 i 98/26), u postupku po žalbi „Fidelity Consulting“ DOO Podgorica od 7.9.2026.g., izjavljenoj protiv tenderske dokumentacije Ministarstva turizma broj 12-426/26-819/3 od 25.8.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 17.9.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „Fidelity Consulting“ DOO Podgorica od 7.9.2026.g., izjavljena protiv tenderske dokumentacije Ministarstva turizma broj 12-426/26-819/3 od 25.8.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao nepotpuna.

Obrazloženje

Ministarstvo turizma je, kao naručilac, dana 25.8.2026.g. objavilo na ESJN tendersku dokumentaciju broj 12-426/26-819/3 od 25.8.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga – izrada softvera za turistički informacioni sistem-TIS, te dana 7.9.2026.g. objavilo izmjenu broj 1 tenderske dokumentacije.

„Fidelity Consulting“ DOO Podgorica je, dana 7.9.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije zbog nezakovitosti iste. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je RPA komponenta: tačka 6.4.7 tehničke specifikacije, obavezne trajne licence, autorizacija za prodaju trajnih licenci, reference i proizvođački sertifikati sačinjeni tako da ih ne ispunjava nijedan od proizvođa koje je naručilac sam naveo, što je suprotno čl. 8, 10 stav 1, 87 i 88 st. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje ističe da su uslovi sposobnosti vezani za RPA komponentu (autorizacija, dvije reference isporuke trajnih licenci, devet proizvođačkih sertifikata) nesrazmjerni predmetu i vrijednosti nabavke. Takođe, ističe da je uslov da dva stručnjaka imaju po najmanje četiri samostalno otkrivene CVE ranjivosti (CVSS v3 ≥ 5) pod sopstvenim imenom, bez ikakvog ekvivalenta suprotan čl. 12 i 106 ZJN. Smatra da su zahtjevi koji se odnose na stručnjaka za mašinsko učenje i stručnjaka za upravljanje sistemima vještačke inteligencije za sistem koji nema ML/AI funkcionalnost, te sertifikat

privatnog izdavača predstavljen kao sertifikat „Evropske Unije“ bez kriterijuma ekvivalentnosti, što je suprotno čl. 12, 86 i 88 st. 3 i 4 ZJN. Takođe, smatra da se kriterijumi vrednovanja: 58 od 100 bodova dodjeljuje binarno za posjedovanje tri dodatna imenovana sertifikata, te da formula za bodovanje cijene nije objavljena, što je suprotno čl. 7, 117 i 118 ZJN i Pravilniku o metodologiji načina vrednovanja ponuda. Dalje ističe tehnička specifikacija obavezuje ponuđače da ukalkulišu integracije sa eksternim servisima koji ne postoje, što je suprotno čl. 87 i 88 ZJN. Takođe ističe da je procijenjena vrijednost utvrđena prije istraživanja tržišta i izjednačena sa najvišom informativnom ponudom, te da istraživanje tržišta ne omogućava provjeru, što je suprotno čl. 7, 10 stav 4, 82. stav 4, 85 st. 2, 3 i 5 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu tendersku dokumentaciju, naloži naručiocu da tendersku dokumentaciju izmijeni u skladu sa čl. 94 ZJN i stavovima iz obrazloženja rješenja, RPA komponentu opiše funkcionalno, uslove sposobnosti uskladi sa čl. 12 i čl. 106 ZJN, kriterijume vrednovanja sa čl. 117 i 118 ZJN i Pravilnikom o metodologiji načina vrednovanja ponuda, te da rok za podnošenje ponuda produži u skladu sa čl. 94 st. 2 ZJN, te da mu vrati naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 13.700,00 EUR i nadoknadi troškove postupka.

Naručilac je dana 15.09.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba nepotpuna, iz razloga što žalilac do momenta dostavljanja spisa predmeta Komisiji za zaštitu prava nije uz žalbu priložio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U postupku ispitivanja žalbe Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ista nepotpuna, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 188 stav 3 ZJN, propisano je da je žalilac dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke ili da ovaj dokaz dostavi najkasnije do isteka roka za žalbu, dok je članom 192 stav 1 tačka 5 ovog zakona propisano da će Komisija za zaštitu prava rješenjem odbiti žalbu kao nepotpunu, ako uz žalbu ili u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje postupka po žalbi u skladu sa članom 188 stav 3 ovog zakona ili je dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje postupka po žalbi na manji iznos od propisanog.

Uvidom u spise predmeta Komisija za zaštitu prava je utvrdila da žalilac nije uz žalbu priložio dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u skladu sa članom 188 stav 3 ZJN i uputstvom o pravnom sredstvu iz pobijane tenderske dokumentacije, niti je taj dokaz dostavljen posebno u roku za izjavljivanje žalbe na pobijanu tendersku dokumentaciju, a što je utvrđeno i provjerom u računovodstvenoj evidenciji Komisije za zaštitu prava.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 5 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,
Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.