



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-293/2026

ESJN: 121300

Podgorica, 24.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24, 98/26 i 132/26), u postupku po žalbi „Fidelity Consulting“ d.o.o. Podgorica od 07.09.2026.g., izjavljenoj, protiv tenderske dokumentacije „Komunalne djelatosti“ d.o.o. Bar broj 12868 od 31.08.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 24.09.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „Fidelity Consulting“ d.o.o. Podgorica od 07.09.2026.g., izjavljena protiv tenderske dokumentacije „Komunalne djelatosti“ d.o.o. Bar broj 12868 od 31.08.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao nepotpuna.

Obrazloženje

„Komunalne djelatosti“ d.o.o. Bar, je kao naručilac, dana 31.08.2026.g. objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 12868 za otvoreni postupak javne nabavke roba specijalno - vozilo za odvoz otpada radne zapremine 5m3.

Privredni subjekat „Fidelity Consulting“ d.o.o. Podgorica je, dana 07.09.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi ističe da je naručilac propisivanjem radne zapremine motora „5.000-5.200 cm³ povrijedio odredbe čl. 8, 10 i 12 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), člana 87 stav 1 ZJN i člana 88 st. 1 i 2 ZJN, jer radna zapremina motora nije funkcionalna, već konstrukciona veličina, pa se u prilog svojih tvrdnji poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-262/2023 od 30.11.2023.g., broj UP. 0907-13/2022 od 08.04.2022.g., broj UP. 0903-144/2020 od 24.07.2020.g., broj UP. 0903-250/2024 od 08.11.2024.g., broj UP. 0907-257/2025 od 29.12.2025.g. i broj UP. 0904-317/2017 od 05.06.2018.g. Dalje, ističe da je naručilac zahtjevom da je gornja granica zapremine rezervoara za AdBlue „maksimum 20 l“, postavio gornju granicu bez funkcije, čime je povrijedio odredbe člana 12 ZJN, člana 87 stav 1 ZJN i člana 88 st. 1 i 2 ZJN, jer je zapremina rezervoara za AdBlue potrošni kapacitet, veći rezervoar znači veću autonomiju, a ne funkcionalni nedostatak, te se u prilog svojih tvrdnji poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-78/2026 od 17.04.2026.g. Takođe, ističe da je naručilac zahtjevom da je materijal izrade spremnika (sve stranice) čelični lim u kvalitetu „HARDOX 450“ ili odgovarajući povrijedio odredbe člana 88 stav 4 ZJN, člana 95 stav 3 ZJN, te učinio bitnu

povredu iz člana 195 stav 1 tačka 5 ZJN, te se u prilog svojih tvrdnji, između ostalog, poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-22/2021 od 05.02.2021.g., broj UP. 0902-132/2022 od 23.03.2023.g. i presudu Upravnog suda Crne Gore U.br.1925/18. Ukazuje da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom tehničku specifikaciju predmeta nabavke u cjelini prilagodio jednoj šasiji, odnosno proizvođaču ISUZU, te se u prilog svojih tvrdnji, između ostalog, poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-317/2017 od 05.06.2018.g., broj UP. 0904/2-2017 od 02.06.2017 od 02.06.2017.g., broj UP. 0902-10/2019 od 01.03.2019.g., broj UP. 0907-25772025 od 29.12.2025, broj UP. 0903-250/2024 od 08.11.2024.g. Dalje ukazuje da je naručilac naveo da je objavio dana 12.08.2026.g. izvještaj o istraživanju tržišta broj 12196, ali da je odbio da saopšti koje proizvođače i koje tehničke listove je sagledao, pozivajući se na poslovnu tajnu, a što nije mogao, jer poslovna tajna štiti cijene iz informativnih ponuda, ali ne i identitet proizvođača čiji su tehnički listovi poslužili kao osnov za javno objavljenu tehničku specifikaciju predmeta nabavke, čime je povrijedio odredbe člana 85 stav 3 i 5 ZJN., pa se u prilog svojih tvrdnji, između ostalog, poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-302/2025 od 27.11.2025.g. Takođe, ukazuje da se nezakonitost tenderske dokumentacije ogleda i u zahtjevu da je konstruktivna nosivost osovina 3.000/5.500 kg i da je međuosovinsko rastojanje 3.300-3.500mm, jer je naručilac dao konstrukcione parametre bez proračuna, u funkciji kumulativnog efekta. Predlaže da Komisija za zaštitu prava angažuje sudskog vještaka koji će odgovoriti na sljedeća pitanja: “ 1. Koje šasije ukupne dozvoljene mase 7.500 kg, 4x2, Euro VI, dostupne na tržištu Crne Gore i EU, istovremeno ispunjavaju sve parametre Tehničke specifikacije TD (zapremina 5.000–5.200 cm³, snaga ≥140 kW, osovine ≥3.000/5.500 kg, međuosovinsko 3.300–3.500 mm, AdBlue ≤20 l), i da li je to isključivo Isuzu N75.190? 2. Da li radna zapremina motora u opsegu 5.000–5.200 cm³ ima bilo kakvu funkcionalnu vrijednost za komunalno vozilo od 7,5 t sa nadgradnjom od 5 m³ koju nema motor od 4,5–4,6 l iste ili veće snage i većeg obrtnog momenta (MAN D0834, Iveco Tector 5, DAF PX-5)? 3. Da li gornja granica zapremine rezervoara za AdBlue od 20 l ima funkcionalnu ili bezbjednosnu vrijednost za naručioca, odnosno da li rezervoar od 25 l na šasiji sa međuosovinskim rastojanjem 3.300–3.500 mm objektivno onemogućava ugradnju nadgradnje od 5 m³ ili stvara rizik od požara? 4. Da li se potrebe naručioca navedene u Obavještenju br. 13326 (rezerva momenta, manevarska sposobnost, nosivost, autonomija) mogu u cjelosti izraziti funkcionalnim zahtjevima (minimalni moment u Nm, maksimalni poluprečnik okretanja, maksimalni zadnji prepust, minimalna korisna nosivost) koje ispunjava više proizvođača? 5. Da li su kriterijumi ekvivalentnosti za „HARDOX 450“ iz pojašnjenja naručioca (Re min. 1.200 MPa, Rm min. 1.400 MPa) tehnički određeni, imajući u vidu da ih proizvođač SSAB navodi kao tipične, a ne garantovane vrijednosti?“ U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi predmetnu tendersku dokumentaciju u dijelu Tehničke specifikacije koji se odnosi na: opseg radne zapremine motora 5.000–5.200 cm³; gornju granicu zapremine rezervoara za AdBlue od 20 l; navođenje robnog znaka „HARDOX 450“ bez kriterijuma ekvivalentnosti u TD; konstruktivnu nosivost osovina 3.000/5.500 kg i međuosovinsko rastojanje 3.300–3.500 mm u mjeri u kojoj se ne zamjenjuju funkcionalnim zahtjevima, te naloži naručiocu da tehničku specifikaciju uskladi sa čl. 87 i 88 ZJN definisanjem funkcionalnih karakteristika koje ispunjava više proizvođača i da, u skladu sa članom 94 st. 1 i 2 ZJN, produži rok za podnošenje ponuda, kao i da mu se nadoknade sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 2.000,00 eura.

Naručilac je dana 11.09.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista u cjelosti neosnovana.

U postupku ispitivanja žalbe Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ista nepotpuna, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 188 stav 3 ZJN, propisano je da je žalilac dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke ili da ovaj dokaz dostavi najkasnije do isteka roka za žalbu, dok je članom 192 stav 1 tačka 5 ovog Zakona propisano da će Komisija za zaštitu prava rješenjem odbiti žalbu kao nepotpunu, ako uz žalbu ili u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje postupka po žalbi u skladu sa članom 188 stav 3 ovog zakona ili je dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje postupka po žalbi na manji iznos od propisanog.

Uvidom u spise predmeta Komisija za zaštitu prava je utvrdila da žalilac nije uz žalbu priložio dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u skladu sa članom 188 stav 3 ZJN i uputstvom o pravnom sredstvu iz pobijane tenderske dokumentacije, niti je taj dokaz dostavljen posebno u roku za izjavljivanje žalbe na pobijanu tendersku dokumentaciju, a što je utvrđeno i provjerom u računovodstvenoj evidenciji Komisije za zaštitu prava.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 5 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

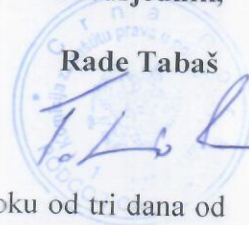
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Taboš



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.