



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-257/2026

ESJN: 115429

Podgorica, 24.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24, 98/26 i 132/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „BUBBLE FACTORY MNE“ d.o.o. Podgorica od 07.08.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv odluke JPU „Majka Tereza“, Tuzi, broj 1253/26 od 30.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.09.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „BUBBLE FACTORY MNE“ d.o.o. Podgorica od 07.08.2026.g., pa se poništava odluka JPU „Majka Tereza“, Tuzi, broj 1253/26 od 30.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JPU „Majka Tereza“, Tuzi, da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 405,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „BUBBLE FACTORY MNE“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se JPU „Majka Tereza“, Tuzi, da „BUBBLE FACTORY MNE“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 922/26 od 20.05.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - „Nabavka opreme za potrebe kuhinje (Ponovljeni postupak)“, JPU Majka Tereza, Tuzi, je kao naručilac donijela odluku broj 1253/26 od 30.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Prograsto“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač „BUBBLE FACTORY MNE“ d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „BUBBLE FACTORY MNE“ d.o.o. Podgorica je, dana 07.08.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe, da pobijana odluka ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni predmetne ponude i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, te da je iz obrazloženja iste nejasno i ne može se utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da je imao osnov za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke. Ukazuje na nejednak tretman ponuđača u predmetnom postupku, što je dovelo do povrede načela transparentnosti postupka javne nabavke. Smatra da naručilac nije pravilno izvršio ocjenu i rangiranje ponude ponuđača „Prograsto“ d.o.o. Podgorica, dok je u odnosu na ocjenu ispravnosti njegove ponude primijenio izuzetno strog i detaljan mehanizam provjere — vršio je softversku analizu, provjeravao pozadinu dokumenata, formate teksta i detaljno pretraživao zvanični sajt proizvođača crystal.com.tr. Takođe, smatra da je naručilac sa druge strane propustio da na isti način provjeri zvanične podatke i kataloge za opremu koju nudi ponuđač „Prograsto“ d.o.o. Podgorica, što ukazuje na selektivan pristup i direktnu povredu načela jednakosti ponuđača iz Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje ističe da je ponuda ponuđača „Prograsto“ d.o.o. Podgorica neispravna, iz razloga što je naručilac za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke (Električni šporet sa rernom) tražio aparat sa tačno definisanim opsegom snage i dimenzijama, pri čemu električna rerna mora biti prilagođena za pleh GN 2/1, dok je ovaj ponuđač ponudio model Kogast ES-T49/1 i ručno upisao da dimenzije rerne iznose 540 x 730 x 300 mm za pleh GN 2/1. Naime, ističe da uvidom u zvaničnu tabelu i katalog proizvođača Kogast za liniju 900, ponuđeni model pod šifrom artikla 456483 nosi fabričku oznaku ES-T49/1. Međutim, upoređivanjem sa tehničkom specifikacijom (stranica 6), ponuđač „Prograsto“ d.o.o. Podgorica je priložio specifikaciju i kod za model ES-T49/P (šifra b6482), koji model ES-T49/P predstavlja običnu grejnu ploču na otvorenom postolju bez rerne, te da fabrički podaci jasno pokazuju da su dimenzije rerne za GN 2/1 namjerno prepisane, dok priloženi kataloški kod za naručeni uređaj uopšte ne sadrži rernu. Dalje navodi da je ponuda ponuđača „Prograsto“ d.o.o. Podgorica neispravna, i iz razloga što je naručilac za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke (Frižider (Čiler)) tražio dimenzije frižidera u opsegu: širina od 650 mm do 730 mm, dubina od 800 mm do 880 mm, visina od 2000 mm do 2200 mm, dok je ovaj ponuđač u ponudi naveo da nudi Ozti 7919.06NMV.00 i ručno upisao „odgovarajuće“ dimenzije u opsegu tendera: 690 x 840 x 2100 mm. Naime, ističe da su u katalogu proizvođača Ozti (stranica 22), u sekciji „KABINETI -

ČILERI" za kod 7919.06NMV.00, navedene stvarne fabričke dimenzije ovog uređaja koje iznose 840 mm (širina) x 690 mm (dubina) x 2100 mm (visina). Ukazuje da je ponuđeni frižider širok 840 mm, što direktno prelazi maksimalno dozvoljenu širinu iz tendera (730 mm) za čak 11 centimetara. Takođe navodi da je ponuda ponuđača „Progastro” d.o.o. Podgorica neispravna, i iz razloga što je naručilac za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke (Zamrzivač) tražio da su dimenzije zamrzivača identične kao za frižider - širina od 650 mm do 730 mm, dubina od 800 mm do 880 mm, visina od 2000 mm do 2200 mm, dok je ovaj ponuđač ponudio model Ozti 7919.06LMV.00 i ručno upisao dimenzije 690 x 840 x 2100 mm kako bi prividno zadovoljio zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Naime, ističe da su u katalogu proizvođača Ozti (stranica 22), u dijelu „ZAMRZIVAČI”, za fabrički kod 7919.06LMV.00 navedene dimenzije 840 mm (širina) x 690 mm (dubina) x 2100 mm (visina), što u konkretnom slučaju znači da je kao i kod frižidera, stvarna širina zamrzivača 840 mm, što je drastično izvan traženog opsega do 730 mm. Smatra da je Komisija naručioca propustila da izvrši elementarnu provjeru putem zvanične tehničke dokumentacije, kao što su brošure koje je on priložio uz žalbu, koja provjera istovremeno i predstavlja obavezu naručioca shodno odredbama ZJN, te da bi tada nesporno utvrdila da ponuđač „Progastro” d.o.o. Podgorica nije ponudio opremu u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Takođe smatra da je zbog izostanka ove provjere naručilac donio odluku zasnovanu na nepotpuno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju u smislu člana 143 stav 3 ZJN, u prilog čega se poziva na praksu Komisije za zaštitu prava, u istim, odnosno u bitnom istovjetnim ili u bitnom sličnim slučajevima, sadržanu u rješenju broj UP. 0906-354/2024. Dodatno ističe da ga je naručilac isključio iz postupka javne nabavke, iz razloga što je „softverskom analizom” utvrdio da katalogi koje je dostavio nijesu kopije originala i da se razlikuju od sajta crystal.com.tr. Smatra da naručilac nije mogao ispunjenost uslova cijeniti iz eksternih internet izvora čija validnost nije utvrđena, niti je na osnovu njih mogao donositi mjerodavne zaključke, u prilog čega se poziva na pravne stavove Komisije za zaštitu prava sadržane u rješenjima: broj UP. 0906-354/2024; broj UP. 0903-25/2026; broj UP. 0905-263/2025; broj UP. 0903-174/2025; broj UP. 0906-167/2025; broj UP. 0906-309/2025; broj UP. 0905-263/2025 i broj UP. 0906-223/2025. U odnosu na njegovo nezakonito isključenje iz postupka javne nabavke ukazuje na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-203/2025; broj UP. 0904-165/2025; broj UP. 0904-177/2025; broj UP. 0905-303/2025; broj UP. 0903-174/2025, kao i na presudu Upravnog suda Crne Gore U br. 6845/25 od 16.01.2026.g. Takođe ukazuje da u predmetnom postupku nije postojao jednak tretman među ponuđačima, iz razloga što naručilac nije za prvorangiranu ponudu provjeravao da li su ponuđene stvari u skladu sa traženim karakteristikama i u skladu sa katalogima, u prilog čega se poziva na pravne stavove Komisije za zaštitu prava sadržane u rješenjima broj UP. 0905-281/2025; broj UP. 0903-227/2025 i broj UP. 0904-177/2025. Smatra da je prihvatanjem ponude ponuđača „Progastro” d.o.o. Podgorica sa netačnim tehničkim navodom, naručilac ovom ponuđaču pružio neopravdanu prednost u odnosu na ostale ponuđače koji su naveli tačne i provjerljive tehničke podatke, i time njega doveo u neravnotežan položaj, jer je ponuđač „Progastro” d.o.o. Podgorica faktički dobio prednost uz neispunjavanje propisanih minimalnih zahtjeva. U vezi prednje navedenog, smatra da bi trebalo uzeti u obzir i legitimna očekivanja stranaka, iz člana 5 Zakona o upravnom postupku. Dalje ističe da je ZJN usklađen sa Direktivom 2014/24/EU, pa Komisija za zaštitu prava treba redovno da

primjenjuje praksu Evropskog suda pravde u Luksemburgu kao interpretativni okvir, u prilog čega se poziva na praksu ovog suda, sadržanu u Predmetu C-424/23 (Presuda od 16.01.2025.g.); Predmetu C-513/03 (Concordia Bus); Predmetu C-561/12 (Nordeste); Predmetu C-458/19 (Enterprise Cyprus); Spojenim predmetima C-387/14 i C-388/14 (Esaprojekt) i Predmetu C-336/12 (Manova). U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje kako bi donio novu, na zakonu utemeljenu odluku, kojom bi njegova ponuda bila izabrana kao najpovoljnija i prvorangirana, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe i odredi plaćanje drugih troškova koji eventualno nastanu.

Naručilac je dana 11.08.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom ističe, da je njegova Komisija, nakon pregleda i ocjene podnesenih ponuda utvrdila da je ponuđač „Progastro“ d.o.o. Podgorica dostavio ispravnu i najpovoljniju ponudu. Dalje ističe da je u postupku provjere ispunjenosti uslova njegova Komisija izvršila uvid u izjavu privrednog subjekta ponuđača „Progastro“ d.o.o. Podgorica, kao i u dostavljenu dokumentaciju ovog ponuđača od 15.06.2026.g., te utvrdila da ponuđač „Progastro“ d.o.o. Podgorica ispunjava sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom i ZJN. Posebno ukazuje da žalilac u više navrata kao naručioca predmetnog postupka navodi Opštinu Tuzi što nije tačno, jer je naručilac u predmetnom postupku JPU „Majka Tereza“ Tuzi, zbog čega smatra da se žalbeni navodi ne mogu cijeliti kao relevantni za postupanje u ovom postupku. Takođe ukazuje da je žalilac u žalbi pogrešno naveo brojeve „Službenog lista Crne Gore“ u kojima su objavljeni ZJN, Pravilnik o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki i Pravilnik o metodologij načina vrednovanja ponuda. Smatra da navedene formalne greške u označavanju propisa ne utiču na zakonitost postupanja, budući da je njegova Komisija postupala u skladu sa važećim propisima i uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom. U konačnom, smatra da žalbeni navodi nijesi osnovani, pa predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Ispitujući urednost žalbe, Komisija za zaštitu prava je utvrdila sljedeće:

Članom 188 stav 1 ZJN, propisano je: „Žalba, zavisno od faze postupka javne nabavke, mora da sadrži: 1) podatke o podnosiocu žalbe (naziv i sjedište, odnosno ime i adresa); 2) naziv i sjedište naručioca; 3) broj i datum objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije ili izmjene i dopune tenderske dokumentacije; 4) broj i datum odluke o isključenju, odluke o izboru najpovoljnije ponude ili odluke o poništenju postupka javne nabavke; 5) razloge žalbe sa obrazloženjem; 6) dokaze; 7) žalbeni zahtjev; 8) potpis ovlašćenog lica“, dok je članom 192 stav 1 tačka 6 ovog zakona propisano da Komisija za zaštitu prava u postupku po žalbi odlučuje rješenjem o odbijanju žalbe kao neuredne, ako podnosilac žalbe u ostavljenom roku ne otkloni nedostatak koji sprječava da se po žalbi postupi.

Uvidom u predmetnu žalbu Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je žalilac dana 07.08.2026.g., preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio ovom

organu, putem ESJN, žalbu protiv odluke Opštine Tuzi o izboru najpovoljnije ponude broj 1253/26 od 30.07.2026.g.

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid na ESJN u postupak (šifra postupka #115429) i utvrdila da Opština Tuzi nije naručilac u predmetnom postupku javne nabavke, već JPU Majka Tereza, Tuzi, koja je donijela pobijanu odluku.

S tim u vezi, kako je predmetna žalba nerazumljiva, jer ne sadrži tačne podatke o nazivu i sjedištu naručioca, a koje podatke žalba mora sadržati u skladu sa članom 188 stav 1 tačka 2 ZJN, to je Komisija za zaštitu prava dana 18.09.2026.g., s pozivom na član 60 stav 1 Zakona o upravnom postupku, podnijela žaliocu zahtjev za uređenje podneska, kojim je od istog zatražila da u roku od 3 (tri) dana od dana prijema zahtjeva uredi podnesak – žalbu, uz upozorenje da će rješenjem odbiti podnesak ukoliko ne otkloni nedostatke u određenom roku.

Postupajući po predmetnom zahtjevu žalilac je dana 21.09.2026.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava uređen podnesak – žalbu, u kojoj je otklonio nedostatke u određenom roku.

Shodno navedenom, a pri činjenici da je žalilac otklonio nedostatke u određenom roku, Komisija za zaštitu prava nalazi da je podnesak – žalba bila uredna od njenog podnošenja, u smislu člana 60 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Predmetni postupak je pokrenut po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama ZJN („Sl. list CG“, br. 98/26 i 132/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima spovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, jer je „softverskom analizom“ utvrdio da katalozi koje je dostavio nijesu kopije originala i da se razlikuju od sajta crystal.com.tr. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 108 ZJN propisano je: „Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom”.

Članom 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano je da nakon isteka roka

za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Privredni subjekt je dužan da posjeduje i dostavi opis i tehničke karakteristike predmeta nabavke, što se može dokazati katalogom, brošuram, tehničkim listom ili izvodom iz kataloga, u boji ili crno-belo, u kojem su jasno naznačene tehničke karakteristike ponuđenih uređaja“, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1, predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?“, označio odgovor „Da“.

Naručilac je dana 24.06.2026.g., putem ESJN, kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“, uputio žaliocu zahtjev sljedeće sadržine: „Poštovani, Na osnovu člana 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), kao i na osnovu Vaše ponude dostavljene putem ESJN-a, broj #164480 od 14.06.2026. godine u 23:23 časova, obraćamo Vam se sa zahtjevom za dostavljanje dokaza predviđenih Tenderskom dokumentacijom, šifra postupka #115429 od 20.05.2026. godine, za predmet nabavke: Nabavka opreme za potrebe kuhinje (ponovljeni postupak). Naime, uz ponudu nijesu dostavljeni katalogi kojima se dokazuje ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, i to: Privredni subjekt je dužan da dostavi opis i tehničke karakteristike predmeta nabavke, što se može dokazati katalogom, brošuram, tehničkim listom ili izvodom iz kataloga, u boji ili crno-bijeloj tehnici, u kojem su jasno naznačene tehničke karakteristike ponuđenih uređaja. S tim u vezi, molimo Vas da u roku od osam dana dostavite naručiocu JPU „Majka Tereza“ Tuzi navedene dokaze predviđene Tenderskom dokumentacijom, šifra postupka #115429 od 20.05.2026. godine. S poštovanjem, JPU „Majka Tereza“ Tuzi“, povodom kojeg zahtjeva je žalilac dana 02.07.2026.g., kroz isti odjeljak, dostavio sljedeću dokumentaciju: 1. CRYSTAL UMPI01-09E04 električni šporet sa pećnicom_8622ddae-21b8-49fb-833e-8e8bb60f5bd7.pdf; 2. CRYSTAL PRO P9GDT80 ELECTRIC TILTING PAN 80X90 CG_e169b228-fcc9-429b-96b8-6ac690c99efb.pdf; 3. CRYSTAL STD 700 S UPRIGHT REFRIGERATOR CG_48be639e-3466-4e4c-83cd-a9a1e76cb16b.pdf; 4. CRYSTAL STD 700 D CG_8cf82a7a-eb8a-4c3b-a383-fd3cca952793.pdf; 5. CRYSTAL PS 08 POTATO PEELER CG.pdf; 6. FEUMA SUPRA 6E KATALOG CG_7110deb8-a4e7-497f-a31e-dc6a485bbc45.pdf; 7. ELEKTRIČNI KAZAN ZA KUVANJE G9KT201E_1442d02c-9a85-458b-9b1f-8e82d047a00a.pdf.

Nadalje, naručilac je dana 07.07.2026.g., putem ESJN, kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“, uputio žaliocu zahtjev sljedeće sadržine: „Poštovani, Molimo Vas da, radi provjere dostavljene dokumentacije, dostavite originale kataloga. S poštovanjem, JPU „Majka Tereza“ Tuzi“, povodom kojeg zahtjeva je žalilac dana 09.07.2026.g. kroz isti odjeljak, dostavio sljedeći odgovor: „Poštovani, U vezi vašeg Zahtjeva upućenog 07.07.2026 godine koristimo priliku da Vas uputimo na uslov koji ste definisali kao „Privredni subjekt je dužan da posjeduje i dostavi opis i tehničke karakteristike predmeta nabavke, što se može dokazati katalogom, brošuram, tehničkim listom ili izvodom iz kataloga, u boji ili crno-belo, u kojem su jasno naznačene tehničke karakteristike ponuđenih uređaja.“ Postupajući po navedenom, a po već upućenom zahtjevu za dostavljanje dokaza, koristimo priliku da naglasimo da smo postupili u skladu sa svim i da smo odgovor poslali 02.07.2026 godine i da se u istom nalaze dokazi kojima potvrđujemo tehničku specifikaciju tj tehničke karakteristike ponuđenih uređaja. Imajući u vidu da je dokumentacija već dostavljena, ostajemo pri ranije dostavljenom“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioaca, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je, u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, utvrdila da se ponuda ponuđača „Bubble Factory MNE“ d.o.o. isključuje iz postupka javne nabavke. Razlog za isključenje ponude zasniva se na odredbi člana 108 stav 8 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), kojom je propisano da se ponuda može isključiti iz postupka ukoliko postoji drugi razlog propisan ovim zakonom. U cilju provjere ispunjenosti uslova iz tenderske dokumentacije, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke se dana 24.06.2026. godine, putem CEJN-a, obratila ponuđaču zahtjevom za dostavljanje dokumentacije kojom se dokazuju ponuđene tehničke karakteristike predmeta nabavke, odnosno opisa i tehničkih karakteristika robe, što se moglo dokazati katalogom, brošuram, tehničkim listom ili izvodom iz kataloga, u boji ili crno-bijeloj tehnici, a na osnovu kojih bi se potvrdilo da ponuđena roba ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije za koje je ponuđač Izjavom (ESPD) izjavio da ih ispunjava. Ponuđač „Bubble Factory MNE“ d.o.o. je dana 02.07.2026. godine dostavio traženu dokumentaciju (kataloge). Nakon izvršenog pregleda dostavljene dokumentacije, Komisija je dana 07.07.2026. godine ponovo, putem CEJN-a, zatražila dostavljanje originalnih kataloga ili vjerodostojnih primjeraka originalne tehničke dokumentacije. Ponuđač je dana 09.07.2026. godine odgovorio da ostaje pri ranije dostavljenoj dokumentaciji, bez dostavljanja dodatnih dokaza. Komisija je izvršila detaljan pregled dostavljene dokumentacije, uključujući tehničke listove i sertifikate, te je, primjenom odgovarajuće softverske analize, utvrdila sljedeće: dostavljeni tehnički listovi nijesu kopije originalne dokumentacije proizvođača; skenirani pečati i oznake ne predstavljaju sastavni dio originalne dokumentacije, niti odgovaraju vjerodostojnoj kopiji originala; pozadina, grafički elementi i format teksta odstupaju od izgleda originalne dokumentacije proizvođača. Pored navedenog, Komisija je izvršila uvid u zvanično dostupnu dokumentaciju proizvođača na internet stranici www.crystal.com.tr, uključujući javno dostupne kataloge industrijske kuhinjske opreme, pri čemu su utvrđene značajne razlike u sadržaju, grafičkom prikazu i tehničkim podacima u odnosu na dokumentaciju dostavljenu od strane ponuđača. Imajući u vidu navedene činjenice,

Komisija je zaključila da dostavljena dokumentacija ne predstavlja vjerodostojan dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđene robe, odnosno da nije moguće potvrditi da ponuđena roba ispunjava zahtjeve definisane tenderskom dokumentacijom. Shodno navedenom, Komisija je utvrdila da ponuda ponuđača „Bubble Factory MNE“ d.o.o. ne ispunjava uslove za dalje učešće u postupku javne nabavke, te je, primjenom člana 108 stav 8 Zakona o javnim nabavkama, ista isključena iz postupka javne nabavke“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovu stručne i tehničke sposobnosti predvidio da je privredni subjekat dužan da „posjeduje i dostavi opis i tehničke karakteristike predmeta nabavke, što se može dokazati katalogom, brošuram, tehničkim listom ili izvodom iz kataloga, u boji ili crno-belo, u kojem su jasno naznačene tehničke karakteristike ponuđenih uređaja“. Iz navedene odredbe jasno proizilazi da naručilac nije predvidio obavezu dostavljanja originalnog kataloga proizvođača, niti je predvidio da dostavljeni katalog, brošura, tehnički list ili izvod iz kataloga moraju predstavljati originalnu dokumentaciju proizvođača.

U konkretnom slučaju žalilac je, postupajući po zahtjevu naručioca od 24.06.2026.g., dana 02.07.2026.g. dostavio sedam dokumenata koji, prema svom nazivu i sadržini, predstavljaju tehničku dokumentaciju za ponuđenu opremu, i to kataloge, odnosno tehničke listove za konkretne ponuđene uređaje. Time je žalilac postupio po zahtjevu naručioca za dostavljanje dokaza kojima se potvrđuju tehničke karakteristike ponuđenih uređaja. Međutim, nakon što je žalilac dostavio dokumentaciju koja odgovara vrsti dokaza izričito navedenih u tenderskoj dokumentaciji, naručilac je dana 07.07.2026.g. zatražio da žalilac dostavi originale kataloga.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da se ovakvim zahtjevom naručilac nije ograničio na provjeru da li dostavljena dokumentacija sadrži tražene tehničke karakteristike, već je od žalioca zahtijevao dokument koji kao takav nije bio predviđen tenderskom dokumentacijom.

Komisija za zaštitu prava ukazuje naručiocu da u obrazloženju pobijane odluke nije naveo koja konkretna tehnička karakteristika iz tenderske dokumentacije nije dokazana dostavljenim katalogima ili tehničkim listovima, već je zaključak o neodgovarajućem karakteru dokumentacije zasnovao prvenstveno na njenoj navodnoj neutentičnosti i razlikama u grafičkom prikazu, pozadini, formatu i sadržaju u odnosu na dokumentaciju pronađenu na internet stranici proizvođača. Stoga se ne može prihvatiti obrazloženje prema kojem je sama „softverska analiza“ dostavljenih dokumenata, bez jasnog utvrđenja da konkretni tehnički zahtjevi nijesu ispunjeni, dovoljna za zaključak da ponuđena roba ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.

Dalje, osnov za isključenje žalioca naveden u pobijanoj odluci nije pravilno pravno kvalifikovan. Naime, naručilac je žalioca isključio iz postupka javne nabavke pozivajući se na član 108 tačka 8 ZJN. Međutim, navedena odredba nije samostalan osnov koji naručiocu daje

diskreciono ovlaštenje da ponuđača isključi zbog bilo kog nedostatka ponude, već upućuje na postojanje drugog konkretnog zakonom propisanog razloga za isključenje.

U konkretnom slučaju, iz obrazloženja pobijane odluke ne proizilazi postojanje takvog posebnog zakonskog osnova. Naručilac zapravo dovodi u pitanje ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti. Takva okolnost, ukoliko bi bila utvrđena, morala bi biti cijenjena kroz odredbu člana 108 tačka 4 ZJN, a ne kroz član 108 stav 8 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac propustio da provjeri zvanične podatke i kataloge za opremu koju nudi ponuđač „Progastro“ d.o.o. Podgorica, što ukazuje na selektivan pristup i direktnu povredu načela jednakosti ponuđača. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 tač. 7 i 9 ovog člana propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži podatke o ispravnim ponudama i podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Električni šporet sa pečnicom“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „- Uređaj izrađen od nerđajućeg čelika AISI 304 ili ekvivalentnog kvaliteta - Kućište i gornja radna površina sa zaobljenim rubovima - Četiri (4) grijaće ploče dimenzija od 280 × 280 mm do 320 × 320 mm, tijesno postavljene - Snaga grijaćih ploča: od 2,3 kW do 2,7 kW po ploči - Električna pećnica za pleh GN 2/1 - Dimenzije pećnice: od 520 × 700 × 280 mm do 560 × 760 × 320 mm - Snaga električne pećnice: od 5,5 kW do 6,3 kW - Dimenzije aparata: od 760 × 860 × 880 mm do 840 × 940 × 920 mm - Ukupna snaga aparata: od 14,5 kW do 17,5 kW“, zatim za stavku 3, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Frižider“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „- Radni režim: od -2°C do +8°C - Spoljašnjost i unutrašnjost izrađene od nerđajućeg čelika AISI 304 ili ekvivalentnog kvaliteta - Debljina izolacije: od 70 mm do 90 mm - Unutrašnjost sa zaobljenim uglovima - Vodilice polica integrisane u zidovima frižidera - Broj vodilica za police: od 20 do 24 - Digitalni kontrolni panel - Alarm visoke i niske temperature - Alarm otvorenih vrata - Alarm visoke temperature kondenzatora sa zaštitom agregata - Kontrola vlage unutrašnjosti (visoka, srednja i niska) - Mogućnost priključenja na centralni sistem monitoringa kuhinje sa HACCP podacima, ukoliko je primjenjivo - Monoblok sistem sa dinamičkim hlađenjem ili tehnički ekvivalent - Nesmetan rad pri spoljašnjoj temperaturi do +43°C - Priključak na monofaznu utičnicu, snage od 250 W do 450 W - Rashladni gas: R134a ili drugi rashladni gas u skladu sa važećim EU propisima - Zapremina: od 550 L do 650 L - Dimenzije: od 650 × 800 × 2000 mm do 730 × 880 × 2200 mm“, te za stavku 4, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Zamrzivač“, a u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio:

„- Radni režim: od -5°C do -22°C - Spoljašnjost i unutrašnjost izrađene od nerđajućeg čelika AISI 304 ili ekvivalentnog kvaliteta - Debljina izolacije: od 70 mm do 90 mm - Unutrašnjost sa zaobljenim uglovima - Vodilice polica integrisane u zidovima zamrzivača - Broj vodilica za police: od 20 do 24 - Digitalni kontrolni panel - Alarm visoke i niske temperature - Alarm otvorenih vrata - Alarm visoke temperature kondenzatora sa zaštitom agregata - Kontrola vlage unutrašnjosti (visoka, srednja i niska) - Mogućnost priključenja na centralni sistem monitoringa kuhinje sa HACCP podacima, ukoliko je primjenjivo - Monoblok sistem sa dinamičkim hlađenjem ili tehnički ekvivalent - Nesmetan rad pri spoljašnjoj temperaturi do +43°C - Priključak na monofaznu utičnicu, snage od 350 W do 550 W - Rashladni gas: R134a ili drugi rashladni gas u skladu sa važećim EU propisima - Zapremina: od 550 L do 650 L - Dimenzije: od 650 × 800 × 2000 mm do 730 × 880 × 2200 mm“. Kao što je prethodno navedeno, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Privredni subjekt je dužan da posjeduje i dostavi opis i tehničke karakteristike predmeta nabavke, što se može dokazati katalogom, brošuram, tehničkim listom ili izvodom iz kataloga, u boji ili crno-belo, u kojem su jasno naznačene tehničke karakteristike ponuđenih uređaja“, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1, predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Ponuđač „Progastro“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Električni šporet sa pećnicom - Uređaj izrađen od nerđajućeg čelika AISI 304 - Kućište i gornja radna površina sa zaobljenim rubovima - Četiri (4) grijače ploče dimenzija 300 × 300 mm, tijesno postavljene - Snaga grijaćih ploča: 2,5 kW po ploči - Električna pećnica za pleh GN 2/1 - Dimenzije pećnice: od 540 × 730 × 300mm - Snaga električne pećnice: 5,9 kW - Dimenzije aparata: 800 × 900 × 900mm - Ukupna snaga aparata: 15,9kW KOGAST ES-T49/1“, za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Fržider – Radni režim: od -2°C do +8°C - Spoljašnjost i unutrašnjost izrađene od nerđajućeg čelika AISI 304 - Debljina izolacije: 80mm - Unutrašnjost sa zaobljenim uglovima - Vodilice polica integrisane u zidovima frižidera - Broj vodilica za police: 22 - Digitalni kontrolni panel - Alarm visoke i niske temperature - Alarm otvorenih vrata - Alarm visoke temperature kondenzatora sa zaštitom agregata - Kontrola vlage unutrašnjosti (visoka, srednja i niska) - Mogućnost priključenja na centralni sistem monitoringa kuhinje sa HACCP podacima, ukoliko je primjenjivo - Monoblok sistem sa dinamičkim hlađenjem - Nesmetan rad pri spoljašnjoj temperaturi do +43°C - Priključak na monofaznu utičnicu, snage 300 W - Rashladni gas: R134a - Zapremina: 610 L - Dimenzije: 690 × 840 × 2100mm OZTI 7919.06NMV.00“, te za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Zamrzivač - Radni režim: od -5°C do -22°C - Spoljašnjost i unutrašnjost izrađene od nerđajućeg čelika AISI 304 - Debljina izolacije: 80 mm - Unutrašnjost sa zaobljenim uglovima - Vodilice polica integrisane u zidovima zamrzivača - Broj vodilica za police: 22 - Digitalni kontrolni panel - Alarm visoke i niske temperature - Alarm otvorenih vrata - Alarm visoke temperature kondenzatora sa zaštitom agregata - Kontrola vlage

unutrašnjosti (visoka, srednja i niska) - Mogućnost priključenja na centralni sistem monitoringa kuhinje sa HACCP podacima, ukoliko je primjenjivo - Monoblok sistem sa dinamičkim hlađenjem - Nesmetan rad pri spoljašnjoj temperaturi do +43°C - Priključak na monofaznu utičnicu, snage 590 W - Rashladni gas: R404a - Zapremina: 610 L - Dimenzije: 690× 840× 2100mm OZTI 7919.06LMV.00". Takođe, ponuđač „Progastro“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?“, označio odgovor „Da“, te uz ponudu, između ostalog, dostavio izvod iz kataloga za električni šporet proizvođača KOGAST Grosuplje d.d., Republika Slovenija i izvod iz kataloga za frižider i zamrzivač proizvođača Oztiryakiler Madeni Esya San. ve Tic. A.S, Turska.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Progastro“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuđač Progastro doo u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, koja je sačinjena na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list Crne Gore“, br. 114/24) i da ne postoji razlog neispravnosti ponude iz člana 133 ZJN. Ponuđač je tačno i nedvosmisleno popunio Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije čime je dokazao ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke u skladu sa članom 134 stav 2 tačka 4 ZJN. Izjava privrednog subjekta Progastro doo sadrži sve tražene informacije i ne postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke... Stručna i tehnička sposobnost: Izjavom privrednog subjekta dokazao je da ispunjava tražene uslove, kao i sa sljedećom dokumentacijom: - Tehnički listovi koji daju detaljne informacije o opremi koje se nude. Naručilac je na osnovu priložene dokumentacije utvrdio da ponuđena roba odgovara traženoj tenderskom dokumentacijom. Uslovi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke dati su u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Komisija za sprovođenje postupka utvrdila je da je ponuda ponuđača „Progastro“ d.o.o. data u skladu sa tehničkom specifikacijom, da su zahtjevi za predmet nabavke jasni i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 1 i 3 ZJN“.

Dakle, iz pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Progastro“ d.o.o. Podgorica dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti. Ovo iz razloga što naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije prezentovao na osnovu kojih dokaza i činjenica je utvrdio da ponuđena roba za stavke 1, 3 i 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke koju je ponudio ponuđač „Progastro“ d.o.o. Podgorica ispunjava zahtjeve tehničke specifikacije, kao i da je ovaj ponuđač dostavljenim dokazima ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti, budući da obrazloženje pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ocjenu ispunjenosti tehničkih zahtjeva predmetne ponude ne sadrži stvarnu, potpunu i provjerljivu ocjenu dostavljenih dokaza, već konstataciju da tehnički listovi daju detaljne informacije o opremi, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u smislu odredbe člana 143 stav 3 ZJN, koja zakonska

odredba podrazumijeva da se u pobijanoj odluci moraju navesti sve činjenice i dokazi koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioca, odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Progastro“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je predmetna žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 405,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG”, br. 132/25 i 153/25) i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez uračunatog PDV-a, u skladu sa čl. 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore, koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 stav 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

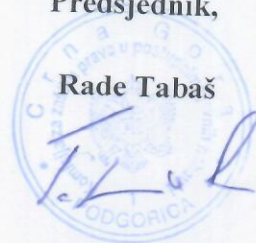
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.