



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP. 0907-294/2026

ESJN: 121804

Podgorica, 24.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 03/23, 11/23, 84/24, 98/26 i 132/26), u postupku po žalbi "APLHA EX OMEGAA" - Podgorica od 09.09.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Ranke Jovanović, advokata iz Podgorice, protiv tenderske dokumentacije Univerziteta Crne Gore, broj 01/14-214/2 od 08.09.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 24.09.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "ALPHA EX OMEGAA" - Podgorica od 09.09.2026.g., pa se poništava tenderska dokumentacija Univerziteta Crne Gore broj 01/14-214/2 od 08.09.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u dijelu pod tačkom 6. "Metodologija vrednovanja ponuda" u odnosu na parametar kvalitet, dok u ostalom dijelu ostaje nepromijenjena.

2. Nalaže se Univerzitetu Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, u skladu sa članom 94 Zakona o javnim nabavkama, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 35,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "ALPHA EX OMEGAA" - Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Univerzitet Crne Gore, da "ALPHA EX OMEGAA" – Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Univerzitet Crne Gore, je kao naručilac, dana 08.09.2026.g. objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 01/14-214/2 za otvoreni postupak javne nabavke robe- Nabavka knjiga za Arhitektonski fakultet i Fakultet političkih nauka.

Privredni subjekat "APLHA EX OMEGAA" -Podgorica je, dana 09.09.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Ranke Jovanović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu

prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije zbog nezakonitosti iste. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u dijelu "Kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude" u dijelu kvaliteta naveo "ponuđeni rok isporuke", u kojem je naveo: "Ponuđeni rok isporuke. Vrednovanje ponuda po osnovu navedenog parametra, vrednovaće se na način da najkraći rok isporuke dobija maksimalan broj bodova 10, dok ostali ponuđači dobijaju proporcionalno manji broj bodova, koji se određuje prema formuli: $K = \text{Najkraći ponuđeni rok isporuke robe} / \text{ponuđeni rok isporuke robe} \times 10$. Rok isporuke robe ne može biti duži od 15 dana od dana upućivanja zahtjeva naručioca", dok je u tački 6. tenderske dokumentacije, u dijelu "Metodologija vrednovanja ponuda", naveo drugačije pravilo za vrednovanje ponuda. Ističe, da je naručilac u tekstu tenderske dokumentacije u dijelu metodologije vrednovanja ponuda naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke će vrednovati ponude po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta primjenom relativnog (proporcionalnog) metoda, na način što će 80 bodova dodijeliti ponudi sa najnižom ponuđenom cijenom (C), dok će preostalih 20 bodova dodijeliti ponudi sa najbolje ponuđenim kvalitetom (K) koji će činiti Identifikovani parametar koji će ostvariti kvalitet u izvršenju predmetne usluge pretplate na akademske baze podataka ogledaće se u obezbjeđivanju adekvatnog broja sati u održavanju vebinara, u toku semestra, na temu načina pristupa raspoloživoj elektronskoj građi i njene upotrebe. Kvalitet (K) -Identifikovani parametar koji će ostvariti kvalitet u izvršenju predmetne usluge pretplate na akademske baze podataka ogledaće se u obezbjeđivanju adekvatnog broja sati u održavanju vebinara, u toku semestra, na temu načina pristupa raspoloživoj elektronskoj građi i njene upotrebe. Takođe, ističe da je parameter kvaliteta u tenderskoj dokumentaciji definisan na potpuno drugačiji način od onoga koji je objavljen na CEJN iz razloga što je kao parametar kvaliteta navedeno obezbjeđivanje adekvatnog broja sati za održavanje vebinara tokom semestra i da se ponuđači u svojim ponudama moraju konkretno izjasniti o broju sati koje nude za održavanje vebinara po semestru. Osim navedenog, ističe da se parametar kvaliteta razlikuje i po broju bodova, kao i formuli na osnovu koje se bodovi obračunavaju, pa ovakva neusaglašenost utiče na sadržinu ponude i na način na koji ponuđači formiraju svoje ponude, jer ponuđeni rok isporuke i ponuđeni broj sati vebinara predstavljaju različite elemente ponude, sa različitim ekonomskim i poslovnim implikacijama. Navodi da kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude i način njihovog vrednovanja moraju biti unaprijed jasno, precizno, transparentno i nedvosmisleno određeni, kako bi svi potencijalni ponuđači imali jednake informacije i mogućnost da pripreme svoje ponude pod jednakim uslovima. Dalje, navodi da navedena neusaglašenost je naročito značajna imajući u vidu da razlika nije samo u nazivu parametra, već u cijeloj strukturi kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude, zbog čega se narušava princip transparentnosti postupka javne nabavke, jer uslovi i kriterijumi na osnovu kojih će se ponude međusobno upoređivati moraju biti poznati i jasno određeni prije isteka roka za podnošenje ponuda. Takođe, navodi da se kriterijumi i podkriterijumi za izbor ekonomski najpovoljnije ponude moraju međusobno podudarati i moraju biti identično predstavljeni u svim relevantnim djelovima dokumentacije i objave postupka, kako bi se izbjegla svaka mogućnost nejasnoće ili različitog tumačenja. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi predmetnu tendersku dokumentaciju, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 14.09.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem u bitnom ističe da žalilac osporava isključivo način određivanja, odnosno usklađenost kriterijuma i metodologije vrednovanja ponuda na način što ukazuje na neusaglašenost između podataka objavljenih na ESJN, prema kojima se kao kriterijumi navode "Cijena" i "Ponudeni rok isporuke" i dijela tenderske dokumentacije kojim je propisana metodologija vrednovanja po osnovu odnosa cijene i kvaliteta, pri čemu je kvalitet vezan za broj sati webinar, ne navodeći do kraja navode iz objavljene tenderske dokumentacije da se webinar odnosi na temu načina pristupa raspoloživoj elektronskoj građi i njene upotrebe, da se odnosi na usluge, a da je predmetni poziv objavljen za nabavku roba, odnosno štampanog izdanja knjiga za potrebe biblioteka UCG i da se radi o očiglednoj njegovoj štamparskoj greški. Ističe, da je sporno postojanje pravnog interesa žalioaca jer je isti registrovan za obavljanje konsultantskih aktivnosti u vezi sa poslovanjem, dok je predmet nabavke nabavka i isporuka knjiga, pa iz registrovane djelatnosti žalioaca ne proizilazi neposredna povezanost sa predmetom nabavke, niti je dokazano da ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti koja predstavlja predmet budućeg ugovora. Dalje, ističe da žalilac nema konkretnu i neposrednu pravnu korist koju bi mogao ostvariti usvajanjem žalbe, jer ni eventualno otklanjanje povrede na koju isti ukazuje ne bi samo po sebi moglo dovesti do njegovog zakonitog izbora i zaključenja ugovora sa žaliocem. Takođe, ističe da pravni interes za izjavljivanje žalbe mora se posmatrati kroz stvarnu mogućnost da se kroz postupak pravne zaštite ostvari konkretna pravna korist. Navodi, da imajući u vidu da se žalbom ukazuje na jasno uočljivu i očiglednu tehničku grešku u jednom segmentu tenderske dokumentacije, koja se može otkloniti prije vrednovanja ponuda smatra da je prilikom odlučivanja o žalbenim navodima potrebno voditi računa o tome da se postupak zaštite prava ne pretvori u mehanizam za stvaranje prihoda koji nijesu nužni za ostvarivanje konkretnog prava, odnosno da je žalilac odlučio da za sastavljanje žalbe angažuje advokata i da je iznos od 700,00 EUR predstavljao nužan i opravdan trošak za ostvarivanje pravne zaštite, posebno imajući u vidu prirodu predmetnog pitanja, mogućnost njegovog jednostavnog otklanjanja u okviru samog postupka, procijenjenu vrijednost javne nabavke na iznos od 3.021,50 €, a naročito pravni status žalioaca koji je registrovan za obavljanje konsultantskih aktivnosti u vezi sa poslovanjem.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 8 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano je da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata, u skladu sa zakonom, te stavom 2 istoga člana propisano je da naručilac ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da onemogućiti učesće privrednog subjekta u postupku javne nabavke neopravdanom primjenom pregovaračkog postupka ili primjenom diskriminatornih uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti, zatim odredbom člana 10 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman, te stavom 2 istoga člana propisano je da naručilac ne smije da određuje uslove kojima se vrši nacionalna ili teritorijalna diskriminacija po predmetu nabavke ili druga diskriminacija privrednih subjekata, ni diskriminacija koja proizilazi iz

klasifikacije djelatnosti koju obavlja privredni subjekt, zatim stavom 3 istoga člana propisano je da naručilac ne smije da ograniči slobodu kretanja robe, prema mjestu registracije privrednog subjekta i mjestu izvođenja radova i pružanja usluga, dok je stavom 4 istoga člana propisano da naručilac ne smije u postupku javne nabavke pružati informacije na diskriminatoran način kojim bi se obezbijedila prednost određenom učesniku u postupku u odnosu na druge učesnike.

Takođe, odredbom člana 117 stav 3 ZJN propisano je da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude mora da bude opisan, bodovno određen, povezan sa predmetom nabavke i ne smije biti diskriminatorski, zatim stavom 4 propisano je da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude je povezan sa predmetom nabavke ako se njegovi parametri odnose na zahtjeve predmeta nabavke u bilo kom pogledu i u bilo kojoj fazi njegovog životnog ciklusa uključujući faktore koji se odnose na određeni proces proizvodnje, izvođenje radova, isporuku ili trgovanje roba ili usluga ili na određeni proces neke druge faze njihovog životnog ciklusa, čak iako ti faktori nisu dio njihovog materijalnog sadržaja, te stavom 5 istoga člana propisano je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude nije diskriminatorski ako su svi njegovi parametri dostupni ponuđačima pod jednakim uslovima, dok je stavom 7 propisano da parametri kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude i metodologija vrednovanja ponuda moraju biti definisani na način koji obezbjeđuje objektivno i tačno iskazivanje broja bodova i rangiranje ponuda. Takođe, Pravilnikom o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javnih nabavki ("Sl. list Crne Gore" br. 074/20 i 071/23) propisano je: "Vrednovanje ponuda po osnovu kvaliteta, tehničkih, estetskih i/ili funkcionalnih karakteristika, dostupnosti rješenja za sve korisnike, socijalnih, ekoloških i inovativnih karakteristika, trgovine i uslova trgovine vrši se u odnosu na ponuđene karakteristike i/ili uslove koji nijesu zahtijevani tehničkom specifikacijom ili koji su iznad karakteristika zahtijevanih standarda ili karakteristika zahtijevanih oznaka, na način što se za svaki predviđeni element ovog parametra utvrdi određeni broj bodova tako da njihov zbir daje maksimalni broj bodova koji je predviđen po ovom parametru kvalitet.

Naručilac je u pregledu postupka u dijelu "kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude" utvrdio metodologiju načina vrednovanja ponuda na način što je predvidio da će izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, po osnovu kriterijuma cijena i kvaliteta u kojem je naveo: "Ponuđeni rok isporuke. Vrednovanje ponuda po osnovu navedenog parametra, vrednovaće se na način da najkraći rok isporuke dobija maksimalan broj bodova 10, dok ostali ponuđači dobijaju proporcionalno manji broj bodova, koji se određuje prema formuli: $K = \frac{\text{Najkraći ponuđeni rok isporuke robe}}{\text{ponuđeni rok isporuke robe}} \times 10$. Rok isporuke robe ne može biti duži od 15 dana od dana upućivanja zahtjeva naručioca", dok je u tekstu predmetne tenderske dokumentacije pod tačkom 6. (metodologija vrednovanja ponuda) naveo: "Naručilac će u postupku javne nabavki izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma¹: odnos cijene i kvaliteta Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke će vrednovati ponude po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta primjenom relativnog (proporcionalnog) metoda, na način što će 80 bodova dodjeliti ponudi sa najnižom ponuđenom cijenom (C), dok će preostalih 20 bodova dodjeliti ponudi sa najbolje ponuđenim kvalitetom (K) koji će činiti Identifikovani parametar koji će ostvariti kvalitet u izvršenju

predmetne usluge pretplate na akademske baze podataka ogledaće se u obezbjeđivanju adekvatnog broja sati u održavanju vebinara, u toku semestra, na temu načina pristupa raspoloživoj elektronskoj građi i njene upotrebe. Kvalitet (K) - Identifikovani parametar koji će ostvariti kvalitet u izvršenju predmetne usluge pretplate na akademske baze podataka ogledaće se u obezbjeđivanju adekvatnog broja sati u održavanju vebinara, u toku semestra, na temu načina pristupa raspoloživoj elektronskoj građi i njene upotrebe. Bodova 20. Ukupan broj bodova = (C) + (K). Parametar cijena (C): Ponuđaču koji ponudi najnižu cijenu dodjeljuje se maksimalan broj bodova, dok ostali ponuđači dobijaju proporcionalni broj bodova u odnosu na najnižu ponuđenu cijenu, prema formuli: Broj bodova = Najniža ponuđena cijena x 80 / ponuđena cijena. Parametar kvalitet: (K): Vrednovanje ponuda po osnovu parametra identifikovani parametar koji će ostvariti kvalitet u izvršenju predmetne usluge pretplate na akademske baze podataka ogledaće se u obezbjeđivanju adekvatnog broja sati u održavanju vebinara, u toku semestra, na temu načina pristupa raspoloživoj elektronskoj građi i njene upotrebe. Ponuđači su dužni da se u svojim ponudama konkretno izjasne o broju sati koji nude za održavanje vebinara po semestru. Broj bodova (K) = ponuđeni broj sati / najniže ponuđeni broj sati x 20".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije, u dijelovima koji se odnose na parametre kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude i metodologiju vrednovanja ponuda, a u pogledu parametra kvaliteta, nije dosljedno primijenio odredbe člana 117 st. 4, 5 i 7 ZJN. Naime, imajući u vidu da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu "Kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude", propisao da će se najkraći rok isporuke vrednovati sa 10 bodova, dok je istovremeno u tački 6. "Metodologija vrednovanja ponuda" propisao da će ponudi sa najbolje ponuđenim kvalitetom dodijeliti 20 bodova, pri čemu kvalitet predstavlja identifikovani parametar koji se odnosi na obezbjeđivanje adekvatnog broja sati za održavanje vebinara tokom semestra, to Komisija za zaštitu prava nalazi da ovako propisana metodologija vrednovanja nije međusobno usklađena, jasna i nedvosmislena. Ovo iz razloga što je naručilac u okviru iste tenderske dokumentacije predvidio različite načine vrednovanja ponuda, koji se odnose na isti, odnosno uporedivi aspekt kvaliteta ponude, pri čemu je za njih predvidio i različit broj bodova, pri čemu naručilac nije na jasan način utvrdio parametar kvaliteta koji će biti predmet vrednovanja, niti broj bodova koji se po tom osnovu može ostvariti. Takva neusaglašenost između pojedinih djelova tenderske dokumentacije stvara nejasnoće u pogledu načina na koji će ponude biti vrednovane i onemogućava ponuđače da unaprijed, na pouzdan i nedvosmislen način, utvrde kako će se njihova ponuda bodovati.

Shodno navedenom Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana tenderska dokumentacija, nezakonita u dijelu tačke 6. "Metodologija vrednovanja ponuda", u odnosu na parametar kvalitet, zbog čega istu treba poništiti u naznačenom dijelu, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti u skladu sa članom 94 ZJN, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioaca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u ovoj fazi postupka javne nabavke nije

učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 ovog Zakona.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će vratiti žaliocu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, u iznosu od 35,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25) i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore, koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,
Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a