



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-229/2026

ESJN: 113174

Podgorica, 24.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 132/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „BB Solar“ DOO Podgorica od 9.7.2026.g., po punomoćniku Orlu Muratoviću, advokatu iz Podgorice i žalbi Konzorcijuma „Montekonstrukt“ DOO Budva, „Project Biro“ DOO Podgorica, „Fil-Electronics“ DOO Podgorica i „Gat“ DOO Novi Sad od 9.7.2026.g., izjavljenim protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 10-10-18629 od 29.6.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.09.2026.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Konzorcijuma „Montekonstrukt“ DOO Budva, „Project Biro“ DOO Podgorica, „Fil-Electronics“ DOO Podgorica i „Gat“ DOO Novi Sad od 9.7.2026.g., izjavljena protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 10-10-18629 od 29.6.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Usvaja se žalba „BB Solar“ DOO Podgorica od 9.7.2026.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 10-10-18629 od 29.6.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.100,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „BB Solar“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorski elektrodistributivni sistem da „BB Solar“ DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 43/26 od 24.04.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova NDTS 10/0.4KV, 2X1000KVA „SKERLIĆEVA“ sa uklapanjem u VN INN mrežu, Crnogorski elektrodistributivni sistem DOO Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj broj 10-10-18629 od 29.6.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum S Line – Lars Fire, zatim ponuda ponuđača „BB Solar“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „Ramel“ DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok je ponuđač Konzorcijum „Montekonstrukt“ DOO Budva, „Project Biro“ DOO Podgorica, „Fil-Electronics“ DOO Podgorica i „Gat“ DOO Novi Sad isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „BB Solar“ DOO Podgorica je dana 9.7.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka donijeta uz bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, kršenje osnovnih načela koje propagira i štiti Zakon o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kao i uz pogrešnu primjenu materijalnog prava, jer naručilac u konkretnoj pravnoj stvari nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, zbog čega nije bio u mogućnosti da pravilno primijeni materijalno pravo i donese zakonitu odluku, proglašivši ponudu Konzorcijuma S LINE - LARS FIRE najpovoljnijom i prvorangiranom, iako je ovaj ponuđač morao biti isključen iz postupka javne nabavke, odnosno njegova ponuda ocijenjena kao neispravna po više osnova. Dalje ističe da je ponuda ponuđača Konzorcijum S LINE - LARS FIRE neispravna za stavke 72 i 73 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, iz razloga što je naručilac za navedene stavke zahtijevao isporuku i montažu NN bloka 1 sa sljedećim precizno definisanim tehničkim karakteristikama: tijelo bloka izrađeno od nerđajućeg materijala; trolni zaštitni prekidač (3P) nazivne struje 2000 A, prekidne moći 65 kA, $I_{cs}=100\%I_{cu}$; polje odvoda sa: osiguračkim letvama 630A 3P - 4 komada i osiguračkim letvama 400A 3P - 8 komada; kondenzator 400V, 40 kVAr, dok je ovaj ponuđač dostavio tehničku dokumentaciju za Blok niskog napona tipa EM-NN/2000LBS-12L od proizvođača Elektromehanika Niš, iz koje dokumentacije se mogu ustanoviti sljedeća odstupanja od zahtjeva iz tenderske dokumentacije: materijal konstrukcije bloka: ponuđeni NN blok je napravljen od „dva puta dekapiranog i pocinkovanog čeličnog lima debljine 1,5mm“, dok je tenderskom dokumentacijom eksplicitno zahtijevano tijelo bloka od nerđajućeg materijala; vrsta glavnog zaštitnog aparata: ponuđeni NN blok sadrži sklopku-rastavljač (disconnect switch) 2000A, dok je tenderskom dokumentacijom zahtijevan zaštitni prekidač (circuit breaker) 2000A, prekidne moći 65kA/Is, $I_{cs}=100\%I_{cu}$; konfiguracija polja odvoda: ponuđeni blok sadrži 12 izvoda trolnih vertikalnih osiguračkih letvi od 400A, dok je tenderskom dokumentacijom zahtijevana specifična

kombinacija: 4 osiguračke letve 630A 3P + 8 osiguračkih letvi 400A 3P, uz posebne letve za javnu rasvjetu, kompenzaciju i prenapone; snaga kondenzatora za kompenzaciju reaktivne energije: ponuđeni blok sadrži kondenzatorske baterije od 60 kVAr, dok je tenderskom dokumentacijom zahtijevan kondenzator 40 kVAr. Posebno napominje da je ponuđač Konzorcijum S LINE - LARS FIRE u dijelu ponude gdje se popunjava opis ponudene opreme prepisao tekst naručioca iz tenderske dokumentacije, ali bez promjene tehničke specifikacije ponuđenog proizvoda. Dalje navodi da je uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum S LINE - LARS FIRE utvrđeno da su izostavljeni sljedeći, tenderskom dokumentacijom zahtijevani dokumenti: tehnički listovi (katalozi) za kablove; tehnički listovi za spojnice, adaptere, stopice i završnice; šema ožičenja (wiring diagram) transformatora; kataloška dokumentacija za završnice na transformatoru; izvještaj o ispitivanju betona na prodor vode pod pritiskom. Smatra da nedostavljanje navedene dokumentacije onemogućava naručiocu provjeru usklađenosti ponuđene opreme sa svim tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije, zbog čega je isti u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN bio dužan da obavijesti ponuđača Konzorcijum S LINE - LARS FIRE o nedostajućoj dokumentaciji i ostavi mu rok od osam dana za dopunu. Dalje ističe da iz ponude ponuđača Konzorcijuma S LINE - LARS FIRE proizilazi da je privredni subjekat „S LINE” DOO Podgorica određen kao nosilac zajedničke ponude sa procentualnim učešćem od 50% u ukupnoj vrijednosti ponude, te da je zadužen za: nabavku i isporuku kompletnog materijala, opreme, rezervnih dijelova uključujući sav sitan nespecificirani materijal, kompletnu izradu i ugradnju, ispitivanje i puštanje u ispravan rad i dovođenje u ispravno prvobitno stanje mjesta oštećenih na već izvedenim radovima i konstrukcijama iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Međutim, nosilac zajedničke ponude „S LINE” DOO Podgorica u ponudi nije dostavio traženu licencu projektanta i izvođača radova za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata, niti je u ponudi dostavljen dokaz o licenciranom inženjeru koji bi bio angažovan na ovim radovima. Imajući u vidu da se radi o elektroenergetskim radovima koji po zakonu zahtijevaju posjedovanje odgovarajuće licence, te da nosilac zajedničke ponude „S LINE” DOO Podgorica ima učešće od 50% u vrijednosti ponude i zadužen je za ključne segmente radova, neposjedovanje licence predstavlja direktno kršenje uslova za obavljanje djelatnosti iz tenderske dokumentacije i člana 102 ZJN, zbog čega je naručilac bio dužan da ponuđača Konzorcijum S LINE - LARS FIRE isključi iz postupka javne nabavke na osnovu člana 108 tačka 4 ZJN. Dalje, ističe da za podugovarača „GEO MAX GROUP” DOO Podgorica nije dostavio licencu za projektovanje i izvođenje geodetskih radova izdatu od strane nadležnog organa u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti. Takođe ističe da u Ugovoru o zajedničkom nastupanju koji je uz ponudu dostavio ponuđač Konzorcijum S LINE - LARS FIRE nije navedeno ovlašćeno lice za ulaganje žalbe. Smatra da nedefinisanost ovog pitanja stvara pravnu nesigurnost i otvara mogućnost procesnih nepravilnosti u toku postupka, te da je naručilac bio dužan da ocijeni kompletnost i ispravnost Ugovora o zajedničkom nastupanju u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i ZJN. Dalje ističe da izjave privrednih subiekata članova Konzorcijuma S LINE -

LARS FIRE ne sadrže sva ovlašćenja/obaveze članova zajedničke ponude navedene u Ugovoru o zajedničkom nastupanju, što ponudu ovog ponuđača čini neispravnom u smislu člana 133 tačka 1 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u skladu sa ATA KCG.

„Montekonstrukt“ DOO Budva je dana 9.7.2026.g., putem ESJN, kao nosilac zajedničke ponude Konzorcijuma „Montekonstrukt“ DOO Budva, „Project Biro“ DOO Podgorica, „Fil-Electronics“ DOO Podgorica i „Gat“ DOO Novi Sad, na osnovu ovlašćenja članova Konzorcijuma od 8.7.2026.g., u ime i za račun ovog Konzorcijuma, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak pregleda i ocjene ponuda i zakonitost pobijane odluke, zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pogrešno primjenio čl. 126, 128 i 108 ZJN i pogrešno ocjenio izjave privrednog subjekta i Ugovora o zajedničkom nastupanju. Naime, ističe da je naručilac osporenom odlukom zaključio da je njegova izjava privrednog subjekta nepravilno sačinjena, uz obrazloženje da dio predmeta nabavke koji je povjeren podugovaraču prethodno nije bio raspoređen nekom od članova zajedničke ponude niti obuhvaćen njihovim procentualnim učešćem u ukupnoj vrijednosti ponude. Smatra da takav zaključak, nema uporište ni u ZJN, niti u podzakonskim aktima donijetim na osnovu ovog zakona, niti u tenderskoj dokumentaciji. Takođe smatra da je Ugovorom o zajedničkom nastupanju u potpunosti uredio međusobnu podjelu poslova članova zajedničke ponude, u skladu sa članom 126 ZJN, te da ugovor predviđa da upravo nosilac zajedničke ponude povjerava podugovaraču izvršenje dijela predmeta nabavke, što predstavlja način angažovanja podugovarača predviđen članom 128 ZJN. Dalje ističe da naručilac nije obrazložio zbog čega smatra da iz navedene ugovorne odredbe proizlazi suprotan zaključak, niti je ukazala na bilo koju odredbu Ugovora o zajedničkom nastupanju iz koje bi proizlazilo da predmetni geodetski radovi nijesu dio poslova za koje je odgovoran nosilac zajedničke ponude. Umjesto toga, takav zaključak izveden je isključivo na osnovu procentualnih učešća članova zajedničke ponude i podugovarača, bez cjelovitog tumačenja Ugovora o zajedničkom nastupanju kao sastavnog dijela ponude. Posebno ukazuje da naručilac u pobijanoj odluci ne navodi ni jednu odredbu ZJN, niti podzakonskog akta iz koje proizilazi da član zajedničke ponude može povjeriti podizvođaču isključivo onaj dio predmeta nabavke koji je prethodno izričito raspoređen tom članu Ugovorom o zajedničkom nastupanju i obuhvaćen njegovim procentualnim učešćem u ukupnoj vrijednosti ponude. Takođe ukazuje da je naručilac u potpunosti zanemario i način funkcionisanja informacionog sistema ESJN. Naime, ističe da prilikom formiranja ponude, sistem zahtijeva posebno unošenje svakog člana zajedničke ponude sa njegovim procentualnim učešćem, kao i posebno unošenje svakog podugovarača sa procentualnim učešćem koje će izvršiti, te da sistem ne sadrži posebno polje niti tehničku

mogućnost da ponuđač iskaže da je procenat podizvođača sadržan u procentualnom učešću određenog člana zajedničke ponude. Dalje, ističe da je naručilac u pobijanoj odluci zaključio da zbir procentuainog učešća članova zajedničke ponude od 99,6% znači da cjelokupan predmet nabavke nije raspoređen među članovima Konzorcijuma, te da takav zaključak nije obrazložen, niti proizlazi iz bilo koje odredbe zakona. Ukazuje da razlika od 0,4% predstavlja upravo dio predmeta nabavke koji nosilac zajedničke ponude, u skladu sa članom 128 ZJN i članom 3. Ugovora o zajedničkom nastupanju, povjerava podizvođaču. Takođe ukazuje da naručilac svoju odluku zasniva na rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-139/2022 od 27.1.2023.g., međutim, navedeno rješenje predstavlja pojedinačni akt donijet u drugom postupku javne nabavke i ne predstavlja izvor prava, niti može stvarati pravne norme ili uvoditi obaveze koje nijesu propisane ZJN ili podzakonskim aktima donijetim na osnovu ovog zakona. Smatra da je prihvatanjem ovakvog pravnog tumačenja naručilac, mimo zakonskog ovlašćenja, proširio uslove za sačinjavanje zajedničke ponude i angažovanje podizvođača, uvodeći dodatni razlog za isključenje koji nije propisan ZJN, podzakonskim aktima, niti tenderskom dokumentacijom. Takođe smatra da podugovarač izabranog ponuđača „GEO MAX GROUP” DOO Podgorica nije ispunio uslov za obavljanje djelatnosti, iz razloga što iz izjave privrednog subjekta ovog podugovarača proizilazi da je kao dokaz ispunjenosti navedenog uslova navedeno: „Rješenje kojim se privrednom društvu „GEO MAX GROUP” DOO Podgorica izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova”, broj UPI 09-332/25-4866/2 od 10.10.2025. godine, izdato od strane Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine”. Naime, ističe da navedeno rješenje ne predstavlja dokaz koji je tenderskom dokumentacijom izričito propisan za dokazivanje ispunjenosti predmetnog uslova, iz razloga što je naručilac kao dokaz odredio licencu za projektovanje i izvođenje geodetskih radova izdatu u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti. Dalje ističe da podugovarač „GEO MAX GROUP” DOO Podgorica nije ni u izjavi privrednog subjekta. niti u dokumentaciji dostavljenoj uz ponudu, naveo, odnosno dostavio licencu za projektovanje geodetskih radova i licencu za izvođenje geodetskih radova u skladu sa Zakonom državnim premjeru i katastru nepokretnosti, već isključivo licencu izdatu od strane Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata. Takođe ističe da ponuđači na različit način dokazivali ispunjenost potpuno istog uslova stručne i tehničke sposobnosti u odnosu na stručne i kadrovske kapacitete. Naime, ističe da je podugovarač „LANDSAT” DOO Nikšić ponuđača „RAMEL” DOO Nikšić za lice geodetske struke Vujačić Miloša, pored dokaza o angažovanju i potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, u izjavi privrednog subjekta naveo i u uz ponudu dostavio ovlašćenja za projektovanje i izvođenje geodetskih radova izdata od Uprave za nekretnine Crne Gore, odnosno upravo ona ovlašćenja koja proizilaze iz Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti. Dalje ističe da je podugovarač „GEO MAX GROUP” DOO Podgorica izabranog ponuđača u izjavi privrednog subjekta kao dokaz stručne osposobljenosti angažovanog lica Plemić Mladena naveo i uz ponudu dostavio isključivo licencu za izradu tehničke dokumentacije i

izvođenje radova izdatu od strane Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine i potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, dok posebna ovlašćenja za projektovanje i izvođenje geodetskih radova nijesu navedena niti dostavljena kao dokaz ispunjenosti ovog uslova. Takođe, podugovarač „GEOENGINEERING“ DOO Podgorica ponuđača „BB SOLAR“ DOO Podgorica je za angažovano lice, Radusinović Jovana, pored dokaza o angažovanju i potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, u izjavi privrednog subjekta naveo i uz ponudu dostavio licencu izdatu od strane Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, ali i posebna ovlašćenja za projektovanje i izvođenje geodetskih radova izdata od Uprave za nekretnine Crne Gore. Smatra da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije dao bilo kakve razloge zbog kojih smatra da navedeni, međusobno različiti, dokazi predstavljaju dokaz ispunjenosti jednog istog uslova stručnog i kadrovskog kapaciteta, niti je obrazložio da li licenca izdata od strane Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine zamjenjuje posebna ovlašćenja propisana Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti, niti je naveden pravni osnov za takav zaključak. Ukazuje na nepravilnu ocjenu ispunjenosti tehničkog zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje Certifikata tipskog ispitivanja za ispitivanje kvaliteta ugrađenog materijala/opreme, izdatog od ovlašćene ustanove, za ispitivanje porasta temperature prema standardu MEST EN 62271-202:2017, tačka 6.3. ili ekvivalentnom standardu. Naime ističe da iz osporene odluke proizilazi da je naručilac od ponuđača „BB SOLAR“ DOO Podgorica zahtijevao dopunu dokumentacije u dijelu koji se odnosi na dostavljene dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, te da je ovaj ponuđač naveo da je predmetni tehnički zahtjev zasnovan na standardu MEST EN 62271-202:2017, koji je u međuvremenu povučen iz primjene i zamijenjen standardom MEST EN IEC 62271-202:2024, kao i da je u tenderskoj dokumentaciji pogrešno navedena tačka standarda, budući da se tačka 6.3 ne odnosi na ispitivanje porasta temperature, već na ispitivanje radio-smetnji. Istovremeno je naveo da je odgovarajući sertifikat prema važećem standardu već dostavio uz ponudu, te ga je ponovo dostavio uz izjašnjenje. Smatra da iz obrazloženja osporene odluke nije moguće utvrditi da li je naručilac zahtijevao pojašnjenje već dostavljenog dokaza ili je prethodno ocijenio da dostavljeni dokaz ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te da nije obrazložio zbog čega je sertifikat, za koji je prethodno ocijenjeno da zahtijeva dopunu dokumentacije, nakon dostavljenog izjašnjenja prihvaćen kao odgovarajući dokaz. Ukazuje da ponuđač Konzorcijum S-LINE i LARS FIRE za više stavki iz tehničke specifikacije nije dostavio zahtijevane kataloške izvode, dok dostavljena tehnička dokumentacija za pojedine proizvode ukazuje na njihovu neusklađenost sa zahtjevima tenderske dokumentacije. U tom smislu, ukazuje da za stavke 25, 27, 28 i 29 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nijesu dostavljeni kataloški izvodi sa detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika za zahtijevane 1 kV kablove. Dalje ističe da je za stavku 33 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponuđač Konzorcijum S-LINE i LARS FIRE ponudio proizvod tipa 24JTS1.150CSP, proizvođača Nexans, dok iz dostavljene tehničke dokumentacije proizilazi da se

serija 24JTS1 odnosi na termoskupljajuće ravne spojnice za jednožilne srednjenaponske kablove. Imajući u vidu da je predmetnom pozicijom predviđeno spajanje sa postojećim trožilnim kablom PP41 3x95 mm², ukazuje da ponuđeni proizvod ne predstavlja odgovarajuće tehničko rješenje za predmetni zahtjev, te da oznaka 24JTS1.150CSP nije potvrđena u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji. Takođe ističe da je za stavku 34 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponuđač Konzorcijum S-LINE i LARS FIRE ponudio proizvod tipa 17GTS3.150, koji je prema dostavljenoj dokumentaciji proizvođača namijenjen za spajanje trožilnih srednjenaponskih kablova. Ukazuje da se predmetnim zahtjevom predviđa spajanje postojećeg trožilnog kabla sa novoprojektovanim jednožilnim srednjenaponskim kablovima, iako se zahtijeva prelazna, a ne ravna spojnica. Dalje ističe da je stavku 35 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponuđač Konzorcijum S-LINE i LARS FIRE ponudio proizvod tipa 1GLT4.35 KI, koji je, prema dostavljenoj dokumentaciji, namijenjen za kablove presjeka 4x25–35 mm², dok je tenderskom dokumentacijom zahtijevana spojnica za presjek 4x35–95 mm². Takođe ističe da je za stavku 36 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponuđač Konzorcijum S-LINE i LARS FIRE u ponudi naveo oznaku 1GLT4.240ML, dok se u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nalazi proizvod oznake 1GLT4.240MC, zbog čega nije potvrđeno da se dokumentacija odnosi na proizvod koji je ponuđen. Imajući u vidu navedeno, ukazuje da ponuda ponuđača Konzorcijum S-LINE i LARS FIRE nije sačinjena u skladu sa tehničkim specifikacijama, budući da za pojedine pozicije nijesu dostavljeni traženi kataloški izvodi, dok dostavljena tehnička dokumentacija za više ponuđenih proizvoda ukazuje na njihovu neusklađenost sa zahtjevima naručioca, što istu čini neispravnom osnovom člana 133 tačka 2 ZJN. Dalje navodi da je ponuda ponuđača „BB SOLAR“ DOO Podgorica neispravna za stavku 35 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, iz razloga što je naveo dva tipa opreme, 1GLT4.35 KI / 1GLT4.95 KI, koji imaju različite tehničke karakteristike. Takođe navodi da je ponuđač „BB SOLAR“ DOO Podgorica za stavku 36 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo dvije različite oznake proizvoda, i time ponudio varijante, iako tenderskom dokumentacijom takva mogućnost nije bila dozvoljena. Dalje ističe da je ponuđač „BB SOLAR“ DOO Podgorica za stavke 37, 38 i 39 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo proizvode oznake 1TTI4.70, 1TTI4.150 i 1TTI4.300, za koje se iz dostavljene dokumentacije ne može utvrditi da predstavljaju kablovske završnice zahtijevane tenderskom dokumentacijom, već razvodne kape koje predstavljaju samo jedan element kablovske završnice. Ukazuje na neusaglašenost oznaka ponuđenih proizvoda sa dostavljenom kataloškom dokumentacijom. Takođe ukazuje na neusklađenost ponuđenog NN bloka sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama, iz razloga što iz dostavljene jednopolne šeme proizilazi da je ponuđen prekidač oznake EMAX2-2000A ABB E2.2B, čija je prekidna moć 42 kA, dok je tenderskom dokumentacijom zahtijevana prekidna moć od 65 kA. Dalje navodi da je ponuda ponuđača „BB SOLAR“ DOO Podgorica neispravna za stavke 23, 25, 27, 28, 29 i 30 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio tražene izvode iz kataloga za ponuđene kablove, iako je tenderskom dokumentacijom bilo zahtijevano dostavljanje takve

dokumentacije. Takođe navodi da je ponuđač „BB SOLAR“ DOO Podgorica za stavke 33 i 34 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio tip spojnice POLJ-12/1x150-240-3U, pri čemu ukazuje da dostavljena, odnosno javno dostupna tehnička dokumentacija proizvođača pokazuje da je navedena spojnica namijenjena za kablove presjeka od 150 mm² do 240 mm², dok je tenderskom dokumentacijom zahtijevano rješenje za kablove presjeka 3x95 mm². Dalje ističe da je ponuđač „BB SOLAR“ DOO Podgorica za stavku 35 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio proizvod EPKJ-0256, za koji nije dostavljen traženi kataloški izvod, dok iz dostupne dokumentacije proizilazi da je namijenjen za kablove presjeka od 70 mm² do 240 mm², a tenderskom dokumentacijom je zahtijevan presjek od 35 mm² do 95 mm². Takođe ističe da je ponuđač „BB SOLAR“ DOO Podgorica za stavke 37, 38 i 39 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio kablovske završnice tipa EPKT-0031, EPKT-0047 i EPKT-0063, pri čemu ukazuje da osnovne oznake navedenih proizvoda ne uključuju papučiće koje je naručilac izričito zahtijevao, već se one nalaze u kompletima označenim dodatkom „L12“. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi osporenu odluku i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 10.7.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalbe su dozvoljene, blagovremene, izjavljene od strane ovlašćenog lica, potpune i uredne.

Predmetni postupak je pokrenut po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama ZJN („Sl. list CG“, br. 98/26 i 132/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima spovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efektivnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0906-229/2026.

Žalba žalioca Konzorcijum „Montekonstrukt“ DOO Budva, „Project Biro“ DOO Podgorica, „Fil-Electronics“ DOO Podgorica i „Gat“ DOO Novi Sad je neosnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Odredbom člana 126 stav 1 ZJN propisano je da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, te stavom 2 ovog člana propisano da se ugovorom iz stava 1 uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude.

Odredbom člana 128 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač može da dio predmeta nabavke ili dio ugovora o javnoj nabavci ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim zakonom.

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda.

Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („Sl. list Crne Gore”, br. 71/20, 9/21 i 16/23), dato je Uputstvo, kojim je u tački 7. stav 2, propisano: „Ugovorom o zajedničkom nastupanju uređuju se međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 2, u rubrici „Opis predmeta nabavke”, predvidio: „Uklapanje u 1 kV i 10 kV mrežu-građevinski radovi”, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke”, predvidio: „Obilježavanje trasa kablovskog voda zbog iskopa rovova. Ukupno za rad:”, te za stavku 95, u rubrici „Opis predmeta nabavke”, predvidio: „Završni radovi”, a u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke”, predvidio: „Izrada geodetskog snimanja trase položenih kablova”, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije”.

Žalilac Konzorcijum „Montekonstrukt” DOO Budva, „Project Biro” DOO Podgorica, „Fil-Electronics” DOO Podgorica i „Gat” DOO Novi Sad je podnio zajedničku ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu, između ostalog, dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju, u kojem je u članu 3, navedeno: „Nosilac zajedničke ponude „MONTEKONSTRUKT” D.O.O.

BUDVA je zadužen za realizaciju dijela predmeta javne nabavke iz člana 1 ovog ugovora, kako slijedi: - obezbjeđenje polise osiguranja od profesionalne odgovornosti, garancije za dobro izvršenje ugovora i garancije za otklanjanje nedostataka u garantnom roku; nabavki, transport i isporuka građevinskog materijala, elektro opreme i elektromaterijala. „Nosilac zajedničke ponude „MONTEKONSTRUKT“ D.O.O. BUDVA ustupa podugovaraču dio predmeta nabavke koji se odnosi na obilježavanje trase kablovskog voda i izradu geodetskog snimanja trase položenih kablova. Procentualni udio podizvođača u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke je 0,4%. Procentualno učešće Nosioca zajedničke ponude u ukupnoj vrijednosti ponude iznosi 71,6%. Član zajedničke ponude „MD PROJECT BIRO“ D.O.O. PODGORICA je zadužen za realizaciju dijela predmeta javne nabavke iz člana 1. ovog ugovora, kako slijedi: - izvođenje građevinskih radova i izrada građevinskog dijela projekta izvedenog stanja. Procentualno učešće ovog člana u ukupnoj vrijednosti iznosi 10%. Član zajedničke ponude „FIL-ELECTRONICS“ D.O.O. PODGORICA je zadužen za realizaciju dijela predmeta javne nabavke iz člana 1. ovog ugovora, kako slijedi: - izvođenje elektromonterskih radova, ispitivanje opreme u TS i kablova i izrada elektro dijela projekta izvedenog stanja. Procentualno učešće ovog člana u ukupnoj vrijednosti ponude iznosi 15%. Član zajedničke ponude „GAT“ D.O.O. NOVI SAD je zadužen za realizaciju dijela predmeta javne nabavke iz člana 1. ovog ugovora, kako slijedi: - obezbjeđenje garancije ponude; tehnička i logistička podrška u realizaciji ugovora. Procentualno učešće ovog člana u ukupnoj vrijednosti ponude iznosi 3%.

Takođe, žalilac Konzorcijum „Montekonstrukt“ DOO Budva, „Project Biro“ DOO Podgorica, „Fil-Electronics“ DOO Podgorica i „Gat“ DOO Novi Sad je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude „Montekonstrukt“ DOO Budva, u kojoj je u poglavlju II „PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU“, tačka 3. „NAČIN PODNOŠENJA PONUDE“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje „A. PODNOSI LI PRIVREDNI SUBJEKAT PONUDU SAMOSTALNO?“ označio odgovor „Ne“, zatim u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje „B. PODNOSI LI PRIVREDNI SUBJEKAT ZAJEDNIČKU PONUDU?“ označio odgovor „Da“, zatim na potpitanje: „Ako je odgovor da: Navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude koji je zadužen za zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj ugovora i garancije za otklanjanje nedostataka u vrijednosti ponude): „MONTEKONSTRUKT“ D.O.O. BUDVA - je zadužen za obezbjeđenje polise osiguranja od profesionalne nabavke, garancije za dobro izvršenje procentualno učešće u ukupnoj ugovora i garancije za otklanjanje nedostataka u garantnom roku, nabavku, transport i isporuku građevinskog materijala, elektro opreme i elektromaterijala. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude je 71,6%“, te na potpitanje: „Navesti ostale članove zajedničke ponude: „MD PROJECT BIRO“ D.O.O. PODGORICA - član zajedničke ponude koji je zadužen za izvođenje građevinskih radova i izradu građevinskog dijela projekta izvedenog stanja. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude je 10%. „FIL-ELECTRONICS“ D.O.O. PODGORICA - član zajedničke ponude koji je zadužen za izvođenje elektromontaznih radova, ispitivanje opreme u TS i kablova i izradu elektro dijela projekta izvedenog stanja. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude je 15%. „GAT“

D.O.O. NOVI SAD - član zajedničke ponude koji je zadužen za obezbjeđenje garancije ponude i tehničku i logističku podršku u realizaciji ugovora. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude je 3%“. Nadalje, nosilac zajedničke ponude „Montekonstrukt“ DOO Budva je u izjavi privrednog subjekta, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „C. USTUPA LI PRIVREDNI SUBJEKAT DIO PREDMETA JAVNE NABAVKE PODUGOVARAČU/PODUGOVARAČIMA?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da: Navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke“, naveo: „Podugovaraču „AZIMUT-GEO“ D.O.O. BUDVA ustupa se dio predmeta nabavke koji se odnosi na obilježavanje trase kablovskog voda i izradu geodetskog snimanja trase položenih kablova. Procentualni udio podizvođača u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke je 0,4%“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca Konzorcijum „Montekonstrukt“ DOO Budva, „Project Biro“ DOO Podgorica, „Fil-Electronics“ DOO Podgorica i „Gat“ DOO Novi Sad, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je postupila u skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Cme Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023, 84/24 od 06.09.2024.god) te izvršila pregled i ocjenu ponude nakon otvaranja, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, provjerom da li je ponuđač Konzorcijum DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU „MONTEKONSTRUKT“ DOO BUDVA-Nosilac zajedničke ponude, „MD PROJECT BIRO“ DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU PODGORICA-Član zajedničke ponude, „FIL- ELECTRONICS“ DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU PODGORICA-Član zajedničke ponude, PREDUZEĆE ZA PROIZVODNJU TRGOVINU I USLUGE GAT DOONNOVI SAD-Član zajedničke ponude, sa angažovanjem podugovarača D.O.O. „AZIMUT – GEO“ ZA INŽENJERSKE DJELATNOSTI I TEHNIČKO SAVJETOVANJE BUDVA postupio u skladu sa Članom 120 stav 16 Zakona o javnim nabavkama, te da li postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 ovog zakona. Odredbom člana 126 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023, 084/24 od 06.09.2024) propisano je da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, te stavom 2 ovog člana propisano da se ugovorom iz stava 1 uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude. Takođe, Članom 128 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač može da dio predmeta nabavke ili dio ugovora o javnoj nabavci ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim zakonom. Naručilac je tačkom 12 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio: Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U Izjavi Nosioca zajedničke ponude DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU „MONTEKONSTRUKT“ DOO BUDVA u poglavlju II. PODACI O

PRIVREDNOM SUBJEKTU, pod tačkom 3. NAČIN PODNOŠENJA PONUDE, na pitanje: A. Podnosi li privredni subjekat ponudu samostalno? Označen je odgovor „Ne“. Na pitanje: B. Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu? Označen je odgovor „Da“, Ako je odgovor da: Navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, diopredmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude), zatim navedeno: „MONTEKONSTRUKT“ D.O.O. BUDVA - nosilac zajedničke ponude, koji je zadužen za obezbjeđenje polise osiguranja od profesionalne odgovornosti, garancije za dobro izvršenje ugovora i garancije za otklanjanje nedostataka u garantnom roku, nabavku, transport i isporuku građevinskog materijala, elektro opreme i elektromaterijala. Procentualno učešće Nosioca zajedničke ponude u ukupnoj vrijednosti ponude je 71,6%. Na pitanje navesti ostale članove zajedničke ponude, navedeno je sljedeće: „MD PROJECT BIRO“ D.O.O. PODGORICA - Član zajedničke ponude koji je zadužen za izvođenje građevinskih radova i izradu građevinskog dijela projekta izvedenog stanja. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude je 10%. „FIL-ELECTRONICS“ D.O.O. PODGORICA - član zajedničke ponude koji je zadužen za izvođenje elektromontažnih radova, ispitivanje opreme u TS i kablova i izradu elektro dijela projekta izvedenog stanja Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude je 15%. „GAT“ D.O.O. NOVI SAD - član zajedničke ponude koji je zadužen za obezbjeđenje garancije ponude, tehničku i logističku podršku u realizaciji ugovora. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude je 3%. Iz navedenog proizilazi da navedeni način podjele predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i procentualno učešće članova zajedničke ponude u ukupnoj vrijednosti ponude nije u skladu sa članom 126 stav 2 ZJN, jer izvršenom podjelom nije obuhvaćen cjelokupni predmet nabavke iz tehničke specifikacije, a utvrđenim procentualnim učešćem članova Konzorcijuma u iznosu ponude nije obuhvaćen ukupni iznos cijene ponude, budući da je procentualno učešće Nosioca zajedničke ponude 71,6%, učešće drugog Člana zajedničke ponude 10%, učešće trećeg člana zajedničke ponude 15%, učešće četvrtog člana zajedničke ponude 3% iz čega proizilazi da je procentualno učešće svih članova Konzorcijuma u ukupnom iznosu ponude 99,6%. Naime, da bi član zajedničke ponude ustupio dio predmeta nabavke podugovaraču, on prethodno mora raspodjelom poslova između članova zajedničke ponude biti zadužen za taj dio predmeta nabavke i obuhvaćen njegovim procentualnim udjelom u ukupnom iznosu ponude, jer u protivnom proizilazi da se podugovarač u ovom dijelu izjednačava sa članom zajedničke ponude. Budući da je Izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Cme Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023, 084/24 od 06.09.2024), nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati, to Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da su se ispunili osnovi za obavezno isključenje Konzorcijuma DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU „MONTEKONŠTRUKT“ DOO BUDVA-Nosilac zajedničke ponude, „MD PROJECT BIRO“ DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU PODGORICA-Član zajedničke ponude, „FIL-ELECTRONICS“ DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU PODGORICA-Član zajedničke ponude, PREDUZEĆE ZA PROIZVODNJU TRGOVINU I USLUGE GAT DOONVI SAD-Član zajedničke ponude, sa angažovanjem podugovarača D.O.O. „AZIMUT – GEO“ ZA

INŽENJERSKE DJELATNOSTI I TEHNIČKO SAVJETOVANJE BUDVA iz postupka javne nabavke, osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 kojim je propisano: „Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nenpravilno sačinjena“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno isključio žalioca Konzorcijum „Montekonstrukt“ DOO Budva, „Project Biro“ DOO Podgorica, „Fil-Electronics“ DOO Podgorica i „Gat“ DOO Novi Sad iz predmetnog postupka javne nabavke, iz razloga što ugovorom o zajedničkom nastupanju i izjavom privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude „Montekonstrukt“ DOO Budva, nije pravilno i potpuno raspoređen cjelokupan predmet nabavke između članova konzorcijuma. Naime, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da procentualna učešća članova konzorcijuma iznose ukupno 99,6%, dok se preostalih 0,4% odnosi na podugovarača „AZIMUT-GEO“ DOO Budva, a taj dio prethodno nije bio dodijeljen nijednom članu zajedničke ponude. Time nijesu ispunjeni zahtjevi člana 126 stav 2 ZJN, prema kojem se mora odrediti dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki član i njegovo procentualno učešće. Kako je Izjava privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude „Montekonstrukt“ DOO Budva nepravilno sačinjena, a njen sadržaj nakon isteka roka za podnošenje ponuda nije moguće mijenjati ili dopunjavati u smislu člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, ispunjen je osnov za obavezno isključenje iz člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN.

Imajući u vidu da je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca Konzorcijum „Montekonstrukt“ DOO Budva, „Project Biro“ DOO Podgorica, „Fil-Electronics“ DOO Podgorica i „Gat“ DOO Novi Sad, jer isti nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija.

Na pravilnost zaključka Komisije za zaštitu prava upućuje i pravno stanovište Upravnog suda Crne Gore sadržano u presudama U. br. 3305/25 od 3.9.2025.g. i U. br. 7677/25 od 30.3.2026.g., u kojima se navodi da kada ponuđač nije dokazao da ne postoje razlozi za njegovo isključenje, odnosno nije dokazao ispravnost svoje ponude, to Komisija za zaštitu prava nije dužna da cijeni ostale žalbene navode.

Osnovan je žalbeni navod žalioca „BB SOLAR“ DOO Podgorica da je ponuda ponuđača Konzorcijum S LINE - LARS FIRE neispravna za stavke 72 i 73 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, iz razloga što je naručilac za navedene stavke zahtijevao isporuku i montažu NN bloka 1 sa sljedećim precizno definisanim tehničkim karakteristikama: tijelo bloka izrađeno od nerđajućeg materijala; tropski zaštitni prekidač (3P) nazivne struje 2000 A, prekidne moći 65 kA, $I_{cs}=100\%I_{cu}$; polje odvoda sa: osiguračkim letvama 630A 3P - 4 komada i osiguračkim letvama 400A 3P - 8 komada; kondenzator 400V, 40 kVAr, dok je ovaj ponuđač dostavio tehničku dokumentaciju za Blok niskog napona tipa EM-NN/2000LBS-12L od proizvođača Elektromehanika Niš, iz koje dokumentacije se mogu ustanoviti sljedeća odstupanja od zahtjeva

iz tenderske dokumentacije: materijal konstrukcije bloka: ponuđeni NN blok je napravljen od „dva puta dekapiranog i pocinkovanog čeličnog lima debljine 1,5mm“. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Članom 133 st. 1 i 2 ZJN propisano je: „Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 72, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „TS 10/0.4 kV; 2x1000 kVA - elektromontažni radovi“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Isporuka i montaža NN bloka 1, sa 0.4 kV sabirnicama i elementima i sljedećim tehničkim podacima: - naznačeni napon 400 V - naznačena frekvencija 50 Hz - naznačena struja glavnih odvoda 400/630 A - naznačena kratkotrajno podnosiva struja 65 kA/ 1 s - stepen zaštite IP 20 Blok je predviđen za pričvršćenje na konstrukciju kućice. Izrađen je od nerđajućeg materijala. Osnovne dimenzije sklopnog bloka su: mm (širina x visina x dubina) Sklopni blok sadrži sledeće elemente: Trafo polje: Trofazni zaštitni prekidač (3P), nazivne struje 2000 A prekidne moći 65kA, $I_{cs}=100\%I_{cu}$ - 1 kom mikroprocesorska kontrolna jedinica sa ugrađenim ampermetrima za zaštitu od preopterećenja i od struje kratkog spoja - 1 kom Priključak na prekidač - gornji - 1 kom Interfazna barijera - 1 kom Strujni transformator CT 1500/5A - 6 kom Udarni taster - 1 kom Kontaktni blok za udarni taster - 1 kom Nosač - 1 kom Polje odvoda: Osiguračka letva 630A 3P 185MM - 4 kom Osiguračka letva 400A 3P 185MM - 8 kom Osiguračka letva za javnu rasvjetu 160/x -1 kom Osiguračka letva za kompenzaciju 160/80A - 1 kom Osigurački rastavljač za odvodnike prenapona 100/40A - 1 kom Dovodni priklj. (25 do 95 mm²), kompl. od tri - 1 kom Adapter za priključenje 2 letve od 160A na sabirnice osnovnog rastojanja 185 mm - 1 kom Kondenzator, 400V, 40 kVAr - 1 kom Četvoropolni odvodnik (4P) prenapona, 440V , $I_{max}/(20ms)=20kA$, $I_n=15kA$, $U_p=1.2kV$ - 1 kom; kontaktor 100A, 4N0, 230Vac, sa pomoćnim kontaktorima 1N0+1NC - 1 kom uklopni sat sa mogućnošću programiranja astronomskog vremena - 1 kom osigurački Rastavljač za javnu rasvjetu 125/xA - 2 kom; automatski osigurac iC60L C/6A, 1P - 1 kom; Mjerna priključna kutija - (šajda) - 1 kom Jednopolni nosači cjevastih osigurača sličan tipu, 1P, 230V, 50Hz, sa patronom nominalne struje 25/16A - 1 kom Jednopolni nosači cjevastih osigurača sličan tipu, 1P, 230V, 50Hz, sa patronom nominalne struje 25/10A - 1 kom Jednopolni nosači cjevastih osigurača sličan tipu, 1P, 230V, 50Hz, sa patronom nominalne struje 25/6A- 7 kom Utičnica na DIN šinu - 1 kom Stavkom obuhvatiti provodnike i sav materijal neophodan za ugradnju i povezivanje navedene opreme. Ukupno za isporuku i montažu NN blok:“, te za stavku 73 u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „TS 10/0.4 kV; 2x1000 kVA - elektromontažni radovi“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Isporuka i montaža NN bloka 2, sa 0.4 kV sabirnicama i elementima i sljedećim tehničkim podacima: - naznačeni napon

400 V - naznačena frekvencija 50 Hz - naznačena struja glavnih odvoda 400/630 A - naznačena kratkotrajno podnosiva struja 65 kA/ 1 s - stepen zaštite IP 20 Blok je predviđen za pričvršćenje na konstrukciju kućice. Izrađen je od nerđajućeg materijala. Osnovne dimenzije sklopnog bloka su: mm (širina x visina x dubina) Sklopni blok sadrži sledeće elemente: Trafo polje: Tropolni zaštitni prekidač (3P), nazivne struje 2000 A prekidne moći 65kA, $I_{cs}=100\%I_{cu}$ - 1 kom mikroprocesorska kontrolna jedinica sa ugrađenim ampermetrima za zaštitu od preopterećenja i od struje kratkog spoja - 1 kom Priključak na prekidač - gornji 1 kom Interfazna barijera - 1 kom Strujni transformator CT 1500/5A - 6 kom Udarni taster - 1 kom Kontaktni blok za udarni taster - 1 kom Nosač - 1 kom Polje odvoda: Osiguračka letva 630A 3P 185MM - 4 kom Osiguračka letva 400A 3P 185MM - 8 kom Osiguračka letva za kompenzaciju 160/80A - 1 kom Osigurački rastavljač za odvodnike prenapona 100/40A - 1 kom Dovodni priklj. (25 do 95 mm²), kompl. od tri - 1 kom Adapter za priključenje 2 letve od 160A na sabirnice osnog rastojanja 185 mm - 1 kom Kondenzator, 400V, 40 kVAr - 1 kom Četvoropolni odvodnik (4P) prenapona, 440V, $I_{max}/(20ms)=20kA$, $I_n=15kA$, $U_p=1.2kV$ - 1 kom, Jednopolni nosači cjevastih osigurača sličan tipu SBI, 1P, 230V, 50Hz, sa patronom nominalne struje 16A - 1 kom, Jednopolni nosači cjevastih osigurača sličan tipu SBI, 1P, 230V, 50Hz, sa patronom nominalne struje 6A - 7 kom, Jednopolni nosači cjevastih osigurača sličan tipu SBI, 1P, 230V, 50Hz, sa patronom nominalne struje 10A - 1 kom Mjerna priključna kutija (šajda) - 1 kom, Utičnica na DIN šinu - 1 kom Stavkom obuhvatiti provodnike i sav materijal neophodan za ugradnju i povezivanje navedene opreme. Ukupno za isporuku i montažu NN blok:“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio drugi uslov, kojim je, između ostalog, zahtijevano: „Ponudač je uz ponudu dužan da dostavi:... -Za niskonaponski razvodni blok 1. Opis ponuđenih tipova niskonaponskih razvodnih blokova (kataloška dokumentacija, skice, crteži) za tip nuđenog NN bloka 2. Jednopolnu šemu bloka sa precizno označenim svim elementima. -Za ostalu opremu (10kV kabal, 1kV kabal, kablovski pribor, sitni materijal...) 1. Izvod (dio) iz kataloga s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika“, te u tački 12 iste predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponudač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponudač Konzorcijum S LINE - LARS FIRE je u finansijskom dijelu ponude za stavku 72 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „TS 10/0.4 kV; 2x1000 kVA - elektromontažni radovi Isporučka i montaža NN bloka 1, sa 0.4 kV sabirnicama i elementima i sljedećim tehničkim podacima: - naznačeni napon 400 V - naznačena frekvencija 50 Hz - naznačena struja glavnih odvoda 400/630 A - naznačena kratkotrajno podnosiva struja 65 kA/ 1 s - stepen zaštite IP 20 Blok je predviđen za pričvršćenje na konstrukciju kućice. Izrađen je od nerđajućeg materijala. Osnovne dimenzije sklopnog bloka su: mm (širina x visina x dubina) Sklopni blok sadrži sledeće elemente: Trafo polje: Tropolni zaštitni prekidač (3P), nazivne struje 2000 A prekidne moći 65kA, $I_{cs}=100\%I_{cu}$ - 1 kom mikroprocesorska kontrolna jedinica sa ugrađenim ampermetrima za zaštitu od preopterećenja i od struje kratkog spoja - 1 kom Priključak na prekidač - gornji - 1 kom Interfazna barijera - 1 kom Strujni transformator CT 1500/5A - 6 kom Udarni taster - 1 kom Kontaktni blok za udarni taster - 1 kom Nosač - 1 kom Polje odvoda:

Osiguračka letva 630A 3P 185MM - 4 kom Osiguračka letva 400A 3P 185MM - 8 kom Osiguračka letva za javnu rasvjetu 160/x - 1 kom Osiguračka letva za kompenzaciju 160/80A - 1 kom Osigurački rastavljač za odvodnike prenapona 100/40A - 1 kom Dovodni priklj. (25 do 95 mm²), kompl. od tri - 1 kom Adapter za priključenje 2 letve od 160A na sabirnice osnog rastojanja 185 mm - 1 kom Kondenzator, 400V, 40 kVAr - 1 kom Četvoropolni odvodnik (4P) prenapona, 440V, $I_{max}/(20ms)=20kA$, $I_n=15kA$, $U_p=1.2kV$ - 1 kom; kontaktor 100A, 4N0, 230Vac, sa pomoćnim kontaktorima 1N0+1NC - 1 kom uklopni sat sa mogućnošću programiranja astronomskeg vremena - 1 kom osigurački Rastavljač za javnu rasvjetu 125/xA - 2 kom; automatski osigurac iC60L C/6A, 1P - 1 kom; Mjerna priključna kutija - (šajda) - 1 kom Jednopolni nosači cjevastih osigurača sličan tipu, 1P, 230V, 50Hz, sa patronom nominalne struje 25/16A - 1 kom Jednopolni nosači cjevastih osigurača sličan tipu, 1P, 230V, 50Hz, sa patronom nominalne struje 25/10A - 1 kom Jednopolni nosači cjevastih osigurača sličan tipu, 1P, 230V, 50Hz, sa patronom nominalne struje 25/6A - 7 kom Utičnica na DIN šinu - 1 kom Stavkom obuhvatiti provodnike i sav materijal neophodan za ugradnju i povezivanje navedene opreme. Ukupno za isporuku i montažu NN blok: Nudimo:Tip: EM-NN/2000LBS-12L, Proizvođač ELEKTROMECHANIKA, Zemlja porijekla Srbija, te za stavku 73 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „TS 10/0.4 kV; 2x1000 kVA - elektromontažni radovi Isporučka i montaža NN bloka 2, sa 0.4 kV sabirnicama i elementima i sljedećim tehničkim podacima: - naznačeni napon 400 V - naznačena frekvencija 50 Hz - naznačena struja glavnih odvoda 400/630 A - naznačena kratkotrajno podnosiva struja 65 kA/ 1 s - stepen zaštite IP 20 Blok je predviđen za pričvršćenje na konstrukciju kućice. Izrađen je od nerđajućeg materijala. Osnovne dimenzije sklopnog bloka su: mm (širina x visina x dubina) Sklopni blok sadrži sledeće elemente: Trafo polje: Tropolni zaštitni prekidač (3P), nazivne struje 2000 A prekidne moći 65kA, $I_{cs}=100\%I_{cu}$ - 1 kom mikroprocesorska kontrolna jedinica sa ugrađenim ampermetrima za zaštitu od preopterećenja i od struje kratkog spoja - 1 kom Priključak na prekidač - gornji 1 kom Interfazna barijera - 1 kom Strujni transformator CT 1500/5A - 6 kom Udarni taster - 1 kom Kontaktni blok za udarni taster - 1 kom Nosač - 1 kom Polje odvoda: Osiguračka letva 630A 3P 185MM - 4 kom Osiguračka letva 400A 3P 185MM - 8 kom Osiguračka letva za kompenzaciju 160/80A - 1 kom Osigurački rastavljač za odvodnike prenapona 100/40A - 1 kom Dovodni priklj. (25 do 95 mm²), kompl. od tri - 1 kom Adapter za priključenje 2 letve od 160A na sabirnice osnog rastojanja 185 mm - 1 kom Kondenzator, 400V, 40 kVAr - 1 kom Četvoropolni odvodnik (4P) prenapona, 440V, $I_{max}/(20ms)=20kA$, $I_n=15kA$, $U_p=1.2kV$ - 1 kom, Jednopolni nosači cjevastih osigurača sličan tipu SBI, 1P, 230V, 50Hz, sa patronom nominalne struje 16A - 1 kom, Jednopolni nosači cjevastih osigurača sličan tipu SBI, 1P, 230V, 50Hz, sa patronom nominalne struje 6A - 7 kom, Jednopolni nosači cjevastih osigurača sličan tipu SBI, 1P, 230V, 50Hz, sa patronom nominalne struje 10A - 1 kom Mjerna priključna kutija (šajda) - 1 kom, Utičnica na DIN šinu - 1 kom Stavkom obuhvatiti provodnike i sav materijal neophodan za ugradnju i povezivanje navedene opreme. Ukupno za isporuku i montažu NN blok: Nudimo:Tip: EM-NN/2000LBS-12L, Proizvođač ELEKTROMECHANIKA, Zemlja porijekla Srbija”, te uz ponudu dostavio izvod iz kataloga proizvođača „Elektromehanika“ DOO Niš za blok niskog napona tipa NN/2000LBS-12.

Naručilac je dana 5.6.2026.g., putem ESJN, kroz odjeljak „Komunikacija u postupku“, uputio Konzorcijumu S LINE - LARS FIRE zahtjev za dopunu dokumentacije, kojim je, između ostalog, tražio: Pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je potrebno da dostavite

sljedeće:... - Za niskonaponski razvodni blok opis ponuđenih tipova niskonaponskih razvodnih blokova (kataloška dokumentacija, skice, crteži) za tip nujenog NN bloka i Jednopolnu šemu bloka sa precizno označenim svim elementima;... U skladu sa članom 134 stav 5 ZJN („Službeni list CG”, broj 74/19, 003/23....084/24 od 06.09.2024) ako ponuđač ne dostavi traženi dokaz u ostavljenom roku ili dostavi neodgovarajući dokaz, ponuda tog ponuđača će se ocijeniti neispravnom u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 zakona“, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 12.6.2026.g., kroz isti odjeljak, između ostalog, dostavio jednopolnu šemu NN bloka 1x1000 kVA i crtežu NN bloka 1x1000 kVA.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača Konzorcijum S LINE - LARS FIRE, između ostalog, naveo: „Finansijski dio ponude dat je po svih 96 stavki, u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke iz Tenderske dokumentacije. Komisija je izvršila provjeru tačnosti finansijskog dijela u smislu postojanja aritmetičke greške i konstatovala da u finansijskom dijelu ne postoji greška. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala daje ponuda, u ovom dijelu, sačinjena u skladu sa Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 122 Zakona o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom broj 43/26 od 24.04.2026. godine... Na osnovu navedenog, Komisija nalazi da je ponuđač Konzorcijum S LINE - LARS FIRE popunio uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, Komisija nalazi da je ponuđač Konzorcijum S LINE — LARS FIRE ispravna u smislu člana 132 ZJN, jer ne postoji nijedan razlog neispravnosti iste u smislu člana 133 ZJN. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je dana 05.06.2026.godine ponuđaču Konzorcijum S LINE LARS FIRE uputila Zahtjev za dopunu dokumentacije predviđene tenderskom dokumentacijom br 60-00-16384, za otvoreni postupak javne nabavke radova - 43/26 NDTs 10/0.4KV, 2X1000KVA „SKERLICEVA“ SA UKLAPANJEM U VN INN MREŽU. U skladu sa odredbom člana 134 stav 4 ZJN („Službeni list Cme Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023, 084/24 od 06.09.2024), ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN da u roku od 8 dana dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni. Zahtjevom je navedeno sljedeće: Pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je potrebno da dostavite sljedeće:... Za niskonaponski razvodni blok opis ponuđenih tipova niskonaponskih razvodnih blokova (kataloška dokumentacija, skice, crteži) za tip nujenog NN bloka i Jednopolnu šemu bloka sa precizno označenim svim elementima. Ponuđač Konzorcijum S LINE - LARS FIRE je blagovremeno tj dana 12.06.2026.godine dostavio sljedeće: Katalog 430TB izdato od firme „Nexans”, a vezano za stavku iz traženog zahtjeva za dopunu dokumentacije: - Za ostalu opremu (10kV kabal, 1kV kabal, kablovskipribor, sitni materijal...) Izvod (dio) iz kataloga s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika;... Na osnovu dostavljene Komisije za sprovođenje javne nabavke je nedvosmisleno zaključila da je ponuđač Konzorcijum S LINE - LARS FIRE dopunio dokumentaciju u skladu sa prednje navedenim zahtjevom za dopunu, te u potpunosti ispunio uslove predviđene tenderskom dokumentacijom... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuđač Konzorcijum S LINE - LARS FIRE zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Cme Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019., 003/23 od

10.01.2023.godine, 11/23, 84/24) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz člana 108“.

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje žalbenih navoda, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0906-229/2026 od 27.7.2026.g. naložila Ristu Lekiću, dipl. elektro inženjeru, stalnom sudskom vještaku iz Bara, da izvrši vještačenje spisa predmeta po tenderskoj dokumentaciji Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 43/26 od 24.4.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova – 43/26 NDTs 10/0.4KV, 2X1000KVA „SKERLIĆEVA“ SA UKLAPANJEM U VN INN MREŽU i da sačini nalaz i mišljenje o sljedećem: „Da li je ponuđač Konzorcijum S LINE – LARS FIRE dostavljenom tehničkom dokumentacijom za stavke 72 i 73 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dokazao da ponuđeni blok tipa EM-NN/2000LBS-12L, proizvođača Elektromehanika Niš, ispunjava zahtijevane bitne karakteristike predmeta nabavke u odnosu na: tijelo bloka izrađeno od nerđajućeg materijala; Trafo polje: Tropolni zaštitni prekidač (3P), nazivne struje 2000 A prekidne moći 65kA, $I_{cs}=100\%I_{cu}$; Polje odvoda: Osiguračka letva 630A 3P 185MM - 4 kom Osiguračka letva 400A 3P 185MM - 8 kom; Kondenzator, 400V, 40 kVAr“.

Imenovani vještak je dana 10.8.2026.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava Nalaz i mišljenje, u kojem je, u bitnom, navedeno: Pitanje: Da li je ponuđač Konzorcijum S LINE – LARS FIRE dostavljenom tehničkom dokumentacijom za stavke 72 i 73 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dokazao da ponuđeni blok tipa EM-NN/2000LBS-12L, proizvođača Elektromehanika Niš ispunjava zahtijevane bitne karakteristike predmeta nabavke u odnosu na: 1. Tijelo bloka od nerđajućeg materijala?; 2. Trafo polje: Tropolni zaštitni prekidač (3P) nazivne struje 2000 A, prekidne moći 65 kA, $I_{cs}=100\%I_{cu}$?; 3. Polje odvoda Osiguračka letva 630 A, 3P 185 mm - 4 kom, osiguračka letva 400A 3P 185 mm - 8 kom?; 4. Kondenzator 400V, 40kVAr ? Odgovor vještaka: Ponuđač Konzorcijum S LINE – LARS FIRE dostavljenom tehničkom dokumentacijom za stavke 72 i 73 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije dokazao da ponuđeni blok tipa EM-NN/2000LBS-12L, proizvođača Elektromehanika Niš, ispunjava zahtijevane bitne karakteristike predmeta nabavke u odnosu na: 1. Tijelo bloka od nerđajućeg materijala. 2. Trafo polje: Tropolni zaštitni prekidač (3P) nazivne struje 2000 A, prekidne moći 65 kA, $I_{cs}=100\%I_{cu}$. 3. Polje odvoda Osiguračka letva 630 A, 3P 185 mm - 4 kom, osiguračka letva 400A 3P 185 mm - 8 kom. 4. Kondenzator 400V, 40 kVAr. O b r a z l o ž e n j e: Obrazloženje dajem po rednim brojevima iz Odgovora vještaka. 1. Materijal tijela bloka Tenderom je tražen NN blok od nerđajućeg čelika, a ponuđač je ponudio blok od „dva puta dekapiranog i pocinkovanog čeličnog lima debljine 1,5 mm“. 2. Zaštitni prekidač: Tenderom je tražen zaštitni prekidač 2000 A, prekidne moći; struje kratkog spoja $I_{sc} = 65 \text{ kA/1s}$, ili udartne struje ($I_{cs} = 100\%I_{cu}$), a ponuđač je ponudio sklopku-rastavljač prekidne moći 25/52,5 kA. 3. Niskonaponski izvodi: Tenderskom dokumentacijom je predviđeno po 12 tropolnih nisko naponskih izvoda po bloku, od čega: 4 izvoda od po 630 A i 8 izvoda od po 400 A, a ponuđač nudi 12 izvoda tropolnih osiguračkih letvi od 400

A. 4. Kondenzator: Tenderom je tražen kondenzator snage 40 kVAr, a ponuđač nudi kondenzator snage 60 kVAr”.

Komisija za zaštitu prava je navedeni Nalaz i mišljenje vještaka dostavila žaliocu „BB SOLAR“ DOO Podgorica dana 14.8.2026.g., žaliocu Konzorcijum „Montekonstrukt“ DOO Budva, „Project Biro“ DOO Podgorica, „Fil-Electronics“ DOO Podgorica dana 25.9.2026.g., žaliocu ponuđaču Konzorcijum S LINE – LARS FIRE dana 14.8.2026.g., ponuđaču „Ramel“ DOO Nikšić dana 14.8.2026.g., te naručiocu dana 14.9.2026.g., kako bi na isti dostavili izjašnjenje u roku od 8 dana od dana prijema nalaza i mišljenja vještaka.

Imajući u vidu navedeno, Komisija za zaštitu prava konstatuje da, do isteka ostavljenog roka za izjašnjenje, kao ni do dana donošenja ovog rješenja, nije dostavljeno izjašnjenje na Nalaz i mišljenje vještaka ni od strane jednog od navedenih žalioaca, ponuđača, odnosno naručioca.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača Konzorcijum S LINE LARS FIRE neispravna za stavke 72 i 73 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Naime, cijeneći sadržinu spisa predmeta i posebno Nalaz i mišljenje imenovanog vještaka, koji je u potpunosti prihvatila kao jasan, potpun, stručno obrazložen i objektivan, Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač Konzorcijum S LINE – LARS FIRE dostavljenom tehničkom dokumentacijom nije dokazao ispunjenost zahtijevanih bitnih karakteristika ponuđenog NN bloka za stavke 72 i 73. Ovo iz razloga što je vještak, na osnovu uvida u relevantnu tendersku i tehničku dokumentaciju, nedvosmisleno utvrdio da ponuđeni blok tipa EM-NN/2000LBS-12L, proizvođača Elektromehanika Niš, ne ispunjava zahtijevane bitne karakteristike predmeta nabavke u odnosu na: tijelo bloka od nerđajućeg materijala; trafo polje: Tropolni zaštitni prekidač (3P) nazivne struje 2000 A, prekidne moći 65 kA, $I_{cs}=100\%I_{cu}$; polje odvoda Osiguračka letva 630 A, 3P 185 mm - 4 kom, osiguračka letva 400A 3P 185 mm - 8 kom; kondenzator 400V, 40 kVAr. Kako na navedeni Nalaz i mišljenje vještaka nije dostavljeno izjašnjenje kojim bi se osporili njegovi činjenični i stručni zaključci, Komisija za zaštitu prava je isti prihvatila kao mjerodavan dokaz.

Budući da je naprijed utvrđeno da je ponuda ponuđača Konzorcijum S LINE LARS FIRE neispravna osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca „BB SOLAR“ DOO Podgorica koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum S LINE LARS FIRE u odnosu na ispunjenost zahtijevanih bitnih karakteristika ponuđenog NN bloka za stavke 72 i 73 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, zbog čega je pobijana odluka, u naznačenom dijelu, nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143

ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba žalioca Konzorcijuma „Montekonstrukt“ DOO Budva, „Project Biro“ DOO Podgorica, „Fil-Electronics“ DOO Podgorica i „Gat“ DOO Novi Sad odbijena kao neosnovana, to isti nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

S obzirom da je žalba žalioca „BB SOLAR“ DOO Podgorica usvojena, Komisija za zaštitu prava će ovom žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.100,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca „BB SOLAR“ DOO Podgorica za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG“, br. 132/25 i 153/25) i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez uračunatog PDV-a, u skladu sa čl. 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore, koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je po žalbi odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.