



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-253/2026

ESJN: 116905

Podgorica, 24.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24, 98/26 i 132/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Okov“ DOO Podgorica od 31.7.2026.g., izjavljenoj protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 10-10-21050 od 27.7.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.09.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Okov“ DOO Podgorica od 31.7.2026.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 10-10-21050 od 27.7.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 540,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Okov“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 75/26 od 5.6.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – 75/26 SZO alati, po partijama, Crnogorski elektrodistributivni sistem DOO Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-21050 od 27.7.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (Alati) izabrana ponuda ponuđača izabrana ponuda ponuđača „Batara“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović“ DOO Bar ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač „Okov“ DOO Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Okov“ DOO Podgorica je dana 31.7.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac, prilikom pregleda i ocjene njegove ponude utvrdio da je izjava privrednog subjekta nepravilno sačinjena, iz razloga što je u istoj navedeno da se ponuda podnosi za obje partije, dok je putem CEJN-a ponuda podnijeta samo za partiju 1. Naime, ističe da je naručilac navedeno cijenio kao osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, primjenom člana 108 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem

tekstu: ZJN). Dalje osporava ovakav zaključak naručioca, ističući da navedeno odstupanje ne predstavlja prikazivanje neistinitih podataka, niti je moglo imati uticaja na tok i ishod postupka javne nabavke. Ukazuje da je iz same elektronski podnijete ponude na CEJN-u jasno proizlazilo da je ponuda podnijeta isključivo za partiju 1, dok za partiju 2 nije bila unesena cijena, niti je za istu dostavljena tehnička dokumentacija. Smatra da predmetna izjava nije mogla uticati na ocjenu, vrednovanje ili rangiranje ponude, niti dovesti naručioca u zabludu, te da je njegovo isključenje bilo nesrazmjerno utvrđenom nedostatku i da predstavlja pretjerano formalističku primjenu zakonskih odredaba, posebno imajući u vidu da predmetni nedostatak nije imao materijalni uticaj na sadržinu i ocjenu ponude, u prilog čega se poziva na praksu Evropskog suda za ljudska prava u pogledu zabrane pretjeranog formalizma, kao i na stavove izražene u presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 7478/24 od 6.2.2025.g. Nadalje, ukazuje na nejednak tretman ponuđača, navodeći da je ponuđač „Batara“ DOO Podgorica u izjavi privrednog subjekta naveo naziv dokaza, ali ne i naziv izdavaoca dokaza, iako je takav podatak predviđen Uputstvom za popunjavanje izjave. Smatra da je naručilac, ukoliko je iste kriterijume primjenjivao prilikom pregleda njegove izjave privrednog subjekta bio dužan da na isti način cijeni i navedeni nedostatak u izjavi ponuđača „Batara“ DOO Podgorica, u skladu sa načelom ravnopravnog tretmana ponuđača. Takođe, osporava pravilnost pregleda i ocjene ponuda ponuđača „Batara“ DOO Podgorica i ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović“ DOO Bar, u dijelu tehničke usklađenosti ponuđenih proizvoda. Posebno ukazuje na stavku 18 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke (motorna testera za specijalne namjene), za koju su navedeni ponuđači ponudili testeru tipa MS 194 T proizvođača STIHL. Smatra da navedeni proizvod ne ispunjava zahtjev iz tehničke specifikacije predmeta nabavke koji se odnosi na snagu od 1,5 kW/2,0 KS, budući da ponuđeni model ima snagu od 1,4 kW/1,9 KS. Iz tog razloga smatra da ponuđeni proizvod ne predstavlja odgovarajući ekvivalent traženom modelu MS 193 T, odnosno da ponude navedenih ponuđača nijesu sačinjene u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. U odnosu na ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović“ DOO Bar, dodatno ukazuje na nedostatak tehničke dokumentacije za stavku 21 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, odnosno na činjenicu da dostavljeni tehnički list nije sačinjen na jeziku koji je dozvoljen tenderskom dokumentacijom, kojom je predviđeno da se ponuda sačinjava na crnogorskom jeziku i drugom jeziku koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, dok je engleski jezik dozvoljen opciono za tehničku i katalošku dokumentaciju, zbog čega smatra da je ponuda ovog ponuđača neispravna osnovom člana 133 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da izvrši ponovno vrednovanje ponuda u predmetnom postupku javne nabavke, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 3.8.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Ponuđač „Batara“ DOO Podgorica je dana 19.8.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, osporava žalbene navode žalioca kojima se ukazuje na nejednak tretman ponuđača i postojanje osnova za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke. U odnosu na navod koji se tiče popunjavanja izjave privrednog subjekta ističe da je predmetnu izjavu sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Navodi da je, u dijelu koji se odnosi na upis u Centralni registar privrednih subjekata, na pitanje odgovorio potvrdno, dok je kao dokaz naveo „Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata“, a kao elektronski dostupnu relevantnu dokumentaciju naveo odgovarajuću internet adresu Centralnog registra. U odnosu na navode žalioca koji se odnose na stavku 18 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke osporava tvrdnju da ponuđeni model STIHL MS 194 T ne predstavlja ekvivalent traženom modelu STIHL MS 193 T. Ističe da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da je ponuđač dužan da u finansijskom dijelu ponude navede proizvođača, tip i zemlju porijekla ponuđene robe, dok je za predmetnu stavku navedeno „kao npr. motorna testera

tipa MS 193 T proizvođača STIHL ili ekvivalent“. Smatra da navedena formulacija ne znači da je ponuđač bio obavezan ponuditi upravo model MS 193 T, već da je mogao ponuditi drugi proizvod koji predstavlja njegov ekvivalent. U tom smislu, navodi da je ponuđeni STIHL MS 194 T noviji model koji je zamijenio model MS 193 T, te da prema tehničkim karakteristikama predstavlja njegov ekvivalent, odnosno model sa unaprijeđenim karakteristikama. Posebno ukazuje da model MS 194 T, prema dostavljenoj dokumentaciji proizvođača, ima veću snagu i radnu zapreminu motora u odnosu na model MS 193 T, uz istu navedenu težinu tijela testere, kao i određena unaprijeđena tehnička i ekološka rješenja. Navodi da je proizvodnja modela MS 193 T obustavljena, dok je model MS 194 T njegov noviji nasljednik. Smatra da činjenica što ponuđeni model ima određenu vrijednost tehničkog parametra različitu od vrijednosti navedene uz primjer proizvoda u tehničkoj specifikaciji sama po sebi ne znači da ponuđeni proizvod nije ekvivalentan, posebno imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom izričito omogućeno nuđenje ekvivalentnog proizvoda. U prilog svojim navodima dostavio je tehničku dokumentaciju proizvođača za modele STIHL MS 193 T i MS 194 T, ukazujući na tehničke karakteristike oba modela i njihov međusobni odnos. Smatra da su žalbeni navodi žalioaca u odnosu na njegovu ponudu neosnovani, kako u dijelu koji se odnosi na izjavu privrednog subjekta, tako i u dijelu koji se odnosi na tehničku usklađenost ponuđenog proizvoda iz stavke 18 tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Predmetni postupak je pokrenut po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama ZJN („Sl. list CG“, br. 98/26 i 132/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima spovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača „Batara“ DOO Podgorica, pobijanu odluku, ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Batara“ DOO Podgorica nepravilno sačinjena, iz razloga što je ovaj ponuđač u izjavi naveo naziv dokaza, ali ne i naziv izdavaoca dokaza, iako je takav podatak predviđen Uputstvom za popunjavanje izjave. Ovo iz sljedećih razloga:

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprječavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, propisano: „Ovaj dio izjave privredni subjekt popunjava, odnosno sačinjava na sljedeći način: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekt bira odgovor „Da“ ili „Ne“.

Naručilac je predmetnom dokumentacijom predvidio uslov za obavljanje djelatnosti, kojim je zahtijevao sljedeće: „PARTIJA 1 i 2 : U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem u ponudi dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata

ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta. Za slučaj podnošenja zajedničke ponude, svaki član zajedničke ponude je dužan da ispuni zahtjevani uslov a shodno članu 126 stav 8 ZJN", te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojom je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije”.

Ponuđač „Batara“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom A „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, u rubrici predviđenoj za odgovor, na pitanje: „1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište? označio odgovor „Da“, zatim na potpitanje: „Ako je odgovor da, navesti o kojem se dokazu se radi:“, naveo: „Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata“, te na potpitanje: „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: <https://irms.tax.gov.me/public/search-register/business-entities/5320>”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Batara“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Uslovi za obavljanje djelatnosti: PARTIJA 1 i 2: U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem u ponudi dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta. Za slučaj podnošenja zajedničke ponude, svaki član zajedničke ponude je dužan da ispuni zahtjevani uslov a shodno članu 126 stav 8 ZJN. Odgovor ponuđača: Izjava privrednog subjekta. Ponuđač je u prilogu dostavio: Izjava privrednog subjekta DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU. PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT "BATARA" D.O.O. PODGORICA... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u skladu sa članom 135 a Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore”, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023, 084/24 od 06.09.2024. godine) izvršila provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT „BATARA” D.O.O. PODGORICA, uvidom u dokaze kojima raspolaže, i konstatovala da su podaci sadržani u izjavi validni. Izjave sadrže potpune, jasne i tačne podatke kao i sve zahtijevane informacije”.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „Batara“ DOO Podgorica pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u naznačenom dijelu. Naime, budući da je Uputstvom za popunjavanje izjave, u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, propisano da, ukoliko je naručilac predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat bira odgovor „Da“ ili „Ne“, to je ponuđač „Batara“ DOO Podgorica time što je na pitanje o upisu u Centralni registar privrednih subjekata označio odgovor „Da“, a u nastavku naveo dokaz: „Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata“, u potpunosti postupio u skladu sa navedenim uputstvom.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da ga je naručilac isključio iz predmetnog postupka javne nabavke uz formalistički pristup, iz razloga što je u izjavi privrednog subjekta naveo da podnosi ponudu za obje partije, dok iz same ponude jasno proizilazi da je istu podnio isključivo za partiju 1. Ovo iz sljedećih razloga:

Pravilnik o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG”, br. 114/24) sadrži Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je u poglavlju I „PODACI O NARUČIOCU POSTUPKU I PREDMETU JAVNE NABAVKE i

PONUĐI”, navedeno: „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije. U ovom dijelu privredni subjekt upisuje da li se ponuda podnosi u cijelim za pojedine ili za sve partije”.

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju I „PODACI O NARUČIOCU POSTUPKU I PREDMETU JAVNE NABAVKE i PONUDI”, u koloni „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije”, naveo: „Za partiju 1 i za partiju 2”.

Uvidom u ponudu žalioca Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ponuda podnijeta za partiju 1.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „Prilikom provjere izjave privrednog subjekta Društvo za promet, proizvodnju i usluge „Okov” doo Podgorica od strane Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke konstatovano je da je ponuđač dostavio nepravilno sačinjenu Izjavu privrednog subjekta. Naime, navedeni ponuđač je dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu I Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list Crne Gore”, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023, 084/24 od 06.09.2024) u odjeljku I PODACI O NARUČIOCU POSTUPKU I PREDMETU JAVNE NABAVKE i PONUDI u dijelu koji se odnosi na „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cjelini/za partije. U ovom dijelu privredni subjekt upisuje da li se ponuda podnosi u cijelim za pojedine ili za sve partije”... Budući da je Izjava privrednog subjekta ključni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore”, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023, 084/24 od 06.09.2024), nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati, to Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuđač Društvo za promet, proizvodnju i usluge „Okov” doo Podgorica netačno prikazao činjenice u Izjavi privrednog subjekta, na način što je u Izjavi privrednog subjekta naveo da podnosi ponudu za obje partije dok je na portal CEJN-a podnio ponudu samo za Partiju I. U skladu sa prethodno navedenim ispunili su se osnovi za obavezno isključenje ponuđača Društvo za promet, proizvodnju i usluge „Okov” doo Podgorica iz postupka javne nabavke, osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 kojim je propisano: „Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena”.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u konkretnom slučaju postupio pretjerano formalistički, dajući odlučujući značaj podatku sadržanom u izjavi privrednog subjekta, iako iz cjelokupne ponude nedvosmisleno proizilazi da je žalilac ponudu faktički podnio isključivo za partiju 1. Naime, okolnost da je u izjavi navedeno da se ponuda podnosi za obje partije, dok je putem ESJN-a ponuda podnijeta samo za partiju 1, predstavlja očiglednu nesaglasnost u označavanju obima ponude, ali ne i nejasnoću u pogledu stvarno podnijete ponude, niti je takva okolnost imala uticaja na njenu sadržinu, predmet ili obim.

Imajući u vidu da se iz svih ostalih podataka sadržanih u ponudi jasno i nedvosmisleno može utvrditi da je žalilac namjeravao i faktički podnio ponudu samo za partiju 1, isključenje ponuđača isključivo zbog navedene formalne nesaglasnosti predstavlja pretjerano formalističko tumačenje zahtjeva tenderske dokumentacije, koje nije utemeljeno na stvarnom sadržaju i svrsi dostavljene ponude.

Prilikom odlučivanja o žalbenom navodu Komisija za zaštitu prava je imala u vidu pravne stavove Upravnog suda Crne Gore sadržane u presudama U br. 7478/24 od 6.2.2025.g. i U br. 7477/24 od 11.4.2025.g., kao i Odluku Ustavnog suda Crne Gore U-III br. 556/23 od 4.7.2023.g., u kojoj je sud iznio stanovište da pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju postoji onda kada su pravna stajališta proizvod „mehaničke” primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da li su ponude ponuđača „Batara“ DOO Podgorica i ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović“ DOO Bar sačinjene u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 18, iz razloga što ponuđeni model MS 194 T proizvođača STIHL ne ispunjava zahtijevanu snagu od 1,5 kW/2,0 KS, jer njegova snaga iznosi 1,4 kW/1,9 KS, zbog čega smatra da isti ne predstavlja odgovarajući ekvivalent traženom modelu MS 193 T. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 tač. 7 i 9 ovog člana propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži podatke o ispravnim ponudama i podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 18, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Alat“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Motorna testera za specijalne namjene sa izbalansiranim težištem. Snaga: 1,5kw/ 2,0 ks; Rezna dužina mača: 30/35 cm; Težina: 3.3 kg; Zapremina cm³ 30.1; Izlazna snaga kW/KS 1.3/1.8; Odnos mase i snage kg/kW 2.4; Nivo zvučnog pritiska dB(A) 97; Nivo snage zvuka dB(A) 112; Vrijednost vibracije lijevo/desno m/s² 2.9/3.1; tip lanca testere 3/8” P PMM3; kao npr. motorna testera tipa MS 193 T proizvođača STIHL ili ekvivalent”. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „PARTIJA 1: Uz ponudu je potrebno dostaviti Izvod iz kataloga za svaku stavku pojedinačno”, zatim u tački 4. (Način utvrđivanja ekvivalentnosti), predvidio: „Ekvivalentnost ponuđene robe će se utvrđivati izvodom iz kataloga”, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojom je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije”.

Ponuđač „Batara“ DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku 18 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Alat Motorna testera za specijalne namene sa izbalansiranim težištem. Snaga: 1,5kw/ 2,0 ks; Rezna dužina mača: 30/35 cm; Težina: 3.3 kg; Zapremina cm³ 30.1; Izlazna snaga kW/KS 1.3/1.8; Odnos mase i snage kg/kW 2.4; Nivo zvučnog pritiska dB(A) 97; Nivo snage zvuka dB(A) 112; Vrijednost vibracije lijevo/desno m/s² 2.9/3.1; tip lanca testere 3/8” P PMM3; Tip MS 194 T Proizvođač STIHL Nemačka”, te uz ponudu, između ostalog, za navedenu stavku dostavio izvod iz kataloga proizvođača ANDREAS Nemačka, u kojoj je navedeno: Vrsta: Benzinske testere; Rezervoar za gorivo: 0.9 l; Zapremina motora: 31,76 cm³; Snaga u kW: 1,4 kW; Snaga u KS: 1,8 KS; Dužina mača/lista: 30 cm”.

Ponuđač „Baranka Export-Import Pejanović“ DOO Bar je u finansijskom dijelu ponude za stavku 18 iz

tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Alat Motorna testera za specijalne namjene sa izbalansiranim težištem. Snaga: 1,5kw/2,0 ks; Rezna dužina mača: 30/35 cm; Težina: 3.3 kg; Zapremina cm³ 30.1; Izlazna snaga kW/KS 1.3/1.8; Odnos mase i snage kg/kW 2.4; Nivo zvučnog pritiska dB(A) 97; Nivo snage zvuka dB(A) 112; Vrijednost vibracije lijevo/desno m/s² 2.9/3.1; tip lanca testere 3/8" P PMM3; tip MS 194T proizvođač STIHL, zemlja porijekla: Njemačka, te uz ponudu, između ostalog, za navedenu stavku dostavio izvod iz kataloga proizvođača STIHL, u kojem je navedeno: Zapremina cm³ 31.8; Izlazna snaga kW/KS 1,4/1,9; Odnos mase i snage kg/kW 2,4; Nivo zvučnog pritiska dB(A) 2) 100; Nivo snage zvuka dB(A) 3) 112; Vrednost vibracije levo/desno m/s² 4) 3.6/3.6; STIHL Oilomatic tip lanca testere 1/4" P".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Batar“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Drugi uslovi: PARTIJA 1: „Uz ponudu je potrebno dostaviti Izvod iz kataloga za svaku stavku pojedinačno Odgovor ponuđača: Izvod iz kataloga za svaku stavku pojedinačno. Ponuđač je u prilogu dostavio: Technical specification- Hydraulic crimping pliers YQK.-300 type.pdf. Stavka 2 (1) (1).pdf. Stavka II (I) (I j.pdf. Stavka 12 (1) (1 j.pdf. Stavka 14 (1) (1).pdf. Stavka 1 (4).pdf. Stavka 15 (3).pdf, Stavka 24.pdf, Stavka 23 (3j.pdf, Stavka 21 (3j.pdf. Stavka 20 (3j.pdf. Stavka 18 (2j.pdf. Stavka 17 (3j.pdf. Stavka 19 (3).pdf. Stavka 13 (I j.pdf. Stavka 3 (5j.pdf, Stavka 10(3).pdf. Stavka 9 (3j.pdf. Stavka 8 (3j.pdf. Stavka 7 (3j.pdf Stavka 6 (4j.pdf. Stavka 5 (4j.pdf. Stavka 4 (3j.pdf, Stavka 26 (3j.pdf. Stavka 22 (I j.pdf. Stavka 16 (3j.pdf:... Nakon uvida u finansijski dio ponude, svake stavke ponaosob, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala da je ponuđač u potpunosti ispunio zahtjeve i uslove iz tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije. Takođe, ponuđač je ispunio i uslove u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke, saglasno tenderskoj dokumentaciji. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023, 084/24 od 06.09.2024) izvršila pregled i ocjenu ponude ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT „BATARA“ D.O.O. PODGORICA i konstatovala da su u ponudi dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ZJN. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuđač DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT „BATARA“ D.O.O. PODGORICA zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23, 084/24 od 06.09.2024. godine) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz člana 108".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović“ DOO Bar, između ostalog, naveo: „Drugi uslovi: PARTIJA I: Uz ponudu je potrebno dostaviti Izvod iz kataloga za svaku stavku pojedinačno Odgovor ponuđača: U prilogu izvod iz kataloga. Ponuđač je u prilogu dostavio: Pozicija I2.pdf. Pozicija 2.pdf. POZICIJA 3.pdf. POZICIJA 4.pdf, Pozicija 5.pdf pozicija6.pdf. pozicija 7.pdf, POZICIJA 8.pdf, POZICIJA 9.pdf, Pozicija 1 I.pdf, POZICIJA 13 I 22.pdf. Pozicija 25.pdf. Pozicija 10.pdf. Pozicija 15.pdf. Pozicija 16.pdf. Pozicija 17.pdf, Pozicija I8.pdf, POZICIJA 19.pdf, POZICIJA 20.pdf. Pozicija 21.pdf. POZICIJA 23.pdf. Pozicija 24.pdf, POZICIJA 1.pdf. Pozicija 26.pdf. Pozicija I4.pdf;... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023, 084/24 od 06.09.2024) izvršila pregled i ocjenu ponude ponuđača DOO „Baranka Export-Import Pejanović“ Bar i konstatovala da su u ponudi dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ZJN. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuđač DOO „Baranka Export-Import Pejanović“ Bar zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom

dokumentacijom i ZJN, te daje ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore”, br. 074/19 od 30.12.2019. 003/23 od 10.01.2023, 011/23, 084/24 od 06.09.2024. godine) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz člana 108”.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da su ponude ponuđača „Batara“ DOO Podgorica i ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović“ DOO Bar ispravne za stavku 18 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ovo iz razloga što naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije cijenio sadržaj iz izvoda kataloga koje su ponuđači „Batara“ DOO Podgorica i „Baranka Export-Import Pejanović“ DOO Bar dostavili za navedenu stavku, kako bi na jasan i nedvosmislen način utvrdio da li su ponudeni modeli motorne testere MS 194 T proizvođača STIHL ekvivalent traženom modelu MS 193 T istog proizvođača, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u smislu odredbe člana 143 stav 3 ZJN, koja zakonska odredba podrazumijeva da se u pobijanoj odluci moraju navesti sve činjenice i dokazi koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da ponuda ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović“ DOO Bar nije sačinjena na jeziku ponude, iz razloga što tehnički list koji se odnosi na stavku 21 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije sačinjen na način predviđen tenderskom dokumentacijom, tj. na crnogorskom jeziku i drugom jeziku koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, odnosno engleskom jeziku opciono. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 5 st. 1 i 2 ZJN propisano je: „Naručilac sačinjava tendersku dokumentaciju i vodi postupak na crnogorskom jeziku ili drugom jeziku koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori. Tendersku dokumentaciju ili pojedine djelove tenderske dokumentacije naručilac može da sačini i na jeziku koji se koristi u međunarodnoj trgovini”.

Članom 134 ZJN propisano je: „Komisija je dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača. U postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li: 1) su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona; 2) je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona; 3) je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna; 4) je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke; 5) zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana komisija vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona. Ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni. Ako ponuđač iz stava 4 ovog člana ne dostavi traženi dokaz u ostavljenom roku ili dostavi neodgovarajući dokaz, ponuda tog ponuđača će se ocijeniti neispravnom u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ovog zakona. U postupku pregleda i ocjene ponuda Komisija može da angažuje stručno lice, odnosno vještaka odgovarajuće struke i/ili da zatraži mišljenje nadležnog organa ili organizacije”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 21, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Alat“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Agregat benzinski snage 2,2 kW, kao npr proizvođača Kipor ili ekvivalent”. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u

pregledu načina izvršenja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „PARTIJA 1: Uz ponudu je potrebno dostaviti Izvod iz kataloga za svaku stavku pojedinačno“, zatim u tački 4. (Način utvrđivanja ekvivalentnosti), predvidio: „Ekvivalentnost ponuđene robe će se utvrđivati izводом iz kataloga“, u tački 8. (Jezik ponude), predvidio: „Ponuda se sačinjava na: ☒ crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom, engleski jezik opciono za tehničku i katalošku dokumentaciju“, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojom je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač „Baranka Export-Import Pejanović“ DOO Bar je u finansijskom dijelu ponude za stavku 18 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Alat Agregat benzinski snage 2,3 kW, proizvođača: ITC Power generator, tip: GG3000F, zemlja porijekla: Italija“, te uz ponudu za stavku 21 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavio izvod iz kataloga na italijanskom jeziku.

Kao što je naprijed navedeno, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović“ DOO Bar, između ostalog, naveo: „Drugi uslovi: PARTIJA I: Uz ponudu je potrebno dostaviti Izvod iz kataloga za svaku stavku pojedinačno. Odgovor ponuđača: U prilogu izvod iz kataloga. Ponuđač je u prilogu dostavio: Pozicija 12.pdf. Pozicija 2.pdf. POZICIJA 3.pdf. POZICIJA 4.pdf. Pozicija 5.pdf. pozicija6.pdf. pozicija 7.pdf, POZICIJA 8.pdf, POZICIJA 9.pdf, Pozicija 11.pdf, POZICIJA 13 I 22.pdf. Pozicija 25.pdf. Pozicija 10.pdf. Pozicija 15.pdf. Pozicija 16.pdf. Pozicija 17.pdf, Pozicija 18.pdf, POZICIJA 19.pdf, POZICIJA 20.pdf. Pozicija 21.pdf. POZICIJA 23.pdf. Pozicija 24.pdf, POZICIJA 1.pdf. Pozicija 26.pdf. Pozicija 14.pdf;... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023, 084/24 od 06.09.2024) izvršila pregled i ocjenu ponude ponuđača DOO „Baranka Export-Import Pejanović“ Bar i konstatovala da su u ponudi dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ZJN. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuđač DOO „Baranka Export-Import Pejanović“ Bar zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te daje ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019. 003/23 od 10.01.2023, 011/23, 084/24 od 06.09.2024. godine) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz člana 108“.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović“ DOO Bar za stavku 21 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ispravna, budući da ista nije sačinjena u skladu sa članom 5 st. 1 i 2 i tačkom 8 predmetne tenderske dokumentacije. Ovo iz razloga što ponuđač „Baranka Export-Import Pejanović“ DOO Bar nije dostavio izvod iz kataloga na jednom od jezika dopuštenih tenderskom dokumentacijom, na osnovu kojeg se, saglasno izričitom zahtjevu tenderske dokumentacije, utvrđuje ekvivalentnost ponuđene robe.

Komisija za zaštitu prava ukazuje naručiocu da je u postupku pregleda i ocjene ponude, u skladu sa članom 134 stav 4 ZN, bio dužan da od ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović“ DOO Bar zahtijeva da

izvod iz kataloga za stavku 21 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavi na jednom od jezika dopuštenih tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje žalioaca iz postupka javne nabavke, odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović“ DOO Bar za stavke 18 i 21 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke i ponuđača „Batara“ DOO Podgorica za stavku 18 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

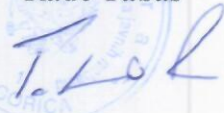
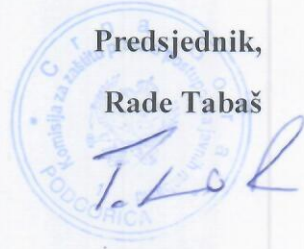
Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 540,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,
Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.