



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-302/2026

ESJN: 110946

Podgorica, 24.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24, 98/26 i 132/26), u postupku po žalbi „Flowmax“ d.o.o. Podgorica od 19.09.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Advokatska kancelarija Mijović & Vuković iz Podgorice, protiv odluke Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice broj 10402 od 10.09.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.09.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Flowmax“ d.o.o. Podgorica od 19.09.2026.g., izjavljena protiv odluke Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice broj 10402 od 10.09.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 03/26 od 19.05.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, izvođenje radova na izgradnji saobraćajnice u zahvatu DUP-a "Agroindustrijska zona", Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice je, kao naručilac, donijela odluku broj 10402 od 10.09.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Crnogoraput" A.D. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Flowmax" d.o.o. Podgorica, odbijena kao neispravna, dok su ponuđač „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica, ponuđač „Toškovići“ d.o.o. Podgorica, ponuđač „Geo - put Project“ d.o.o. Podgorica i ponuđač „Bemax“ d.o.o. Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Flowmax" d.o.o. Podgorica, je dana 19.09.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Advokatska kancelarija Mijović & Vuković iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je pobijana odluka naručioca nezakonita, iz razloga što je njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu iako je ista sačinjena u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Dalje ističe, da je u finansijskom dijelu svoje ponude, za stavku 232 iz tehničke specifikacije, naveo da nudi:

„Priprema terena, fino planiranje, uklanjanje korova i busena, nabavka travne smješe i sjetva 50 g sjemena po m² sa valjanjem i zalivanjem. Potrebno 144,20 kg travne smješe (Mediteran; Mediteran & Fun). Obračun po m²”, što je u skladu sa uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije koji se odnose na način utvrđivanja ekvivalentnosti, što znači da je ostali tekst iz tehničke specifikacije bio dužan da prepíše u ponudi. Nadalje ističe, da naručilac predmetnom tehničkom specifikacijom nije predvidio da ponuđači ponude proizvod Mediteran ili Mediteran & Fun, niti je na bilo koji način odredio da navedena dva proizvoda budu međusobno isključiva, niti je predvidio uslovima da je bio dužan da se opredijeli za jednu od dvije zahtijevane travne smješe, i u prilog svojoj tvrdnji se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-76/2026 od 08.04.2026.g. kojim je utvrđeno da je odgovor „hrast ili češljani hrast“ u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Takođe, ističe da naručilac nije na isti način ocijenio njegovu ponudu i ponudu ponuđača „Crnogoraput“ A.D. Podgorica, jer je njegova ponuda ocijenjena kao neispravna dok je ponudu ponuđača „Crnogoraput“ A.D. Podgorica, ocijenio kao ispravnu iako je za predmetnu stavku iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo da nudi samo jednu od predviđenih smješa trave, zatim za stavke 193, 194 i 195 naveo „čelik klase Č 0361 ili da bude bolje od njega, pa je njegova ponuda za navedene stavke neodređena i neprecizna. Posebno ističe, da se obratio privrednom društvu „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica, koji je vršio reviziju predmetne projektne dokumentacije, sa zahtjevom za stručno mišljenje o primjeni travnih smješa Mediteran; Mediteran & Fun, koji je u svom odgovoru naveo da su u pitanju dvije travne smješe preporučene kao odgovarajuće za uslove tople i suve klime, pri čemu projektno rješenje ne isključuje njihovu istovremenu primjenu niti propisuje obavezu izbora samo jedne od njih, i u prilog žalbe dostavio navedeni zahtjev za stručno mišljenje i stručno mišljenje privrednog društva „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica, revidenta projekta pejzažne arhitekture za Izgradnju saobraćajnice u zahvatu DUP-a „Agroindustrijska Zona“, pa imajući u vidu navedeno, način na koji je sačinio finansijski dio ponude ne samo da je u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, već bi trebao i da odgovara naručiocu kao ponuđeno bolje rješenje. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 21.09.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da je žalba u cjelosti neosnovana, iz razloga što je pravilno ocijenio da žalilac nije sačinio finansijski dio svoje ponude u skladu sa tehničkom specifikacijom, budući da je bio dužan da u dijelu koji se odnosi na robni znak, tip ili proizvođača morao jasno iskazati svoj konkretan izbor, te da ukoliko je žaliocu bilo nejasno na koji način treba da sačini finansijski dio ponude imao je pravo da do isteka roka za podnošenje ponuda zahtijeva pojašnjenje tenderske dokumentacije. Dalje ističe, da iz mišljenja revidenta proizilazi da bi se „Mediteran & Fun“ primjenjivao na zelenim trakama uz trotoare, dok bi se „Mediteran“ primjenjivao na razdjelnim ostrvima, ali da takvo određenje ne postoji u zahtjevima predmetne tenderske dokumentacije, već je predmetnom pozicijom u tehničkoj specifikaciji zahtijevao tačno izjašnjenje o proizvodu koji se nudi. Stoga navedeno stručno mišljenje ne predstavlja dokaz sadržine ponude žalioca već naknadno tumačenje i konkretizaciju onoga što bi isti eventualno mogao realizovati, te kao takvo, ne može otkloniti nedostatak koji postoji u samoj ponudi. Nadalje ističe, da je neosnovan žalbeni navod žalioca kojim ukazuje da je imao nejednak odnos prema njegovoj ponudi u odnosu na ponudu izabranog ponuđača „Crnogoraput“ A.D. Podgorica, koji je za stavke 193, 194 i 195, naveo „čelik klase Č 0361 ili da bude bolji od njega“, a nije ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu, jer je zanemario da je izričito odredio na koji dio tehničke specifikacije se odnosi obaveza ponuđača da se posebno odredi šta nudi, i da je ta obaveza

predviđena za stavke koje se odnose na tehničku specifikaciju u kojima je navedena oznaka „ili ekvivalentno“.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Predmetni postupak je pokrenut po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama ZJN („Sl. list CG“, br. 98/26 i 132/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta, i utvrdila da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati konačna ponuda, osim u slučajevima otklanjanja računске greške, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom, i tačkom 2 ovog člana, propisano da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti se nedostaci ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 193, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Nabavka transport i ugradnja čeličnih konusnih stubova, čelika prema JUS.C.BO. 500/1988, klasa Č 0361 ili da bude bolji od njega“, za stavku 194, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Nabavka transport i ugradnja čeličnih lica za montažu na stub izrađenih od čelika prema JUS.C.BO. 500/1988, klasa Č 0361 ili da bude bolji od njega“, za stavku 195, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Nabavka transport i ugradnja čeličnih lica za montažu na stub izrađenih od čelika prema JUS.C.BO. 500/1988, klasa Č 0361 ili da bude bolji od njega“, te za stavku 232, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Priprema terena, fino planiranje, uklanjanje korova i busena, nabavka travne smješe i sjetva 50 g sjemena po m² sa valjanjem i zalivanjem. Potrebno 144,20 kg travne smješe (Mediterran; Mediteran & Fun ili ekvivalentno). Obračun po m².“ Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 3. iste „Dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke“, predvidio: „Varijante ponude nijesu dozvoljene i neće biti razmatrane“ zatim u tački 4. iste „Način utvrđivanja ekvivalentnosti“ predvidio: „Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Ukoliko je u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke za određenu stavku/e naveden robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku "ili ekvivalent/no", privredni subjekat je dužan da u svojoj ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođača nudi. Znači, u svakom dijelu teksta koji je praćen riječima "ili ekvivalent/no" potrebno je da se privredni subjekat u ponudi odredi šta tačno nudi, dok sav ostali tekst iz tehničke specifikacije predmeta nabavke može biti prepisan u ponudi na mijenjajući ništa u odnosu na tekst koji je dao naručilac. Ukoliko privredni subjekat u ponudi nudi robni znak, patent, tip ili proizvođač koji nije naveden u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke od strane naručioca već nudi tzv ekvivalentan robni znak, patent, tip ili proizvođač, u tom slučaju je dužan u ponudi dostaviti dokaz o ekvivalentnosti. Dokaz o ekvivalentnosti podrazumijevaju u ponudi dostavu tehničke dokumentacije (sertifikat ili atest) koja se odnosi na tzv ekvivalentan

robni znak, patent, tip ili proizvođač koji se nudi i ta tehnička dokumentacija treba biti izdata od strane proizvođača tog proizvoda koji se nudi, kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod ima iste ili bolje karakteristike od karakteristike proizvoda zahtijevanih tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. U odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke koji se odnose na usaglašenost sa nekim standardima privredni subjekti mogu ponuditi ekvivalentna rešenja zahtjevima iz standarda uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti ponuđenog standarda. Dokaz o ekvivalentnosti ponuđenog standarda u odnosu na navedeni standard treba biti dostavljen u formi potvrde o ekvivalentnosti tih standarda koje mora biti izdata od strane nacionalnog tijela za standardizaciju. Ukoliko privredni subjekt ponudi radove, robe ili usluge koji nijesu u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, potrebno je da u ponudi dokaže da rešenja koja je ponudio na ekvivalentan način zadovoljavaju zahtjeve utvrđene tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. S tim u vezi potrebno je dostaviti validan dokaz. Validnim dokazom se smatra dokaz dostavljen u formi izveštaja, potvrde, sertifikata ili slično izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje da ponuđeni radovi, robe ili usluge koji nijesu u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke su u potpunosti ekvivalentni zahtjevima utvrđenim tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. U tom slučaju je potrebno dostaviti i dokaz da je izdavalac validnog dokaza sertifikaciono tijelo akreditovano upravo za poslove koji su predmet validnog dokaza“, te u tački 11. iste „Uputstvo za sačinjavanje ponude“, između ostalog, predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 232 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Priprema terena, fino planiranje, uklanjanje korova i busena, nabavka travne smješe i sjetva 50 g sjemena po m² sa valjanjem i zalivanjem. Potrebno 144,20 kg travne smješe (Mediteran; Mediteran & Fun). Obračun po m² PEJZAŽNA ARHITEKTURA.“

Ponudač „Crnogoraput“ A.D. Podgorica, je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“ za stavku 193 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, između ostalog, naveo: „Nabavka transport i ugradnja čeličnih konusnih stubova, čelika prema JUS.C.BO. 500/1988, klasa Č 0361 ili da bude bolji od njega...“, za stavku 194 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Nabavka transport i ugradnja čeličnih lira za montažu na stub izrađenih od čelika prema JUS.C.BO. 500/1988, klasa Č 0361 ili da bude bolji od njega...“, zatim za stavku 195 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo: „Nabavka transport i ugradnja čeličnih lira za montažu na stub izrađenih od čelika prema JUS.C.BO. 500/1988, klasa Č 0361 ili da bude bolji od njega...“, te za stavku 232 iz tehničke specifikacije naveo: „Priprema terena, fino planiranje, uklanjanje korova i busena, nabavka travne smješe i sjetva 50 g sjemena po m² sa valjanjem i zalivanjem. Potrebno 144,20 kg travne smješe (Mediteran). Obračun po m² PEJZAŽNA ARHITEKTURA.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: „Ponudač "Flowmax" d.o.o. dostavio je ponudu koja nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom, te se ista smatra neispravnom u smislu člana 133 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 003/23, 011/23, 084/24)...Uvidom u ponudu predmetnog ponuđača utvrđeno je da je za navedenu stavku ponudio sljedeći opis: „Priprema terena, fino planiranje, uklanjanje korova i busena, nabavka travne smješe i sjetva 50 g sjemena po m² sa valjanjem i zalivanjem. Potrebno 144,20 kg travne smješe (Mediteran; Mediteran & Fun). Obračun po m²“. Iz navedenog je jasno da se ponudač nije nedvosmisleno odredio o konkretnom

tipu travne smjese koji nudi. Naime, umjesto da se izjasni da nudi „Mediteran“ ili „Mediteran & Fun“, ponuđač je u svojoj ponudi ostavio oba navedena tipa istovremeno, dok je pritom izostavio riječi „ili ekvivalentno“. Takvim načinom popunjavanja tehničke specifikacije ponuđač nije ispunio izričit zahtjev Naručioca da se tačno odredi o ponuđenom robnom znaku, tipu ili proizvođaču. Nije moguće nedvosmisleno utvrditi koji konkretan proizvod ponuđač stavlja na raspolaganje za izvršenje predmetne stavke, odnosno da li nudi travnu smjesu „Mediteran“ ili „Mediteran & Fun“. Posebno je značajno da ponuđač, ukoliko je namjeravao ponuditi ekvivalentni proizvod, nije naveo koji ekvivalentni proizvod nudi niti je dostavio dokaz o ekvivalentnosti u formi i na način kako je to Naručilac izričito zahtijevao tehničkom specifikacijom. Dakle, ponuđač nije izvršio obavezu da se u dijelu tehničke specifikacije u kojem je Naručilac ostavio mogućnost ponude konkretno navedenog proizvoda ili ekvivalentnog proizvoda nedvosmisleno izjasni o tome šta konkretno nudi. Ostavljanjem oba navedena tipa travne smjese u tekstu svoje ponude ponuđač je ostavio predmet ponude neodređenim, čime je onemogućeno da se na osnovu sadržine same ponude utvrdi sa sigurnošću koji konkretan proizvod predstavlja predmet njegovog nuđenja. Imajući u vidu da je, shodno odredbi Zakona o javnim nabavkama, neispravna ponuda ona ponuda koja nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, predmetna ponuda se u ovom dijelu ne može smatrati usklađenom sa zahtjevima Naručioca.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Crnogoraput“ A.D. Podgorica, između ostalog, naveo: “U finansijskom dijelu ponude u koloni "Odgovor" ponuđač je u skladu sa zahtjevom traženim Pozivom za javno nadmetanje, ponudio izvođenje radova u skladu sa specifikacijom iz tenderske dokumentacije, u dijelu gdje je navedeno “ili ekvivalent” u skladu sa tačkom 4 tenderske dokumentacije Naručioca tačno naveo koji robni znak, patent, tip ili proizvođača nudi, a u dijelu specifikacije koji nije praćen navodima „ili ekvivalent“ postupio u skladu sa zahtjevom naručioca iz tačke 4 tenderske dokumentacije da sav ostali tekst iz tehničke specifikacije predmeta nabavke može biti prepisan u ponudi na mijenjajući ništa u odnosu na tekst koji je dao naručilac, opisan je predmet nabavke, jedinice mjere i količine u skladu sa tehničkom specifikacijom.”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ocjene ispravnosti ponude žalioca. Naime, imajući u vidu da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 232 zahtijevao travnu smjesu proizvoda Mediteran; Mediteran & Fun ili ekvivalentno, a da je žalilac ponudio travnu smjesu proizvoda Mediteran; Mediteran & Fun, bez navođenja jednog konkretnog proizvoda, odnosno tipa proizvoda koji se nudi, to iz navedenog proizilazi da žalilac nije sačinio ponudu u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, zbog čega je ponuda žalioca neispravna osnovom člana 133 tačka 1 i 2 ZJN. Ovo posebno iz razloga što je tenderskom dokumentacijom propisano da varijante ponude nijesu dozvoljene i da neće biti razmatrane, te predviđeno utvrđivanje ekvivalentnosti na način da ponuđač mora u ponudi tačno da navede tip proizvoda kojeg nudi.

Komisija za zaštitu prava imala je u vidu svoje rješenje broj UP. 0902-76/2026 od 08.04.2026. godine, kao i stručno mišljenje privrednog društva „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica, ali nalazi da navedeno rješenje i stručno mišljenje nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje u konkretnoj pravnoj stvari. Naime, predmetno rješenje odnosi se na činjenično stanje koje se bitno razlikuje od činjeničnog stanja utvrđenog u ovom postupku. U postupku koji je prethodio donošenju navedenog rješenja, ponuđač se u odnosu na zahtijevane karakteristike predmeta nabavke izjasnio na način što je u ponudi prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke utvrđene tehničkom specifikacijom, pa je iz sadržine njegove ponude bilo jasno da prihvata i nudi predmet

nabavke sa karakteristikama zahtijevanim tenderskom dokumentacijom. Nasuprot tome, u konkretnom slučaju žalilac se, za stavku 232, nije opredijelio za jedan konkretan proizvod koji nudi, već je naveo „Mediteran; Mediteran & Fun“, pa je nejasno da li nudi proizvod „Mediteran“ ili proizvod „Mediteran & Fun“, pri čemu se radi o proizvodima koji, prema utvrđenom činjeničnom stanju, imaju različit sastav travne smješe. U tom smislu, ni stručno mišljenje privrednog društva „Civil Engineer“ d.o.o. Podgorica ne može biti od uticaja na ocjenu ispravnosti ponude žalioaca, jer stručno mišljenje može biti relevantno za razjašnjenje stručnih, odnosno tehničkih pitanja, ali ne može otkloniti činjenicu da ponuđač svoju ponudu nije sačinio na način propisan tenderskom dokumentacijom, niti može nadomjestiti izostanak jasnog i nedvosmislenog izjašnjenja ponuđača o konkretnom proizvodu koji nudi.

Takođe, Komisija za zaštitu prava, nalazi da naručilac nije imao selektivan pristup prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja i ocjene ispravnosti ponude žalioaca i ponude ponuđača „Crnagoraput“ A.D. Podgorica, te da nije selektivno i neujednačeno primijenio odredbe člana 133 ZJN. Naime, ponuđač „Crnagoraput“ A.D. Podgorica, je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 232 naveo da nudi travne smješe Mediteran, za razliku od ponude žalioaca, koji je za istu stavku naveo da nudi „Mediteran; Mediteran & Fun“, bez jasnog opredjeljenja za jedan konkretan proizvod, dok iz ponude ponuđača „Crnagoraput“ A.D. Podgorica nedvosmisleno proizilazi koji proizvod se nudi. Takođe, za stavke 193, 194 i 195 ponuđač „Crnagoraput“ A.D. Podgorica je naveo da nudi proizvode klase „Č 0361 ili da bude bolji od njega“, čime je postupio u skladu sa zahtjevom iz tehničke specifikacije, budući da je naručilac uslovom iz tenderske dokumentacije predvidio sledeće: „Znači, u svakom dijelu teksta koji je praćen riječima "ili ekvivalent/no" potrebno je da se privredni subjekat u ponudi odredi šta tačno nudi, dok sav ostali tekst iz tehničke specifikacije predmeta nabavke može biti prepisan u ponudi na mijenjajući ništa u odnosu na tekst koji je dao naručilac.“

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioaca ocijenio kao neispravnu shodno članu 133 tačka 1 i 2 ZJN.

S obzirom da je žalba žalioaca odbijena kao neosnovana, to isti nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

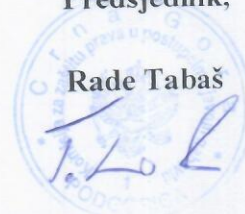
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.