



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-281/2026

ESJN: 119734

Podgorica, 24.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24, 98/26 i 132/26), u postupku po žalbi "Fidelity Consulting" d.o.o. Podgorica od 31.08.2026.g., izjavljenoj protiv tenderske dokumentacije "Čistoća" d.o.o. Herceg Novi broj 05-3904/26 od 04.08.2026.g. i izmjene tenderske dokumentacije od 20.08.2026.g., na sjednici održanoj dana 24.09.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Fidelity Consulting" d.o.o. Podgorica od 31.08.2026.g., izjavljena protiv tenderske dokumentacije broj 05-3904/26 od 04.08.2026 i izmjene tenderske dokumentacije od 20.08.2026.g., "Čistoća" d.o.o. Herceg Novi, kao nepotpuna.

Obrazloženje

"Čistoća" d.o.o. Herceg Novi je, kao naručilac, dana 04.08.2026.g. objavila na ESJN tendersku dokumentaciju broj 05-3904/26 od 04.08.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba- nabavka novog kamiona za odvoz komunalnog otpada zapremine 10m³, te dana 17.08.2026.g. objavila izmjenu tenderske dokumentacije.

"Fidelity Consulting" d.o.o. Podgorica, je dana 31.08.2026.g., putem ESJN izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije i izmjene tenderske dokumentacije iz razloga što je naručilac kroz pojašnjenje izvršio izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije, što je kako ističe izričito zabranjeno članom 95 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN). Dalje ističe, da tenderska dokumentacija nezakonita jer naručilac tvrdi da raspon radne zapremine motora 7.500-7.800cm³ ispunjava više renomiranih proizvođača, navodeći Volvo Trucks sa motorom D8K, Renault Trucks sa DT18 i Mercedes-Benz sa OM936, te ukazuje da navedeni proizvođači pripadaju istoj grupi povezanih društava, a navedeni agregati istoj familiji motora, te navedeni primjeri ne predstavljaju tri nezavisna izvora snadbijevanja, već dva. Naglašava da je povrijeđen član 88 stav 1 ZJN iz razloga što raspon od 7.500 do 7.800 cm³ isključuje pogonske agregate koje u predmetnoj klasi nude drugi vodeći proizvođači isključivo po osnovu radne zapremine, a ne po osnovu snage obrtnog momenta ili sposobnosti pogona hidroulične pumpe. Nadalje, isiče da tenderska dokumentacija propisuje dohvat

od najmanje 10,05 m, podiznu snagu od najmanje 1.419 kg, ugao rotacije od najmanje 410° i masu grajfera od najviše 1.878 kg, te da naručilac brani ove vrijednosti tvrdnjom da svaki centimetar dohvata i svaki kilogram podizne snage čine ključnu razliku. Ističe da vrijednosti izražene sa preciznošću od jednog centimetra i jednog kilograma, uz ugao rotacije od 410°, po svojoj prirodi nijesu izraz potrebe naručioca već konstruktivne karakteristike konkretnog proizvoda. Naglašava, uslov da proizvođač nadgradnje ima u radnom odnosu lice sa sertifikatom za radiografsko ispitivanje prema EN ISO 9712 naručilac brani potrebom za kontrolom kvaliteta nosećih zavarenih spojeva, zahtjev da je takvo lice u stalnom radnom odnosu kod proizvođača nadgradnje ne unapređuje kvalitet ispitivanje jer kvalitet zavisi od akreditacije i metode, a ne od vrste ugovora o radu, dok istovremeno isključuje proizvođače koji ispitivanje povjeravaju akreditovanim laboratorijama. Takođe, naglašava da je naručilac bio dužan da sprovede istraživanje tržišta deset dana prije pokretanja postupka i da izvještaj o ispitivanju objavi na ESJN. Navodi da uzak raspon radne zapremine, parametri kрана i grajfera izraženi decimalnom preciznošću i kadrovski uslov koji isključuje proizvođače nadgradnji koji koriste akreditovane laboratorije, djeluju zajedno tako da se krug ponuđača svodi na jednu kombinaciju sašijije, kрана i nadgradnje, te ističe da predstavlja određivanje konkretnog proizvoda, što je u suprotnosti sa članom 88 stav 1 ZJN i članom 42 Direktive 2014/24/EU. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu kao osnovanu, poništi tendersku dokumentaciju u osporenom dijelu, naloži naručiocu da je uskladi, te da produži rok za dotavljanje ponuda.

Naručilac je dana 03.09.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, te dana 04.09.2026.g. dostavio odgovor na žalbu u kojem u bitnom ističe da je zbog visine procijenjene vrijednosti, rok za podnošenje ponuda i otvaranje istih je 30 dana od dana objave postupaka u ESJN. Dalje ističe da nijedna izmjena tenderske dokumentacije i pojašnjenja nijesu mogla ometati ponuđača u sastavljanju njegove ponude za predmetnu javnu nabavku. Navodi da pojašnjenjima tenderske dokumentacije koje je žalilac tražio nastojao da detaljno pojasni sve navedeno iz zahtjeva te da je njegova namjera da što detaljnijim pojašnjenjima pomogne ponuđaču da nema nedoumica. Napominje, kada se vrši izmjena tenderske dokumentacije da ista sadrži i novi datum za podnošenje ponuda i otvaranje istih, nove rokove, pravna pouka, a tih podataka u pojašnjenjima nema, te da žalilac dobru namjeru naručioca, za maksimalno detaljnim odgovorima, nastoji da preokrene evidentnu primjenu ZJN. Svaka Izmjena tenderske dokumentacije i pojašnjenja su objavljena u DOKUMENTIMA kroz ESJN, i da kao i svi ostali zainteresovani ponuđači mogu da imaju iste informacije kao i žalilac. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije predmetnu žalbu kao neosnovanu.

U postupku ispitivanja žalbe Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ista nepotpuna, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 188 stav 3 ZJN, propisano da je žalilac dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupaka, u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke. Ili da ovaj dokaz dostavi najkasnije do isteka roka za žalbu, dok je članom 192 stav 1 tačka 5 ovog zakona propisano da će Komisija za zaštitu prava rješenjem odbiti žalbu kao nepotpunu, ako uz žalbu ili u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje postupaka po žalbi

u skladu sa članom 188 stav 3 ovog zakona ili je dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje postupaka po žalbi na manji iznos od propisanog.

Uvidom u spise predmeta Komisija za zaštitu prava je utvrdila da žalilac nije uz žalbu priložio dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u skladu sa članom 188 stav 3 ZJN i uputstvom o pravnom sredstvu iz pobijane tenderske dokumentacije, niti je taj dokaz dostavljen posebno u roku za izjavljivanje žalbe na pobijanu tendesku dokumentaciju, a što je utvrđeno i provjerom u računovodstvenoj evidenciji Komisije za zaštitu prava.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 5 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik,**
Rade Tabaš

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.