



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-249/2026

ESJN: 112770

Podgorica, 24.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 -stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24, 98/26 i 132/26), u postupku po žalbi "Aqua Engineering" d.o.o Podgorica od 24.07.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika advokatske kancelarije "MIJOVIĆ&VUKOVIĆ", iz Podgorice, protiv odluke Opštine Kotor broj 01-426/26-15211 od 15.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.09.2026.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Aqua Engineering" d.o.o Podgorica od 24.07.2026.g., izjavljena protiv odluke Opštine Kotor broj 01-426/26-15211 od 15.07.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 14-426/26-6890 od 15.04.2026.g., za otvoreni postupak javne radova – Adaptaciju atmosferske kanalizacije na Sv. Stasiju (desni krak), Opštine Kotor je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/26-15211 od 15.07.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Zevs Gradnja" d.o.o. Budva (sa podugovaračima "Infrastruktura" d.o.o. Podgorica i "Geo Mont Consulting" d.o.o. Bijelo Polje), ponuda ponuđača "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica (sa podugovaračem "Geo Invest" d.o.o. Podgorica) je ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana i ponuda ponuđača "Vladex" d.o.o. Kotor (sa podugovaračima "Monte Mep" i "Geogrid") ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Aqua Engineering" d.o.o. Podgorica, je dana 24.07.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika advokatske kancelarije "MIJOVIĆ&VUKOVIĆ", iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je Naručilac pogrešno utvrdio da ponuđač "Zevs Gradnja" d.o.o Budva ispunjava uslov stručnih i kadrovskih kapaciteta. Ističe da je naručilac Tenderskom dokumentacijom, u pogledu uslova stručne i tehničke sposobnosti, tražio minimalne stručne i kadrovske kapacitete potrebne za izvršenje ugovora, u skladu sa članom 85, 86 i 107 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.19/25, 92/25 i 160/25), i to "jednog rukovodioca građenja - licenciranog građevinskog inženjera hidrotehničkog smjera, koji rukovodi izvođenjem radova", te da je ovaj ponuđač u svojoj Izjavi privrednog subjekta (C: Stručna i tehnička sposobnost) na pitanje: Da li privredni

subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?, odgovorio sa NE. Nadalje ističe da je ovaj ponuđač u svojoj izjavi (C. Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima) naveo da ustupa dio predmeta nabavke, između ostalog: "Izvođenje pojedine vrste radova na objektu - građevinski objekti, faza hidrotehnike sa procentualnim učešćem u ukupnoj vrijednosti nabavke 10%", u dijelu izvođenje hidrotehničkih radova, odnosno da iz navedenog proizilazi da je podugovaraču povjereno isključivo izvođenje određenog dijela hidrotehničkih radova, ali ne i rukovođenje izvođenjem tih radova. Dalje ističe da ponuđač "Zevs Gradnja" d.o.o Budva u svojoj Izjavi nije naveo da se podugovaraču ustupa rukovođenje radovima, niti da se radi ispunjenja ovog uslova oslanja na stručni kadar podugovarača ("Infrastruktura" d.o.o. Podgorica), kao ni da će licencirani inženjer u radnom odnosu kod tog podugovarača obavljati funkciju rukovodioca zahtijevanu tenderskom dokumentacijom. Nadalje ukazuje da se rukovođenje i izvođenje pojedinih vrsta radova ne mogu poistovjeđivati, te da je riječ o sadržinski i pravno različitim poslovima, sa različitim ovlaštenjima i odgovornostima, koje se odnose na odredbe Zakona o izgradnji objekata, konkretno odredbe čl. 85 st. 3 i 4 koje propisuju: "Rukovodilac građenja, koji rukovodi izvođenjem radova, odgovoran je za izvođenje radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom, kao i međusobnu usklađenost i koordinaciju radova koji se izvode na objektu, dok je "Odgovorni inženjer građenja, koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu, odgovoran je za izvođenje tih radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom", te da i tenderska dokumentacija upućuje na čl. 85 Zakona o izgradnji objekata. Takođe, navodi da je nesporno osnovan razlog za isključenje ponuđača "Zevs Gradnja" d.o.o. Budva iz postupka javne nabavke u smislu odredbe čl. 108 st. 1 tač. 4 ZJN. Ovo iz razloga što ponuđač "Zevs Gradnja" d.o.o. Budva ne raspolaže stručnim i kadrovskim kapacitetima koji su traženi tenderskom dokumentacijom (nema licenciranog građevinskog inženjera hidrotehničkog smjera), pri čemu nije iskoristio mogućnost dokazivanja ispunjenosti ovog uslova angažovanjem, tj. ustupanjem ovog dijela predmeta nabavke (rukovođenje radovima) nominovanom podizvođaču - podugovaraču ili korišćenjem njegovih sposobnosti u smislu odredbe čl. 127 ZJN. Nadalje ukazuje da je podugovarač "Infrastruktura" d.o.o. Podgorica je u svojoj Izjavi privrednog subjekta (C: Stručna i tehnička sposobnost) naveo da će Milica Tomić (koja posjeduje tražene licence) "biti u funkciji rukovodilac građenja koji rukovodi izvođenjem radova i odgovornog inženjera građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinska vrsta radova - faza hidrotehnike", te da samoinicijativno proširuje obim podugovaranja, tj. preuzima funkciju i poslove koji mu nisu povjereni i ustupljeni od strane ponuđača "Zevs Gradnja" d.o.o. Podgorica, iako je u svojoj Izjavi naveo da mu je ustupljen dio predmeta nabavke koji se tiče izvođenja jednog dijela radova, ali ne i njihovo rukovođenje. Ukazuje da iznijeto pravno rezonovanje u svemu potvrđuje i praksa drugostepenog organa, konkretno Rješenje broj UP. 0903-160/2026 od 30.06.2026.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT.

Naručilac je dana 27.07.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da je žalba žalioca neosnovana, te da uvidom u ponudu izabranog ponuđača DOO „Zevs Gradnja" Budva utvrđeno je da je „Infrastruktura" d.o.o. Podgorica prijavljena kao podugovarač sa procentualnim učešćem od 10,00% u ukupnoj vrijednosti javne nabavke, pri čemu joj je ustupljeno „Izvođenje pojedine vrste radova na objektu - građevinski objekti, faza hidrotehnike“, dok je ponuđač „Zevs Gradnja" d.o.o. Budva zadržao obavezu nabavke građevinskog materijala neophodnog za izvođenje navedene vrste radova. Tenderskom dokumentacijom je, u okviru minimalnih stručnih i kadrovskih kapaciteta potrebnih za izvršenje ugovora, zahtijevan jedan rukovodilac građenja - licencirani građevinski inženjer hidrotehničkog smjera, koji rukovodi izvođenjem radova. Činjenica da u opisu dijela predmeta javne nabavke ustupljenog podugovaraču nije posebno navedena formulacija „rukovođenje izvođenjem radova" ne znači da podugovarač ne obezbjeđuje stručno lice koje će rukovoditi izvođenjem radova koji su mu ustupljeni. Naime, opis dijela predmeta javne nabavke koji se ustupa podugovaraču ne može se poistovjetiti sa stručnom funkcijom

lica angažovanog na izvršenju tog dijela predmeta nabavke. Iz sadržine ponude i Izjave privrednog subjekta podugovarača proizilazi da je DOO „Infrastruktura“ Podgorica, za izvršenje ustupljene faze hidrotehnike, navela Milicu Tomić kao stručno lice koje će biti u funkciji rukovodioca građenja koji rukovodi izvođenjem radova i odgovornog inženjera građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinska vrsta radova - faza hidrotehnike. Prema tome, iz sadržine ponude jasno se može utvrditi kako dio predmeta javne nabavke koji izvršava podugovarač, tako i stručno lice podugovarača koje će, u okviru izvršenja tog dijela predmeta nabavke, obavljati stručnu funkciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom. Ovakav zaključak nalazi uporište i u praksi Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki. Naime, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki je u Rješenju broj UP. 0904-199/2025 od 01.08.2025.g. zauzela stav da činjenica što privredni subjekat u Izjavi privrednog subjekta nije naveo da će određeno stručno lice biti angažovano na rukovođenju konkretnim radovima nije od uticaja na ispravnost Izjave privrednog subjekta, kada iz zahtjeva tenderske dokumentacije i podataka navedenih u Izjavi jasno proizilazi za koju svrhu će navedeno stručno lice biti angažovano. U navedenom Rješenju Komisija je, cijeneći činjenicu da ponuđač nije naveo da će angažovani inženjer elektrotehnike biti angažovan na rukovođenju montažom i puštanjem u rad novih frekventnih regulatora, ocijenila da navedena okolnost nije od uticaja na ispravnost Izjave privrednog subjekta, budući da je naručilac predmetnim uslovom zahtijevao angažovanje inženjera elektrotehnike, iz čega je bilo jasno da će navedeno lice biti angažovano na rukovođenju predmetnim radovima. Navedeni stav Komisije primjenjiv je i na predmetni postupak, pri čemu je činjenično stanje u konkretnom slučaju još određenije. Naime, podugovaraču DOO „Infrastruktura“ Podgorica izričito je ustupljeno izvođenje pojedine vrste radova na objektu - građevinski objekti, faza hidrotehnike, dok je u Izjavi privrednog subjekta tog podugovarača izričito određeno i stručno lice i funkcija koju će ono obavijati, kao i vrsta radova na koju se ta funkcija odnosi. Stoga, ako je Komisija u Rješenju broj UP. 0904-199/2025 od 01.08.2025.g. ocijenila da izostanak izričitog navođenja da će određeno stručno lice rukovoditi konkretnim radovima nije od uticaja na ispravnost Izjave kada se njegova funkcija može jasno utvrditi iz sadržine tenderskog zahtjeva i Izjave, tim prije se u predmetnom postupku ne može prihvatiti stav žalioaca, budući da je podugovarač DOO „Infrastruktura“ Podgorica izričito naveo Milicu Tomić kao stručno lice koje će obavljati funkciju rukovodioca građenja za fazu hidrotehnike. Imajući u vidu navedeno, neosnovano je tumačenje žalioaca prema kojem bi, pored navođenja da podugovarač izvodi određenu vrstu radova, bilo neophodno da se u opisu dijela predmeta javne nabavke koji mu se ustupa zasebno navede i „rukovođenje izvođenjem radova“.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba žalioaca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 98/26 i 132/26), te se shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Žalba je neosnovana iz sledećih razloga:

Odredbom člana 106 ZJN propisano je tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 3 ovog zakona, može da se odredi: 1) iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke; 2) stručni i kadrovski kapaciteti koji su potrebni za izvršenje ugovora; 3) mehanizacija, tehnička oprema i/ili drugi kapaciteti koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora; 4) uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke; 5) uspostavljen sistem zaštite životne sredine i/ili 6) opis i karakteristike predmeta nabavke. Naručilac može tenderskom dokumentacijom za mješovitu nabavku da kao uslov utvrdi stručnu i tehničku sposobnost privrednog subjekta iz stava 1 ovog člana za svaki dio predmeta nabavke.

Oderedbom člana 85 stav 3 Zakona o izgradnji objekata, predviđeno je sledeće: "Rukovodilac građenja, koji rukovodi izvođenjem radova, odgovoran je za izvođenje radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom, kao i međusobnu usklađenost i koordinaciju radova koji se izvode na objektu". Dok je stav 4 istoga čala predviđeno sledeće: "Odgovorni inženjer građenja, koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu, odgovoran je za izvođenje tih radova u skladu sa revidovanim glavnim projektom."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", u dijelu "stručne i tehničke sposobnosti", predvidio sledeće: "Privredni subjekat dužan je da posjeduje minimalne stručne i kadrovske kapacitete potrebne za izvršenje ugovora, u skladu sa članom 85, 86 i 107 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br. 19/25, 92/25 i 160/25), i to: • jednog rukovodioca građenja – licenciranog građevinskog inženjera hidrotehničkog smjera, koji rukovodi izvođenjem radova. U postupku provjere izjave privrednog subjekta, Komisija će, u skladu sa članom 135a Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), radi utvrđivanja ispunjenosti ovog uslova, provjeriti da li navedena stručna lica: • posjeduju odgovarajuću licencu u skladu sa članom 107 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br. 19/25, 92/25 i 160/25); • posjeduju potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore. Komisija će takođe utvrditi način angažovanja navedenih stručnih lica (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog ili drugi akt u skladu sa zakonom)."

Ponudač „ZEVS GRADNJA“ DOO Budva je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica i DOO „Geomont Consulting“ Bijelo Polje, te uz ponudu, između ostalog, dostavio:

- Izjavu privrednog subjekta „ZEVS GRADNJA“ DOO Budva, u kojoj je u dijelu 3. "Način podnošenja ponude", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod C. "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?", označio odgovor "Da", te na potpitanje: "Ako je odgovor da: Navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:" između ostalog, naveo: „dio predmeta nabavke koji se ustupa: Izvođenje pojedine vrste radova na objektu građevinski objekti, faza hidrotehnike, s tim što je za nabavku svog građevinskog materijala neophodnog za izvođenje ove vrste radova zadužen ponudač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "ZEVS GRADNJA" BUDVA. procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke: 10,00%- Izvođenje cjelokupnih geodetskih radova na objektu procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke: 0,50%, te na pitanje: Navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica), naveo sledeće: "INFRASTRUKTURA" D.O.O. - PODGORICA sjedište: Slovačka 17/1, Podgorica, 81000, Crna Gora poreski identifikacioni broj: 02623684, broj računa: 530-54192-09 ime ovlašćenog lica: Dragomir Kovačević DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE "GEOMONT CONSULTING" BIJELO POLJE; Sjedište: Nedeljka Merdovića br. 16; 84000 Bijelo Polje, Crna Gora; poreski identifikacioni broj: 03195163; broj računa 520-36696-82; ime ovlašćenog lica: Rešad Mehović, izvršni direktor"; dok je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje "2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?", označio odgovor "NE".

- Izjavu privrednog subjekta podugovarača „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica , u kojoj je u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage“, naveo: „; Ime i prezime: Milica Tomić, Stručna sprema: Visoka stručna sprema, visoko obrazovanje, kvalifikacija VII podnivo Inacionalnog okvira kvalifikacija, diplomirani inženjer građevinarstva, stepen specijaliste, smjer hidrotehnički i saobraćajni. Posjeduje diplomu postdiplomskih akademskih specijalističkih studija broj iz evidencije 1327 od 19.01.2022. godine izdata u Podgorici od strane, Univerzitet Crne Gore - Građevinski fakultet. Način angažovanja: Zaposlena u "Infrastruktura" doo - Podgorica po osnovu ugovora o radu na puno radno vrijeme, posjeduje i: Potvrda poslodavcu o zaposlenima, izdata od Poreska uprava – Područna jedinica Podgorica, kojom se potvrđuje da je ista zaposlena u privrednom društvu "Infrastruktura" doo – Podgorica od 10.03.2025. godine. Stručna osposobljenost: posjeduje Rješenje broj: UPI- 09-332/25-3451/2 od 26.09.2025. godine izdato od strane Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine kojim se TOMIĆ MILICI, diplomiranom inženjeru građevinarstva, stepen specijaliste, građevinarstva - smjer saobraćajni i smjer hidrotehnički iz Nikšića izdaje LICENCA za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja. Milica Tomić je član Inženjerske komore Crne Gore što se dokazuje Potvrdom o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore broj 05-3292 godine koja važi do 31.12.2026. godine. Milica Tomić će biti u funkciji rukovodilac građenja koji rukovodi izvođenjem radova i odgovornog inženjera građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu – građevinska vrsta radova – faza hidrotehnike.“, Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti., te naveo sledeće: ” <https://www.ingkomora.me> dostupna u elektronskom obliku, <https://www.gov.me/clanak/licenca-ovlascenog-inz-navesti-enjera-za-gradevinsku-djelatnost-2025-godina-ii-dio>”.

Takođe uz ponudu je dostavio i izjavu privrednog subjekta podugovarača „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica sačinjenu na obrazcu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br.55/23 i 83/23), u kojoj je u poglavlju C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, na pitanje 2 "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?", naveo odgovor "DA", dok je na potpitanje "Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage", naveo sledeće: "Ime i prezime: Milica Tomić, Stručna sprema: Visoka stručna sprema, visoko obrazovanje, kvalifikacija VII podnivo 1 nacionalnog okvira kvalifikacija, diplomirani inženjer građevinarstva, stepen specijaliste, smjer hidrotehnički i saobraćajni. Posjeduje diplomu postdiplomskih akademskih specijalističkih studija broj iz evidencije 1327 od 19.01.2022. godine izdata u Podgorici od strane, Univerzitet Crne Gore - Građevinski fakultet. Način angažovanja: Zaposlena u "Infrastruktura" doo - Podgorica po osnovu ugovora o radu na puno radno vrijeme, posjeduje i: Potvrda poslodavcu o zaposlenima, izdata od Poreska uprava – Područna jedinica Podgorica, kojom se potvrđuje da je ista zaposlena u privrednom društvu "Infrastruktura" doo – Podgorica od 10.03.2025. godine. Stručna osposobljenost: posjeduje Rješenje broj: UPI-09-332/25-3451/2 od 26.09.2025. godine izdato od strane Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine kojim se TOMIĆ MILICI, diplomiranom inženjeru građevinarstva, stepen specijaliste, građevinarstva - smjer saobraćajni i smjer hidrotehnički iz Nikšića izdaje LICENCA za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja. Milica Tomić je član Inženjerske komore Crne Gore što se dokazuje Potvrdom o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore broj 05-3292 godine koja važi do 31.12.2026. godine. Milica Tomić će biti u funkciji rukovodilac građenja koji rukovodi izvođenjem radova i odgovornog inženjera građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta

radova na objektu – građevinska vrsta radova – faza hidrotehnike.”, Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti., te naveo sledeće: ” <https://www.ingkomora.me> dostupna u elektronskom obliku, <https://www.gov.me/clanak/licenca-ovlascenog-inz> navesti: enjera-za-gradevinsku-djelatnost-2025-godina-ii-dio”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Zevs Gradnja“ d.o.o. Budva, naveo sledeće: ” Naručilac je, u skladu sa članom 135a stav 4 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19, 003/23, 011/23, 084/24),), izvršio provjeru podataka iz Izjave ponuđača, odnosno izvršio uvid u dokumentaciju koju je ponuđač dostavio: •Rješenje izdato od strane Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj UPI 09-332/25-3451/2 od 26.09.2025. godine, kojim se Tomić Milici, stepen specijaliste (Spec.Sci) građevinarstva - smjer saobraćajni i smjer hidrotehnički, iz Nikšića, izdaje LICENCA za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja na neodređeno vrijeme. •Diploma postdiplomskih specijalističkih akademskih studija, broj 1327 od 19.01.2022. godine, izdata od strane Univerziteta Crne Gore, Građevinskog fakulteta, za Tomić (Miroslava) Milicu o stečenom STEPEN SPECIJALISTE (Spec. Sci.) GRAĐEVINARSTVO. •Dopuna diplome broj 1327 za Milicu Tomić. •Prijava na osiguranje izdata dana 19.03.2025. god., od Poreske uprave Crne Gore, područne jedinice Podgorica, “INFRASTRUKTURA” D.O.O. PODGORICA, da je Tomić Miroslav registrovan za PIO i zdravstveno osiguranje 10.03.2025. godine. • Potvrda IKCG broj 05-3292 od 21.12.2025. god. da je Milica M. Tomić, Spec.Sci. građevinarstva, prebivalište Nikšić, član Inženjerske komore CG do 31.12.2026. godine. Shodno navedenom, utvrđeno je da ponuđač i podugovarač raspolažu stručnim licima koja posjeduju odgovarajuće licence u skladu sa članom 107 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, broj 19/25, 92/25 i 160/25), potvrde o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, kao i dokaz o načinu angažovanja stručnih lica, čime ispunjavaj uslov u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta definisan uslovima. Na osnovu izvršene provjere dokaza dostavljenih od strane ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "ZEVS GRADNJA" BUDVA, samostalna ponuda sa podugovaračima "Infrastruktura" doo - Podgorica i DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE "GEOMONT CONSULTING" BIJELO POLJE, Komisija je utvrdila da su podaci navedeni u Izjavi privrednog subjekta i Izjavi privrednog subjekta podugovarača tačni, te da ponuđač i podugovarač ispunjavaju sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Shodno tome, ponuda navedenog ponuđača ocijenjena je kao ispravna. Nakon sprovedenog pregleda, ocjene, vrednovanja i rangiranja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke predlaže da se kao najpovoljnija izabere ponuda ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "ZEVS GRADNJA" BUDVA, samostalna ponuda sa podugovaračima "Infrastruktura" doo - Podgorica i DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE "GEOMONT CONSULTING" BIJELO POLJE.”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač „ZEVS GRADNJA“ DOO Budva u svojoj Izjavi privrednog subjekta naveo da podugovaraču “Infrastruktura” d.o.o. Podgorica ustupa dio predmeta nabavke koji se odnosi na izvođenje radova iz oblasti hidrotehnike, čime je jasno odredio dio predmeta nabavke koji povjerava podugovaraču, pa činjenica da je podugovarač odredio stručno lice za obavljanje poslova rukovodioca građenja i odgovornog inženjera građenja za fazu hidrotehnike, predstavlja konkretizaciju načina stručnog izvršenja ustrupljenog dijela predmeta nabavke, a ne proširenje niti izmjenu predmeta podugovaranja.

Takođe, iz dostavljenih dokaza proizilazi da se ponuđač, za dio radova iz oblasti hidrotehnike koji je povjerio podugovaraču, oslanja na stručne i kadrovske kapacitete podugovarača koji je za navedeni dio posla

dokazao ispunjenost zahtijevanih uslova stručne i tehničke sposobnosti, uključujući odgovarajuća stručna lica, licence i druge dokaze o stručnoj osposobljenosti, pa Komisija za zaštitu prava nalazi da nije osnovan zaključak da je ponuđač bio dužan da samostalno posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji se odnose na izvršenje ustupljenog dijela radova, budući da iz sadržine Izjave privrednog subjekta ponuđača i dokumentacije proizilazi da ponuđač zadržava izvršenje dijela predmeta nabavke koji se odnosi na nabavku i obezbjeđivanje građevinskog materijala, dok podugovarač izvršava povjereni dio radova iz oblasti hidrotehnike, pa se ne može smatrati da je ponuđač bio dužan da za dio poslova koji je povjerio podugovaraču dokazuje sopstvene stručne i kadrovske kapacitete.

Komisija za zaštitu prava je imala u vidu rješenje broj UP. 0903-160/2026 od 30.06.2026.g., na koje se žalilac poziva u žalbi, da se činjenično i pravno stanje u predmetnom postupku ne može izjednačiti sa stanjem utvrđenim u navedenom predmetu. Naime, u predmetu na koji se žalilac poziva utvrđeno je da ponuđač, za dio predmeta nabavke koji je zadržao za sopstveno izvršenje, nije dokazao ispunjenost tenderskom dokumentacijom propisanih uslova stručne i tehničke sposobnosti. Nasuprot tome, u predmetnom postupku podugovaraču „Infrastruktura“ d.o.o. Podgorica ustupljeno je izvršenje konkretne vrste radova – faze hidrotehnike, za koju je isti obezbijedio stručno lice koje ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Stoga se navedeno rješenje ne može neposredno primijeniti na konkretni slučaj, budući da se radi o različitom činjeničnom stanju i različitom načinu obezbjeđivanja zahtijevanog stručnog kapaciteta.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Zevs Gradnja“ d.o.o. Budva, te na takvo utvrđeno stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu ocijenio ispravnom osnovom člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, to isti nema parvo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove sam snosi, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.