



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-283/2026

ESJN: 113851

Podgorica, 24.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24, 98/26 i 132/26), u postupku po žalbi Zajednička ponuda "Bombeton" d.o.o. Cetinje, od 04.09.2026.g. izjavljenoj protiv odluke Prijestonice Cetinje broj 01-426/26-754/23 od 26.08.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 24.09.2026.g., donijela je

### **RJEŠENJE**

Odbija se žalba Zajednička ponuda "Bombeton" d.o.o. Cetinje, od 04.09.2026.g. izjavljena protiv odluke Prijestonice Cetinje broj 01-426/26-754/23 od 26.08.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/26-754/3 od 29.04.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova - uređenje gradskog parka „13 Jul“, Prijestonica Cetinje, je kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/26-754/23 od 26.08.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što su svi ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke.

"Bombeton" d.o.o. Cetinje je, kao nosilac Zajedničke ponude "Bombeton" d.o.o. Cetinje, dana 04.09.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada ga je isključio iz postupka javne nabavke, jer podugovarači koje je angažovao nijesu dokazali iskustvo na istim ili sličnim poslovima, shodno članu 128 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Napominje da je naručilac na ovaj način pogrešno primijenio odredbu člana 128 stav 3 ZJN, jer je nakon otvaranja ponuda proširio i izmijenio sadržaj uslova stručne i tehničke sposobnosti predviđen tenderskom dokumentacijom, koji se odnosi na zahtijevanu potvrdu o iskustvu na istim ili sličnim poslovima, jer uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije nije zahtijevao reference za svaku

posebnu vrstu radova, niti je predvidio da ponuđač ukoliko angažuje podugovarače mora da dokaže da isti posjeduju zahtijevano iskustvo, pa ukoliko je smatrao da su podugovarači trebali da dokažu iskustvo u izvođenju geodetskih radova, radova pejzažne arhitekture i elektrotehničkih radova, bio je dužan da predvidi sadržaj zahtijevane potvrde i način dokazivanja. Dalje ističe, da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti da li ga naručilac isključio iz postupka javne nabavke jer njegovi podugovarači nijesu dokazali iskustvo u izvršavanju konkretnih poslova koji su im ustupljeni ili nijesu dokazali iskustvo na istim ili sličnim poslovima onako kako su ti poslovi predviđeni predmetnom tenderskom dokumentacijom, odnosno iskustvo na poslovima rekonstrukcije ili izgradnje gradskih parkova, šetališta, promenada i trgova. Takođe ističe, da je naručilac ovakvim tumačenjem člana 128 stav 3 ZJN, postupio suprotno načelu proporcionalnosti, kojim je predviđeno da uslovi stručne i tehničke sposobnosti moraju biti utvrđeni proporcionalno složenosti predmeta nabavke, izvršenju ugovora o javnoj nabavci i njenoj procijenjenoj vrijednosti, pa ukoliko je smatrao da iz navedene odredbe proizilazi da ponuđač ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, dokazuje u odnosu na dio predmeta nabavke koji će realizovati, onda je i sadržaj samo uslova morao biti predviđen tenderskom dokumentacijom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nedostatke i donese novu zakonitu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 14.09.2026.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe, da je žalba neosnovana, iz razloga što žalilac nije dokazao da podugovarači koje je angažovao u svojoj ponudi, i to „Geopromet“ d.o.o. Podgorica, „Verde projekt“ d.o.o. Podgorica i „Ramel“ d.o.o. Nikšić ispunjavaju uslov stručne i tehničke sposobnosti za dio predmeta nabavke koje im je ustupio. Dalje ističe, da nijesu osnovane tvrdnje žalioca da je naknadno mijenjao i proširivao uslov stručne i tehničke sposobnosti iz predmetne tenderske dokumentacije, kao i da je prilikom pregleda i ocjene njegove ponude promijenio uslov stručne i tehničke sposobnosti na subjekte koji su, prema sadržini same ponude, određeni za izvršenje pojedinih djelova predmeta nabavke, jer je zakonska obaveza podugovarača da za ustupljeni dio predmeta nabavke ispuni uslove iz člana 106 ZJN, pa je pravilno utvrdio da na njihovoj strani postoji osnov za isključenje iz postupka i omogućio mu da ih zamijeni u zakonom propisanom roku, ali budući da žalilac u ostavljenom roku nije angažovao odgovarajuće podugovarače, to ga je shodno članu 128 ZJN isključio iz postupka javne nabavke. Nadalje ističe, da žalilac pogrešno zaključuje da je tek tokom pregleda ponude predvidio obavezu dostavljanja posebnih referenci za svaku vrstu specijalizovanih radova, kao što su geodetski, elektrotehnički ili radove pejzažne arhitekture, već su podugovarači bili dužni da dokažu posjedovanje zahtijevanog iskustva koji je već bio propisan uslovom iz tenderske dokumentacije, a koji su bili dužni da posjeduju obzirom na djelove predmeta nabavke koji su im ustupljeni, pa je ispunjenost unaprijed propisanog uslova provjeravao u odnosu na sve privredne subjekte iz ponude žalioca.

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Predmetni postupak je pokrenut po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama ZJN („Sl. list CG“, br. 98/26 i 123/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima spovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta, i utvrdila da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 106 ZJN propisano je da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 1 ovog zakona, može da se odredi iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Odredbom člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privrednog subjekta ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, zatim članom 126 stav 1 ZJN, propisano je da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, te stavom 2 ovog člana propisano da se ugovorom iz stava 1 ovog člana uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, te stavom 3 ovog člana propisano da ako više privrednih subjekata podnosi zajedničku ponudu, svaki privredni subjekat dužan je da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ovog zakona, zatim stavom 4 ovog člana propisano da član zajedničke ponude mora da ispunjava uslove sposobnosti iz člana 102 tačka 2 ovog zakona i uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke za koji je zadužen u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju, osim za dio za koji angažuje podugovarača, dok je stavom 6 ovog člana propisano da član zajedničke ponude može za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti da koristi kapacitete drugog člana zajedničke ponude koje mu je stavio na raspolaganje ugovorom o zajedničkom nastupanju. Takođe, članom 128 stav 3 ZJN propisano je da radi učešća u postupku javne nabavke podugovarač je dužan da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ovog zakona, uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 i uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN, posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke: ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave je, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje pod 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?", navedeno sljedeće: "☐ Da ☐ Ne". Ako je odgovor "Da", privredni subjekat navodi opis predmeta nabavke, vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, korisnik/investitor". Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost?", na pitanje 1) "Da li u referentnom periodu privredni

subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?", propisano privredni subjekat navodi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično: Vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez PDV-a. npr. 20.000.00. Ukoliko se vrijednost razlikuje od ugovorene, navesti stvarnu vrijednost izvršenog ugovora. Vrijeme realizacije ugovora (početak i kraj realizacije): navesti mjesec i godinu, npr. maj 2021 - maj 2023: Investitor/Korisnik: navesti naziv investitora/korisnika. npr. Ministarstvo finansija.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, između ostalog, zahtijevao sljedeće: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum 1 (jednu) referencu o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke gdje se pod istim poslovima smatraju radovi na rekonstrukciji gradskih parkova, šetališta, promenada, trgova, a sličnim poslovima se smatra izvođenje radova na izgradnji gradskih parkova, šetališta, promenada, trgova. Finansijska vrijednost izvedenih radova, po referenci mora biti minimum 400.000,00€ bez uračunatog PDV-a.” Takođe, naručilac je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude), u stavu 1, predvidio da se ponuda sačinjava na ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac je uz ponudu dostavio:

- Ugovor o zajedničkom nastupanju od 07.07.2026.g., zaključen između „Bombeton” d.o.o. Cetinje, kao nosioca zajedničke ponude, i IGP „Fidija” d.o.o. Podgorica, kao člana zajedničke ponude, kojim je u članu 6 predviđeno da su isti saglasni da izvrše međusobnu podjelu posla na način da je nosilac zajedničke ponude „Bombeton” d.o.o. Cetine zadužen za izvođenje arhitektonskih i konzervatorskih radova, uz angažovanje podugovarača za izvođenje geodetskih radova, radova pejzažne arhitekture, i izvođenje elektrotehničke vrste radova, dok je član zajedničke ponude IGP „Fidija” d.o.o. Podgorica, zadužen za izvođenje građevniskih radova.
- Izjavu privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude „Bombeton” d.o.o. Cetinje, u kojoj je u dijelu 3. „NAČIN PODNOŠENJA PONUDE”, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu”, označio odgovor „Da”, zatim na dato potpitanje: „a) navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen...), naveo: „Uloga

privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi: NOSILAC ZAJEDNIČKE PONUDE; izvršiće izvođenje arhitektonskih i konzervatorskih radova i sve ostalo definisano koje ne izvodi Partner u Konzorcijumu za koje ispunjava sve obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, uslove obavljanja djelatnosti- uslove za izvođenje radova i dijela stručno-tehničke sposobnosti (posjedovanje Odgovornog inženjera građenja koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu, Rukovodioca građenja i ovlašćenog lica za sprovođenje konzervatorskih mjera na nepokretnim kulturnim dobrima), uz izvođenje geodetskih radova, elektrotehničke vrste radova i radova pejzažne arhitekture ustupljenih podugovaračima, što je sve ukupno 72,44 % od ukupne vrijednosti ponude, zatim pod c) ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima? označio odgovor: „Da“ te naveo: „1. Dio predmeta nabavke koji je ustupljen je izvođenje geodetskih radova, naziv i opis dijela predmeta nabavke -izvođenje geodetskih radova; procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke: 1,88% 2. Dio predmeta nabavke koji je ustupljen je izvođenje radova pejzažne arhitekture, naziv i opis dijela predmeta nabavke -izvođenje radova pejzažne arhitekture: PEJZAŽNA ARHITEKTURA PRIPREMNI RADOVI, PEJZAŽNA ARHITEKTURA ZEMLJANI RADOVI, PEJZAŽNA ARHITEKTURA SADNI MATERIJAL, PEJZAŽNA ARHITEKTURA ANKERISANJE STABALA, PEJZAŽNA ARHITEKTURA ANKERISANJE ODRŽAVANJE ; procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke: 27,71%; 3. Dio predmeta nabavke koji je ustupljen je Izvođenje elektrotehničke vrste radova, naziv i opis dijela predmeta nabavke Izvođenje elektrotehničke vrste radova- elektro radovi slaba struja, elektro radovi javna rasvjeta, procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke: 11,27%, zatim pod d) koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta? označio odgovor: „Da“ te naveo: „I.G.P. "FIDIJA" D.O.O. - PODGORICA, sjedište Podgorica, Vaka Đurovića 80/3, poreski identifikacioni broj 02111616, broj računa: 510-1436-97, ime ovlašćenog lica Ivan Blagojević“, zatim naveo: „Nosilac zajedničke ponude koristi sposobnosti člana zajedničke ponude za dokazivanje uslova STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum 1 ( jednu) referencu o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke gdje se pod istim poslovima smatraju radovi na rekonstrukciji gradskih parkova, šetališta, promenada, trgova, a sličnim poslovima se smatra izvođenje radova na izgradnji gradskih parkova, šetališta, promenada, trgova. Finansijska vrijednost izvedenih radova, po referenci mora biti minimum 400.000,00€ bez uračunatog PDV-a“, dok je u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom C „Stručna i tehnička sposobnost“ na pitanje 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“ označio odgovor „Ne“.

- Izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude IGP „Fidija“ d.o.o. Podgorica, u kojoj je u dijelu 3. „NAČIN PODNOŠENJA PONUDE“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu“, označio odgovor „Da“, zatim na dato potpitanje: „a) navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen...), naveo: „Uloga privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi: član zajedničke ponude; dio predmeta nabavke za koji je zadužen izvođenje građevinskih radova, rukovođenje građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinska vrsta radova; procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude 27,56%“ dok je u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom C „Stručna i tehnička sposobnost“ na pitanje 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“ dao odgovor „Da“, te naveo: „Opis predmeta nabavke: „Izgradnja trga i šetališta u Sutomoru - faza I, vrijednosti predmeta nabavke: 784.659,60, vrijeme realizacije ugovora: oktobar 2020 – novembar 2021, investitor/korisnik: Uprava za kapitalne projekt, opis predmeta nabavke: Izvođenje radova na uređenju šetališta i trga u Sutomoru (II faza), oština Bar, vrijednost predmeta nabavke 1.119.590,68, vrijeme realizacije ugovora januar 2024 - oktobar 2024, investitor/korisnik: Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore.“
- Izjavu privrednog subjekta podugovarača „Geopromet“ d.o.o. Podgorica, u kojoj je u tački 3. način podnošenja ponude "C1 podugovarač u postupku javne nabavke", označio odgovor "Da" te naveo da mu je ustupljeno izvođenje geodetskih radova, dok je u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom C „Stručna i tehnička sposobnost“ na pitanje 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“ dao odgovor „Ne“.
- Izjavu privrednog subjekta podugovarača „Verde Projekt“ d.o.o. Podgorica, u kojoj je u tački 3. način podnošenja ponude "C1 podugovarač u postupku javne nabavke", označio odgovor "Da" te naveo da mu je ustupljeno izvođenje radova pejzažne arhitekture, dok je u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom C „Stručna i tehnička sposobnost“ na pitanje 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“ dao odgovor „Ne“.
- Izjavu privrednog subjekta podugovarača „Ramel“ d.o.o. Nikšić, u kojoj je u tački 3. način podnošenja ponude "C1 podugovarač u postupku javne nabavke", označio odgovor "Da" te naveo da mu je ustupljeno izvođenje elektrotehničke vrste radova, dok je u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom C „Stručna i tehnička sposobnost“ na pitanje 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“ dao odgovor „Ne“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, naveo: „....

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti na strani žalioca, u pogledu iskustva na istim ili sličnim poslovima predmeta nabavke, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani žalioca postoji osnov za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke. Naime, budući da iz ugovora o zajedničkom nastupanju, zaključen između "Bombeton" d.o.o. Cetinje, kao nosioca zajedničke ponude, i IGP "Fidija" d.o.o. Podgorica, kao člana zajedničke ponude, proizilazi da će podugovarač "Geopromet" d.o.o. Podgorica, biti zadužen za izvođenje geodetskih radova, zatim podugovarač „Verde Projekt“ d.o.o. Podgorica, biti zadužen za izvođenje radova pejzažne arhitekture, te podugovarač „Ramel“ d.o.o. Nikšić, biti zadužen za izvođenje elektrotehničke vrste radova, to iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da isti, nijesu dokazali da ispunjavaju uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz predmeta nabavke, budući da u svojim izjavama privrednog subjekta nijesu naveli da posjeduju iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, u skladu sa članom 128 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik,**

**Rade Tabaš**

#### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.