



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-242/2026

ESJN: 118660

Podgorica, 1.10.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24 i 98/26), u postupku po žalbi Radio-difuzni centar d.o.o. Podgorica od 17.7.2026.g. izjavljenoj protiv tenderske dokumentacije Agencije za elektronske komunikaciju i poštansku djelatnost Podgorica broj 16/26 od 9.7.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 1.10.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Radio-difuzni centar d.o.o. Podgorica od 17.07.2026.g., izjavljena protiv tenderske dokumentacije Agencije za elektronske komunikaciju i poštansku djelatnost Podgorica broj 6/26 od 18.02.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u dijelu pod tačkom 15 uslova stručne i tehničke sposobnosti, dok u ostalom dijelu ostaje nepromijenjena.

2. Nalaže se Agenciji za elektronske komunikaciju i poštansku djelatnost Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, u skladu sa članom 94 Zakona o javnim nabavkama, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 826,45 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće Radio-difuzni centar d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost Podgorica je kao naručilac, dana 09.07.2026.g., objavila na ESJN Tendersku dokumentaciju broj 16/26 za otvoreni postupak javne nabavke - usluge telekomunikacionog povezivanja objekata Sistema za kontrolu i monitoring RF spektra, Radio-difuzni centar d.o.o. Podgorica je, dana 17.07.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac tenderskom dokumentacijom utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, na način što je, između ostalog, predvidio da će se kvalitet vrednovati na sljedeći način: Maksimalan broj bodova po ovom podkriterijumu je 30.

Vrednovanje ponuda po podkriterijumu kvalitet vršiće se na osnovu ponuđenog bitskog protoka usluge iznad minimalno zahtijevanog protoka definisanog tehničkom specifikacijom. Ponuđaču koji dostavi najveći bitski protok usluge dodjeljuje se maksimalan broj bodova, dok se ostalim ponuđačima bodovi dodjeljuju prema sljedećoj formuli: Broj bodova = (ponuđeni bitski protok) / (najveći ponuđeni bitski protok) x 30. Naime, navodi da iz tehničke specifikacije predmeta nabavke proizlazi da je naručilac izvršio procjenu svojih potreba i utvrdio da telekomunikaciona veza za svaku lokaciju mora obezbijediti minimalni bitski protok od 32 Mb/s u direktnom i povratnom smjeru, ali nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije obrazložio zbog čega bi protok iznad tog nivoa predstavljao dodatnu funkcionalnu vrijednost za predmetnu mrežu, niti je naveo na koji način veći protok doprinosi kvalitetnijem izvršenju ugovora. Takođe, navodi da iz tehničke specifikacije proizlazi da su za naručioca od ključnog značaja međusobna povezanost lokacija, raspoloživost veze od najmanje 99%, pouzdanost sistema, tehnička podrška, kompatibilnost sa postojećom infrastrukturom i odgovarajuće tehničko rješenje, kao i da je naručilac izričito zahtijevao da ponuđači opišu topologiju mreže, organizaciju prenosne mreže, proračune raspoloživosti veze i parametre kvaliteta. Nadalje navodi da ponuđeni bitski protok iznad minimalno zahtijevanog nivoa prvenstveno predstavlja povećanje kapaciteta prenosa podataka, odnosno obima ponuđene usluge, a ne dokazani parametar kvaliteta u smislu boljeg funkcionisanja sistema, posebno imajući u vidu da naručilac nije dokazao postojanje potrebe niti funkcionalnu vezu između većeg protoka i kvaliteta izvršenja predmetne usluge. Ističe da iz svega navedenog proizilazi da osporeni podkriterijum nije povezan sa predmetom javne nabavke, nije srazmjeran stvarnim potrebama naručioca i dovodi do neopravdanog favorizovanja ponuđača koji nude veći obim usluge bez dokazane potrebe za istim, pa je samim tim predviđeni kriterijum suprotan odredbama člana 117 ZJN i Pravilniku o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javnih nabavki. Dalje navodi da je naručilac u dijelu uslova stručne i tehničke sposobnosti propisao uslov koji neopravdano ograničava konkurenciju među privrednim subjektima, suprotno načelu obezbjeđivanja konkurencije iz člana 8 ZJN, zahtijevajući prethodno iskustvo definisano na način koji odgovara gotovo identičnom, a ne sličnom predmetu nabavke. Naime, navodi da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu stručna i tehnička sposobnost predvidio sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Privredni subjekat mora dokazati daje vršio usluge koje su po svojoj prirodi identične ili slične usluzi koja se nabavlja ovom nabavkom. Vrijednost ugovorenog posla mora iznositi najmanje 15.000,00 eura bez uračunatog PDV-a, a usluga je pružana najmanje 1 (jednu) godinu u kontinuitetu uz ugovorni ili drugi način određivanja prava i obaveza između pružaoca i primaoca usluga. Sličnim će se smatrati uspostavljanje i održavanje odgovarajuće mreže zasnovane isključivo na TCP/IP protokolima kojom je omogućena konekcija između najmanje 7 (sedam) tačaka, gdje se iz svake tačke može pristupiti ostalim tačkama (eng. mesh) i protocima odnosno brzinama prenosa podataka koje su naznačene u tehničkoj specifikaciji ili bolje od toga. Stručna i tehnička sposobnost dokazuje se: - dostavljanjem minimum jedne potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama, tokom prethodnih godina, ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju daje ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen". Smatra da ovako definisan uslov dovodi do neopravdanog ograničavanja konkurencije, jer naručilac ne zahtijeva iskustvo na sličnim poslovima, već praktično iskustvo na gotovo identičnim poslovima koji po svojim tehničkim karakteristikama odgovaraju predmetu konkretne javne nabavke, kao i da na ovaj način naručilac neopravdano sužava krug potencijalnih ponuđača i isključuje privredne subjekte koji nesporno posjeduju iskustvo u pružanju istovrsnih ili sličnih telekomunikacionih usluga, ali ne mogu dokazati da su ranije realizovali ugovore sa većim ili identičnim protocima prenosa

podataka koje je naručilac propisao. Nadalje navodi da je naručilac tehničkom specifikacijom kao predmet pružanja usluge obuhvatio i lokaciju DUKMS Krimovica, Budva, uz napomenu da „ova stanica još uvijek nije realizovana“, na koji način predmet javne nabavke nije određen jasno, precizno i nedvosmisleno, budući da obuhvata lokaciju koja u trenutku pokretanja postupka nije realizovana, što dovodi do nejednakog razumijevanja obima predmeta nabavke od strane ponuđača i posljedično, do povrede načela obezbjeđivanja konkurencije i ravnopravnosti ponuđača. Ističe da ovakvim određenjem predmet nabavke nije definisan jasno, precizno i nedvosmisleno, jer u trenutku pripreme i podnošenja ponuda nije poznato kada će predmetna lokacija biti realizovana i aktivirana, dok tenderskom dokumentacijom nije definisan ni minimalni rok u kojem će naručilac aktivirati ovu lokaciju, niti posljedice eventualnog neaktiviranja iste, iako navedena okolnost neposredno utiče na obim usluge i ekonomsku kalkulaciju ponuđača. Ističe da činjenica da početak pružanja usluge na ovoj lokaciji zavisi od budućeg i neizvjesnog pisanog zahtjeva naručioca, bez utvrđenog krajnjeg roka ili drugih unaprijed definisanih uslova za aktiviranje lokacije, dovodi do pravne nesigurnosti i različitog tumačenja obima predmeta nabavke od strane ponuđača, čime je povrijeđeno načelo transparentnosti, jednakog tretmana ponuđača i obezbjeđivanja konkurencije, jer ponuđači nisu bili u mogućnosti da pripreme međusobno uporedive ponude na osnovu jasno utvrđenih zahtjeva naručioca. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi tendersku dokumentaciju, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 21.07.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a dana 23.09.2026.g. dostavio odgovor na žalbu, u kojem u bitnom, u odnosu na žalbeni navod da podkriterijum kvalitet nije u dovoljnoj vezi sa predmetom nabavke, nije srazmjeran stvarnim potrebama naručioca i kao takav je suprotan pravilima za određivanje kriterijuma za izbor ekonomski najpovoljnije ponude, ističe da ima isključivo pravo da procijeni sopstvene potrebe u vezi sa karakteristikama predmeta javne nabavke, te da je podkriterijum kvalitet odabran upravo sa ciljem da se dodatno vrednuje ponuđeni bitski protok (iznad minimalno zahtijevanog), kao jedan od ključnih parametara kvaliteta fiksne veze, posebno imajući u vidu buduće nadogradnje funkcionalnosti sistema koje mogu zahtijevati veći kapacitet. Dalje ističe da je članom 117 stav 5 ZJN određeno da „kriterijum za izbor najpovoljnije ponude nije diskriminatorski ako su svi njegovi parametri dostupni ponuđačima podjednakim uslovima“, pa da, imajući u vidu da je tenderska dokumentacija koncipirana tako da pruža sve neophodne i dovoljne informacije svim potencijalnim ponuđačima pod jednakim uslovima, smatra da su navodi žalioaca u ovom dijelu neosnovani. Nesporno je da pitanje načina bodovanja predmetnog podkriterijuma (ponuđeni bitski protok iznad minimalno zahtijevanog protoka od 32 Mb/s) ponuđačima sa tehnološki superiornim rješenjima može dati značajnu prednost po ovom podkriterijumu. Sa druge strane, ponuđači koji već raspolažu opremom (ograničenih karakteristika), a u koje spada i žalilac (predmetnu uslugu pruža Agenciji preko 15 godina), imaju takođe značajnu prednost po podkriterijumu ponuđena cijena, budući da nemaju trošak nabavke opreme. Način bodovanja podkriterijuma kvalitet je odabran tako da ove dvije grupe ponuđača dovodi u ravnopravan položaj. Na dio žalbenih navoda koji su vezani za uslove stručne i tehničke sposobnosti da je Naručilac propisao uslov koji neopravdano ograničava konkurenciju među privrednim subjektima, suprotno načelu obezbjeđivanja konkurencije iz člana 8 Zakona o javnim nabavkama, zahtijevajući prethodno iskustvo definisano na način koji odgovara gotovo identičnom, a ne sličnom predmetu nabavke, takođe ukazuje da je planirao da, u dijelu propisanog uslova, da su ranije pružene usluge morale imati protoke i brzine prenosa jednake ili bolje od zahtijevanih, izvrši izmjenu tenderske dokumentacije, a kako je žalba podnijeta u međuvremenu, bio je dužan da obustavi sve radnje u postupku, pa samim tim nije mogao da sprovede planirane izmjene tenderske dokumentacije. U vezi sa žalbenim navodom koji se odnosi na lokaciju DUKMS Krimovica (Budva) i činjenicu da je u dokumentaciji navedeno da „ova

stanica još uvijek nije realizovana“, ističemo da Agencija planira realizaciju DUKMS Krimovica u narednom periodu, uključujući i obezbjeđivanje infrastrukturnog uvezivanja ove lokacije. U tenderskoj dokumentaciji je navedena tačna lokacija buduće stanice, pa ne stoje navodi žalioaca da predmet javne nabavke nije određen jasno, precizno i nedvosmisleno. Naručilac smatra da ne postoje prepreke za pripremu i podnošenje ponude i za ovu lokaciju, jer ponuđači raspolažu svim parametrima neophodnim za formiranje cijene i tehničke ponude. Rok od 45 dana za početak pružanja usluge nakon pisanog zahtjeva je sasvim realan i operativno opravdan uslov. U konačnom predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju, i ostale spise predmeta i utvrdila sledeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 98/26), te se shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita iz razloga što podkriterijum kvalitet nije povezan sa predmetom javne nabavke, niti je srazmjeran stvarnim potrebama naručioca te da dovodi do neopravdanog favorizovanja ponuđača koji nude veći obim usluge bez dokazane potrebe za istim, odnosno ponuđeni bitski protok iznad minimalno zahtijevanog nivoa prvenstveno predstavlja povećanje kapaciteta prenosa podataka, odnosno obima ponuđene usluge, a ne dokazani parametar kvaliteta u smislu boljeg funkcionisanja sistema, posebno imajući u vidu da naručilac nije dokazao postojanje potrebe niti funkcionalnu vezu između većeg protoka i kvaliteta izvršenja predmetne usluge. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 117 stav 3 ZJN propisano je da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude mora da bude opisan, bodovno određen, povezan sa predmetom nabavke i ne smije biti diskriminatoran, zatim stavom 4 ovog člana propisano da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude povezan sa predmetom nabavke ako se njegovi parametri odnose na zahtjeve predmeta nabavke u bilo kom pogledu i u bilo kojoj fazi njegovog životnog ciklusa uključujući i faktore koji se odnose na određeni proces proizvodnje, izvođenje radova, isporuku ili trgovanje roba ili usluga ili na određeni proces neke druge faze njihovog životnog ciklusa, čak iako ti faktori nijesu od njihovog materijalnog sadržaja, te stavom 5 ovog člana propisano da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude nije diskriminatoran ako su svi njegovi parametri dostupni ponuđačima pod jednakim uslovima, dok je stavom 7 ovog člana propisano da parametri kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude i metodologija vrednovanja ponuda moraju biti definisani na način koji obezbjeđuje objektivno i tačno iskazivanje broja bodova i rangiranje ponuda.

Takođe, odredbom člana 118 stav 1 ZJN propisano je da se odnos cijene i kvaliteta utvrđuje na osnovu parametara koji mogu da obuhvate: 1) kvalitet, uključujući tehničke, estetske i funkcionalne karakteristike, dostupnost rješenja za sve korisnike, socijalne, ekološke i inovativne karakteristike trgovine i uslova trgovanja, 2) organizaciju, kvalifikacije i iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, kada iskustvo lica može da ima značajan uticaj na nivo uspješnosti izvršenja predmeta nabavke ili 3) uslugu nakon prodaje i tehničku pomoć, uslove

isporuke, kao što su vrijeme isporuke, proces isporuke, rok isporuke ili rok izvršenja, zatim stavom 2 ovog člana propisano da Naručilac mora kao parametre iz stava 1 tačka 2 ovog člana koji se odnose na organizaciju, da predvidi procenat učešća žena u broju lica koja će ponuđač angažovati na izvršenju predmeta nabavke; učešća žena u ukupnom broju zaposlenih kod ponuđača i udjela žena u vlasničkoj strukturi ponuđača, dok je Pravilnikom o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javnih nabavki („Sl. list CG“, br. 74/20 i 71/23), u Prilogu 1, u dijelu u kojem se odnosi na vrednovanje ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta propisano da se vrednovanje ponuda po osnovu parametra kvalitet (estetske i funkcionalne karakteristike, dostupnost rješenja za sve korisnike, socijalne, ekološke i inovativne karakteristike trgovine i uslova trgovine) vrši u odnosu na ponuđene karakteristike i/ili uslove koji nijesu zahtijevani tehničkom specifikacijom ili koji su iznad karakteristika zahtijevanih standarda ili karakteristika zahtijevanih oznaka, na način što se za svaki predviđeni element ovog parametra utvrdi određeni broj bodova tako da njihov zbir daje maksimalni broj bodova koji je predviđen po osnovu ovog parametra.

Naručilac je pobijanom tenderskom dokumentacijom u tački „Kriterijum za izbor najpovoljnije ponude“, u odnosu na parametar kvalitet, predvidio „Parametar kvalitet (Kvalitet) – bitski protok usluge Maksimalni broj bodova dobija Ponuđač koji dostavi najveći bitski protok usluge iznad minimalno zahtijevanog protoka definisanog tehničkom specifikacijom, dok se ostalim ponuđačima bodovi dodjeljuju prema sljedećoj formuli: Broj bodova = (ponuđeni bitski protok)/(najveći ponuđeni bitski protok) x 30.

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac kao podkriterijum kvaliteta predvidio bitski protok usluge iznad minimalno zahtijevanog protoka definisanog tehničkom specifikacijom, pri čemu je unaprijed utvrdio objektivnu i matematički odredivu metodologiju dodjele bodova. Predmetni parametar je neposredno povezan sa predmetom javne nabavke, budući da se bitski protok odnosi na tehničku i funkcionalnu karakteristiku telekomunikacione usluge koja se nabavlja. Činjenica da veći bitski protok istovremeno predstavlja veći kapacitet prenosa podataka ne isključuje njegovo vrednovanje kao parametra kvaliteta, već upravo predstavlja karakteristiku usluge koja je iznad minimalno zahtijevanog nivoa utvrđenog tehničkom specifikacijom.

Pri tome, veći bitski protok nije određen kao dodatni obavezni uslov za učešće ili izvršenje usluge, već kao karakteristika za koju ponuđač može ostvariti dodatne bodove, čime se ponuđačima ostavlja mogućnost da ponude viši nivo tehničkih performansi od minimalno zahtijevanog. Imajući u vidu da je način vrednovanja unaprijed određen jasnom formulom i da su svi ponuđači pod jednakim uslovima mogli ponuditi veći bitski protok i ostvariti dodatne bodove, Komisija ne nalazi da predmetni podkriterijum dovodi do diskriminacije ili neopravdanog favorizovanja određenih ponuđača.

Osim navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da je predmetni parametar povezan sa predmetom nabavke, da predstavlja karakteristiku usluge iznad minimalno zahtijevanog nivoa i da je metodologija njegovog vrednovanja objektivna i unaprijed određena, zbog čega žalbeni navod je neosnovan.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita budući da je naručilac tehničkom specifikacijom kao predmet pružanja usluge obuhvatio i lokaciju DUKMS Krimovica, Budva, uz napomenu da „ova stanica još uvijek nije realizovana“, na koji način predmet javne nabavke nije određen jasno, precizno i nedvosmisleno, budući da obuhvata lokaciju koja u trenutku pokretanja postupka nije realizovana, što dovodi do nejednakog

razumijevanja obima predmeta nabavke od strane ponuđača i posljedično, do povrede načela obezbjeđivanja konkurencije i ravnopravnosti ponuđača. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je pobijanom tenderskom dokumentacijom u Tehnička specifikacija predmeta nabavke, u u opisu predmetne nabavke, pod tačkom 8, predvidio "Usluge telekomunikacionog povezivanja objekata Sistema za kontrolu i monitoring RF spektra", dok je u "Bitnim karakteristikama predmeta nabavke" predvidio sledeće: " DUKMS Krimovica, Budva Geografske koordinate (4DMS): 420 17' 4,1" N i 180 45' 52,8" E. Visina antenskog stuba: 20 m od tla. Ova stanica još uvijek nije realizovana. -Za pristup svakom objektu ponaosob relevantna telekomunikaciona veza treba da ispuni sljedeće zahtjeve: a) bitski protok od minimalno 32 Mb/s u direktnom (downlink) i 32 Mb/s u povratnom (uplink) smjeru, b) stalno raspoloživa veza sa pouzdanošću od najmanje 99%, c) povezivanje realizovati na način da se iz bilo kojeg navedenog objekta može pristupiti bilo kojem ostalom navedenom objektu u Sistemu, d) bez ograničenja protokola, e) korišćenje fiksnih IP privatnih (RFC 1918) adresa dodijeljenih u opsegu od 172.18.50.1 do 172.18.50.255."

Dakle, kako iz navedenog činjeničnog stanja, proizilazi da je tenderskom dokumentacijom predmetna lokacija jasno određena, te da su za uslugu koja se na toj lokaciji zahtijeva precizno utvrđeni tehnički parametri, uključujući minimalni bitski protok, zahtijevani nivo raspoloživosti veze, način povezivanja sa ostalim objektima, protokol i opseg IP adresa, to Komisija za zaštitu prava nalazi da činjenica da predmetna stanica u trenutku sprovođenja postupka još nije realizovana, sama po sebi ne dovodi do neodređenosti predmeta nabavke, budući da su ponuđači na osnovu podataka sadržanih u tenderskoj dokumentaciji mogli sačiniti ponudu i izvršiti kalkulaciju u skladu sa zahtijevanim parametrima. Takođe, okolnost da je predmetna nabavka obuhvaćena na period od četiri godine omogućava realizaciju usluge u periodu na koji se odnosi, dok sama činjenica da će određena lokacija biti realizovana naknadno ne znači da predmet nabavke nije dovoljno određen.

Osim navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac nije dokazao da je zbog činjenice da stanica DUKMS Krimovica, Budva, u trenutku pokretanja postupka nije bila realizovana bio onemogućen da pripremi i podnese ponudu u skladu sa uslovima i tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, što je bio dužan da učini shodno članu 194 stav 1 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je uslov stručne i tehničke sposobnosti koji je naručilac propisao diskriminatorски iz razloga jer ograničava potrebno iskustvo samo na one potencijalne ponuđače koji su izvršavali ovu vrstu usluga uspostavljanje i održavanje odgovarajuće mreže zasnovane isključivo na TCP/IP protokolima kojom je omogućena konekcija između najmanje 7 (sedam) tačaka, gdje se iz svake tačke može pristupiti ostalim tačkama (eng. mesh) i protocima odnosno brzinama prenosa podataka koje su naznačene u tehničkoj specifikaciji ili bolje od toga, i na taj način eliminiše sve privredne subjekte koji nesporno posjeduju iskustvo u pružanju istovrsnih ili sličnih telekomunikacionih usluga, ali ne mogu dokazati da su ranije realizovali ugovore sa većim ili identičnim protocima prenosa podataka koje je naručilac propisao. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 8 ZJN propisano je da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata u skladu sa zakonom, te da naručilac ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da omogućiti učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke neopravdanom primjenom pregovaračkog postupka ili primjenom diskriminatorских uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju

pojedini privredni subjekti. Takođe, odredbom člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN propisano je da se tenderskom dokumentacijom, može kao uslov stručne i tehničke sposobnosti odrediti iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te članom 135b tačka 6 ovog zakona propisano da se ispunjenost navedenog uslova dokazuje potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina, ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu stručna i tehnička sposobnost predvidio sljedeće: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Privredni subjekat mora dokazati da je vršio usluge koje su po svojoj prirodi identične ili slične usluzi koja se nabavlja ovom nabavkom. Vrijednost ugovorenog posla mora iznositi najmanje 15.000,00 eura bez uračunatog PDV-a, a usluga je pružana najmanje 1 (jednu) godinu u kontinuitetu uz ugovorni ili drugi način određivanja prava i obaveza između pružaoca i primaoca usluga. Sličnim će se smatrati uspostavljanje i održavanje odgovarajuće mreže zasnovane isključivo na TCP/IP protokolima kojom je omogućena konekcija između najmanje 7 (sedam) tačaka, de se iz svake tačke može pristupiti ostalim tačkama (eng. mesh) i protocima odnosno brzinama prenosa podataka koje su naznačene u tehničkoj specifikaciji ili bolje od toga. Stručna i tehnička sposobnost dokazuje se: - dostavljanjem minimum jedne potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama, tokom prethodnih godina, ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen;“, dok je tehničkom specifikacijom predvidio sledeće: „ 1. Usluge telekomunikacionog povezivanja objekata Sistema za kontrolu i monitoring RF spektra: Glavni kontrolno-mjerni centar Dajbabska gora, Podgorica Geografske koordinate (4DMS): 420 25' 1,7" N i 190 14' 19,0" E. Visina antenskog stuba: 50 m od tla. Objekat ima fiber-optički privod. -Za pristup svakom objektu ponaosob relevantna telekomunikaciona veza treba da ispuni sljedeće zahtjeve: a) bitski protok od minimalno 32 Mb/s u direktnom (downlink) i 32 Mb/s u povratnom (uplink) smjeru, b) stalno raspoloživa veza sa pouzdanošću od najmanje 99%, c) povezivanje realizovati na način da se iz bilo kojeg navedenog objekta može pristupiti bilo kojem ostalom navedenom objektu u Sistemu, d) bez ograničenja protokola, e) korišćenje fiksnih IP privatnih (RFC 1918) adresa dodijeljenih u opsegu od 172.18.50.1 do 172.18.50.255. 2. Usluge telekomunikacionog povezivanja objekata Sistema za kontrolu i monitoring RF spektra: Regionalni kontrolno-mjerni centar Crni rt, Sutomore, Bar Geografske koordinate (4DMS): 420 8' 27,0" N i 190 0' 37,5" E. Visina antenskog stuba: 30 m od tla. -Za pristup svakom objektu ponaosob relevantna telekomunikaciona veza treba da ispuni sljedeće zahtjeve: a) bitski protok od minimalno 32 Mb/s u direktnom (downlink) i 32 Mb/s u povratnom (uplink) smjeru, b) stalno raspoloživa veza sa pouzdanošću od najmanje 99%, c) povezivanje realizovati na način da se iz bilo kojeg navedenog objekta može pristupiti bilo kojem ostalom navedenom objektu u Sistemu, d) bez ograničenja protokola, e) korišćenje fiksnih IP privatnih (RFC 1918) adresa dodijeljenih u opsegu od 172.18.50.1 do 172.18.50.255. 3. Usluge telekomunikacionog povezivanja objekata Sistema za kontrolu i monitoring RF spektra: DUKMS Crljenice, Pljevlja Geografske koordinate (4DMS): 430 20' 39,7" N i 190 25' 0,8" E. Visina antenskog stuba: 10 m od tla. -Za pristup svakom objektu ponaosob relevantna telekomunikaciona veza treba da ispuni sljedeće zahtjeve: a) bitski protok od minimalno 32 Mb/s u direktnom (downlink) i 32 Mb/s u povratnom (uplink) smjeru, b) stalno raspoloživa veza sa pouzdanošću od najmanje 99%, c) povezivanje realizovati na način da se iz bilo kojeg navedenog objekta može

pristupiti bilo kojem ostalom navedenom objektu u Sistemu, d) bez ograničenja protokola, e) korišćenje fiksnih IP privatnih (RFC 1918) adresa dodijeljenih u opsegu od 172.18.50.1 do 172.18.50.255. 4. Usluge telekomunikacionog povezivanja objekata Sistema za kontrolu i monitoring RF spektra: DUKMS Bijela Crkva, Rožaje Geografske koordinate (4DMS): 420 52' 9,4" N i 200 11' 50,1" E. Visina antenskog stuba: 10 m od tla. -Za pristup svakom objektu ponaosob relevantna telekomunikaciona veza treba da ispuni sljedeće zahtjeve: a) bitski protok od minimalno 32 Mb/s u direktnom (downlink) i 32 Mb/s u povratnom (uplink) smjeru, b) stalno raspoloživa veza sa pouzdanošću od najmanje 99%, c) povezivanje realizovati na način da se iz bilo kojeg navedenog objekta može pristupiti bilo kojem ostalom navedenom objektu u Sistemu, d) bez ograničenja protokola, e) korišćenje fiksnih IP privatnih (RFC 1918) adresa dodijeljenih u opsegu od 172.18.50.1 do 172.18.50.255. 5. Usluge telekomunikacionog povezivanja objekata Sistema za kontrolu i monitoring RF spektra: DUKMS Trojica, Kotor Geografske koordinate (4DMS): 420 24' 4,7" N i 180 45' 54,5" E. Visina antenskog stuba: 10 m od tla. -Za pristup svakom objektu ponaosob relevantna telekomunikaciona veza treba da ispuni sljedeće zahtjeve: a) bitski protok od minimalno 32 Mb/s u direktnom (downlink) i 32 Mb/s u povratnom (uplink) smjeru, b) stalno raspoloživa veza sa pouzdanošću od najmanje 99%, c) povezivanje realizovati na način da se iz bilo kojeg navedenog objekta može pristupiti bilo kojem ostalom navedenom objektu u Sistemu, d) bez ograničenja protokola, e) korišćenje fiksnih IP privatnih (RFC 1918) adresa dodijeljenih u opsegu od 172.18.50.1 do 172.18.50.255. 6. Usluge telekomunikacionog povezivanja objekata Sistema za kontrolu i monitoring RF spektra: DUKMS Bijela Gora, Ulcinj Geografske koordinate (4DMS): 410 56' 3,3" N i 190 12' 51,5" E. Visina antenskog stuba: 20 m od tla. -Za pristup svakom objektu ponaosob relevantna telekomunikaciona veza treba da ispuni sljedeće zahtjeve: a) bitski protok od minimalno 32 Mb/s u direktnom (downlink) i 32 Mb/s u povratnom (uplink) smjeru, b) stalno raspoloživa veza sa pouzdanošću od najmanje 99%, c) povezivanje realizovati na način da se iz bilo kojeg navedenog objekta može pristupiti bilo kojem ostalom navedenom objektu u Sistemu, d) bez ograničenja protokola, e) korišćenje fiksnih IP privatnih (RFC 1918) adresa dodijeljenih u opsegu od 172.18.50.1 do 172.18.50.255. 7. Usluge telekomunikacionog povezivanja objekata Sistema za kontrolu i monitoring RF spektra: DUKMS Mrkošnica, Nikšić Geografske koordinate (4DMS): 420 46' 0,8" N i 180 57' 11,0" E. Visina antenskog stuba: 25 m od tla. -Za pristup svakom objektu ponaosob relevantna telekomunikaciona veza treba da ispuni sljedeće zahtjeve: a) bitski protok od minimalno 32 Mb/s u direktnom (downlink) i 32 Mb/s u povratnom (uplink) smjeru, b) stalno raspoloživa veza sa pouzdanošću od najmanje 99%, c) povezivanje realizovati na način da se iz bilo kojeg navedenog objekta može pristupiti bilo kojem ostalom navedenom objektu u Sistemu, d) bez ograničenja protokola, e) korišćenje fiksnih IP privatnih (RFC 1918) adresa dodijeljenih u opsegu od 172.18.50.1 do 172.18.50.255. 8. Usluge telekomunikacionog povezivanja objekata Sistema za kontrolu i monitoring RF spektra : DUKMS Krimovica, Budva Geografske koordinate (4DMS): 420 17' 4,1" N i 180 45' 52,8" E. Visina antenskog stuba: 20 m od tla. Ova stanica još uvijek nije realizovana. -Za pristup svakom objektu ponaosob relevantna telekomunikaciona veza treba da ispuni sljedeće zahtjeve: a) bitski protok od minimalno 32 Mb/s u direktnom (downlink) i 32 Mb/s u povratnom (uplink) smjeru, b) stalno raspoloživa veza sa pouzdanošću od najmanje 99%, c) povezivanje realizovati na način da se iz bilo kojeg navedenog objekta može pristupiti bilo kojem ostalom navedenom objektu u Sistemu, d) bez ograničenja protokola, e) korišćenje fiksnih IP privatnih (RFC 1918) adresa dodijeljenih u opsegu od 172.18.50.1 do 172.18.50.255.“.

Dakle, imajući u vidu da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom kod uslova stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao da privredni subjekat dokaže iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova, pri čemu je kao sličan posao definisao uspostavljanje i održavanje mreže zasnovane na TCP/IP protokolima, kojom je omogućena

konekcija između najmanje sedam tačaka, tako da se iz svake tačke može pristupiti ostalim tačkama (mesh), uz protoke, odnosno brzine prenosa podataka naznačene u tehničkoj specifikaciji ili bolje od toga, to Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u konkretnom nije definisao slične poslove, budući da je tenderskom dokumentacijom definisao da su predmet nabavke usluge telekomunikacionog povezivanja objekata Sistema za kontrolu i monitoring RF spektra iz čega proizilazi da je predmetnim uslovom definisao isključivo iste poslove.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita, u dijelu pod tačkom 15 uslova „stručne i tehničke sposobnosti“ zbog čega istu treba poništiti u naznačenom dijelu, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti u skladu sa članom 94 ZJN, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioaca, Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u predmetnom postupku javne nabavke nije učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 ovog Zakona.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 826,45 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik,
Rade Tabaš

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.