



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-284/2026

ESJN: 121030

Podgorica, 01.10.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „ALPHA EX OMEGA“ d.o.o. Podgorica od 04.09.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Ranke Jovanović, advokata iz Podgorice, protiv tenderske dokumentacije Uprave za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove broj 8-426/26-5261/2 od 31.08.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 01.10.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „ALPHA EX OMEGA“ d.o.o. Podgorica od 04.09.2026.g., pa se poništava tenderska dokumentacija Uprave za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove broj 8-426/26-5261/2 od 31.08.2026.g. u dijelu pod tačkom 7. „Metodologija vrednovanja ponuda“ te u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude“, u odnosu na parametar kvalitet, dok u ostalom dijelu ostaje nepromijenjena

2. Nalaže se Upravi za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, u skladu sa članom 94 Zakona o javnim nabavkama, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 805,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „ALPHA EX OMEGA“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove da „ALPHA EX OMEGA“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Uprava za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne, je kao naručilac, dana 31.08.2026.g. objavila na ESJN tendersku dokumentaciju broj 8-426/26-5261/2 za otvoreni postupak javne nabavke usluga –Usluge podrške i održavanja veterinarskog informacionog sistema (VIS).

Privredni subjekat "ALPHA EX OMEGAA" d.o.o. Podgorica je, dana 04.09.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Ranke Jovanović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije zbog nepravilnosti u određivanju kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude, i to iz razloga koji se odnose na neusaglašenost podataka o ukupnom broju bodova između tenderske dokumentacije i podataka objavljenih u ESJN-u, kao i zbog nezakonitog određivanja iskustva privrednog subjekta kao parametra kvaliteta. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita iz razloga što je naručilac u istoj u dijelu koji se odnosi na kriterijum za izbor najpovoljnije ponude po osnovu odnosa cijene i kvaliteta, za parametar ponuđena cijena predvidio maksimalno 80 bodova, dok je za parametar kvalitet — iskustvo (reference) privrednog subjekta predviđeno maksimalno 20 bodova, a da je nasuprot tome u okviru kriterijuma za vrednovanje ponuda koji je objavljen u Elektronskom sistemu javnih nabavki (ESJN), za isti parametar „kvalitet — iskustvo (reference) privrednog subjekta naveo 30 bodova, dok je za parametar ponuđena cijena naveo 80 bodova, te da postoji očigledna i suštinska neusaglašenost između sadržaja tenderske dokumentacije i podataka objavljenih u ESJN-u, koja nije samo formalne ili tehničke prirode, budući da se odnosi upravo na kriterijum na osnovu kojeg će se vršiti rangiranje ponuda. Dalje, ističe da se zbog navedenog ponuđač nalazi u situaciji u kojoj ne može sa sigurnošću utvrditi da li će se prilikom vrednovanja njegove ponude primjenjivati 80 bodova za cijenu i 20 bodova za kvalitet, kako je to navedeno u tenderskoj dokumentaciji ili 80 bodova za cijenu i 30 bodova za kvalitet, kako je navedeno u ESJN-u, a što može neposredno uticati na pripremu ponude i konačni rang ponuđača, jer se povećanjem broja bodova za kvalitet sa 20 na 30 mijenja relativni značaj elemenata na osnovu kojih se ponude međusobno porede. Dalje, ističe da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita iz razloga što je naručilac tenderskom dokumentacijom kao parametar kvaliteta odredio „kvalitet —iskustvo (reference) privrednog subjekta (Ips)" i predvidio dodjelu bodova na osnovu broja dokaza o prethodnom izvršenju poslova poslova koji se odnose na razvoj i/ili održavanje nacionalnog (državnog) veterinarskog informacionog sistema (VIS), jer je ovako postavljen parametar suprotan svrsi i načinu određivanja kriterijuma „odnos cijene i kvaliteta" propisanim Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da kada se iskustvo koristi kao element kriterijuma odnos cijene i kvaliteta, da zakon prepoznaje organizaciju, kvalifikacije i iskustvo lica u skladu sa članom 188 ZJN, kojima biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, kada iskustvo tih lica može značajno uticati na nivo predmeta nabavke, a da nasuprot tome u konkretnom slučaju naručilac vrednuje broj prethodnih referenci koje posjeduje privredni subjekt. Takođe, ističe da činjenica da određeni privredni subjekt posjeduje veći broj prethodnih ugovora sama po sebi ne znači da lica koja biti angažovana na izvršenju predmetnog ugovora imaju iskustvo stečeno kroz realizaciju tih ugovora, niti da će upravo ta lica biti angažovana na predmetnom ugovoru, te da privredni subjekt može posjedovati veliki broj referenci, a da lica koja biti angažovana na konkretnom ugovoru nijesu učestvovala u realizaciji tih projekata, odnosno da sa druge strane, privredni subjekt može posjedovati manji broj referenci, ali ponuditi tim stručnih i iskusnih lica koja posjeduju lično iskustvo u razvoju, implementaciji i održavanju složenih informacionih sistema i koja će upravo biti angažovana na realizaciji predmetnog ugovora. Posebno, ističe da je problematično da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da lica koja biti angažovana na predmetnom ugovoru budu ista lica koja su učestvovala u realizaciji referentnih projekata na osnovu kojih se ponuđaču dodjeljuju bodovi. Ukazuje da kako je tenderskom dokumentacijom propisano da vrijednost prethodno realizovanog ugovora koji se priznaje kao referenca mora biti veća od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, koja iznosi 80.000,00 EUR, to znači da ponuđaču ne bi priznata relevantna i uredno realizovana referenca u vrijednosti od 80.000,00 EUR, iako je njena vrijednost u potpunosti jednaka procijenjenoj vrijednosti predmetne nabavke, te da ovako definisan zahtjev nije srazmjeran predmetu nabavke, niti postoji opravdan razlog da se iskustvo koje je po vrijednosti jednako procijenjenoj vrijednosti nabavke automatski isključ kao relevantno, jer vrijednost prethodnog ugovora sama po sebi ne predstavlja

pokazatelj kvaliteta i stručnosti, niti činjenica da je prethodni ugovor iste vrijednosti kao procijenjena vrijednost predmetne nabavke znači da iskustvo stečeno njegovom realizacijom nije relevantno. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki usvoji žalbu, utvrdi da je tenderska dokumentacija nezakonita u navedenim djelovima, te naloži naručiocu da izvrši izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije na način da ukloni neusaglašenost između tenderske dokumentacije i podataka objavljenih u ESJN-u u pogledu broja bodova i obezbijedi da ukupan maksimalni broj bodova iznosi 100; da izmijeni kriterijum „kvalitet - iskustvo (reference) privrednog subjekta”, na način da se iskustvo ne vrednuje kroz broj referenci privrednog subjekta, već kroz relevantno iskustvo, kvalifikacije i organizaciju lica kojima će biti povjereno izvršenje predmetnog ugovora; te da izmijeni uslov u pogledu vrijednosti referenci, tako da se ne isključuju relevantne reference čija je vrijednost jednaka procijenjenoj vrijednosti nabavke ili ako se učinjene nepravilnosti ne mogu otkloniti, da ponšti predmetni postupak, te da mu se vrate sredstva uplaćena na ime naknade za pokretanje i vođenje postupka po ialbi u iznosu od 810,00 eura, kao i da mu se naknade troškovi postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00€ u skladu sa tarifnim brojem 6 u vezi sa tarifnim brojem 9 AT Crne Gore.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljene od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Naručilac je dana 07.09.2026.g. putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita iz razloga što postoji očigledna i suštinska neusaglašenost između sadržaja tenderske dokumentacije i podataka objavljenih u ESJN-u, budući da je naručilac u istoj u dijelu koji se odnosi na kriterijum za izbor najpovoljnije ponude po osnovu odnosa cijene i kvaliteta, za parametar ponuđena cijena predvidio maksimalno 80 bodova, te za parametar kvalitet — iskustvo (reference) privrednog subjekta predviđeno maksimalno 20 bodova, a da je nasuprot tome u okviru kriterijuma za vrednovanje ponuda koji je objavljen u Elektronskom sistemu javnih nabavki (ESJN), za parametar „kvalitet — iskustvo (reference) privrednog subjekta naveo 30 bodova, dok je za parametar ponuđena cijena naveo 80 bodova. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tačkom 7 predmetne tenderske dokumentacije utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda kojom je predvidio: Naručilac će u postupku javne nabavki izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma7. □ odnos cijene i kvaliteta. Vrednovanje ponuda po kriterijumu Odnos cijene i kvaliteta vršiće se na sljedeći način: [X] parametar ponuđena cijena (u EUR-ima) vrednovaće se na sljedeći načn: najnižu ponuđenu cijenu obračunati maksimalnim brojem bodova - 80 bodova, bodovi za ostale ponude obračunavaju se primjenom formule, proporcionalno: najniža ponuđena cijena/ponuđena cijena x broj bodova; Najniža ponuđena cijena / ponuđena cijena X 80 (maksimalni broj bodova 80) [X] parametar kvalitet.- Iskustvo (reference) privrednog subjekta (Ips): Vrednovanje ponuda po ovom parametru vršiće se u odnosu na iskustvo (reference) privrednog subjekta na uspješnom i kvalitetnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i to dostavljanjem dokaza o izvršenju razvoja nacionalnog (državnog) veterinarskog informacionog sistema (VIS) u skladu sa nacionalnim i EU regulativama i/ili održavanje nacionalnog (državnog) veterinarskog informacionog sistema (VIS) u skladu sa nacionalnim i EU regulativama, što se dokazuje dostavljanjem sledećih dokaza potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika pruženih usluga o razvoju i održavanju nacionalnog(državnog) veterinarskog informacionog sistema (VIS) u skladu sa nacionalnim i EU regulativama, kopije izvršenog ugovora o razvoju i održavanju nacionalnog(državnog) veterinarskog informacionog sistema (VIS) u skladu sa nacionalnim i EU regulativama, uz prednje navedene potvrde, tokom

prethodnih godina, ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke. Potvrde treba da sadrže predmet, opis i vrijednost predmeta nabavke koja mora biti veća od procijenjene vrijednosti predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Maksimalni broj bodova — 20 bodova, po ovom parametru dodjeljuje se ponuđaču koji je ponudio najveći broj dokaza, dok se bodovi ostalim ponudama po ovom parametru, dodjeljuje proporcionalno, u odnosu na ponuđene dokaze po formuli: $\text{Broj bodova (Ips)} = (\text{najmanji broj dokaza} / \text{najveći broj dokaza}) \times 20$. Dokaze za vrednovanje parametra kvalitet - iskustvo (reference) privrednog subjekta, privredni subjekat prilaže u sekciji KRITERIJUMI ZA IZBOR NAJPOVOLJNJE PONUDE putem ESJN-a, u elektronskom obliku ili kao skeniranu kopiju originala". Takođe, naručilac je u pregledu postupka u dijelu "kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude", naveo: "Cijena Parametar kvalitet- Iskustvo (reference) privrednog subjekta (Ips): Vrednovanje ponuda po ovom parametru vršiće se u odnosu na iskustvo (reference) privrednog subjekta na uspješnom i kvalitetnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i to dostavljanjem dokaza o izvršenju razvoja nacionalnog(državnog) veterinarskog informacionog sistema (VIS) u skladu sa nacionalnim i EU regulativama i/ili održavanje nacionalnog(državnog) veterinarskog informacionog sistema (VIS) u skladu sa nacionalnim i EU regulativama, što se dokazuje dostavljanjem sledećih dokaza: • potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika pruženih usluga o razvoju i održavanju nacionalnog(državnog) veterinarskog informacionog sistema u skladu sa nacionalnim i EU regulativama, i • kopije izvršenog ugovora o razvoju i održavanju nacionalnog(državnog) veterinarskog informacionog sistema u skladu sa nacionalnim i EU regulativama, uz prednje navedene potvrde, tokom prethodnih godina, ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke. Potvrde treba da sadrže predmet, opis i vrijednost predmeta nabavke koja mora biti veća od procijenjene vrijednosti predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Maksimalni broj bodova - 30 bodova, po ovom parametru dodjeljuje se ponuđaču koji je ponudio najveći broj dokaza, dok se bodovi ostalim ponudama po ovom parametru, dodjeljuje proporcionalno, u odnosu na ponuđene dokaze po formuli: $\text{Broj bodova (Ips)} = (\text{najmanji broj dokaza} / \text{najveći broj dokaza}) \times 30$. Dokaze za vrednovanje parametra kvalitet - iskustvo (reference) privrednog subjekta, privredni subjekat prilaže u sekciji KRITERIJUMI ZA IZBOR NAJPOVOLJNIJE PONUDE putem ESJN-a, u elektronskom obliku ili kao skeniranu kopiju originala".

Odredbom člana 8 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da u postupku javne nabavke obezbijedi konkurenciju između privrednih subjekata, u skladu sa zakonom, te stavom 2 istoga člana propisano je da naručilac ne smije da ograniči ili spriječi konkurenciju između privrednih subjekata, a naročito ne smije da onemoguću učešće privrednog subjekta u postupku javne nabavke neopravdanom primjenom pregovaračkog postupka ili primjenom diskriminatornih uslova i kriterijuma ili mjera kojima se favorizuju pojedini privredni subjekti, zatim odredbom člana 10 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da obezbijedi da svi privredni subjekti u postupku javne nabavke imaju ravnopravan tretman, te stavom 2 istoga člana propisano je da naručilac ne smije da određuje uslove kojima se vrši nacionalna ili teritorijalna diskriminacija po predmetu nabavke ili druga diskriminacija privrednih subjekata, ni diskriminacija koja proizilazi iz klasifikacije djelatnosti koju obavlja privredni subjekt, zatim stavom 3 istoga člana propisano je da naručilac ne smije da ograniči slobodu kretanja robe, prema mjestu registracije privrednog subjekta i mjestu izvođenja radova i pružanja usluga, dok je stavom 4 istoga člana propisano da naručilac ne smije u postupku javne nabavke pružati informacije na diskriminatoran način kojim bi se obezbijedila prednost određenom učesniku u postupku u odnosu na druge učesnike.

Takođe, odredbom člana 117 stav 3 ZJN propisano je da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude mora da bude opisan, bodovno određen, povezan sa predmetom nabavke i ne smije biti diskriminatorski, zatim stavom 4 propisano je da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude povezan sa predmetom nabavke ako se njegovi parametri odnose na zahtjeve predmeta nabavke u bilo kom pogledu i u bilo kojoj fazi njegovog životnog ciklusa uključujući faktore koji se odnose na određeni proces proizvodnje, izvođenje radova, isporuku ili trgovanje roba ili usluga ili na određeni proces neke druge faze njihovog životnog ciklusa, čak iako ti faktori nisu dio njihovog materijalnog sadržaja, te stavom 5 istoga člana propisano je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude nije diskriminatorski ako su svi njegovi parametri dostupni ponuđačima pod jednakim uslovima, dok je stavom 7 propisano da parametri kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude i metodologija vrednovanja ponuda moraju biti definisani na način koji obezbjeđuje objektivno i tačno iskazivanje broja bodova i rangiranje ponuda. Takođe, Pravilnikom o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javnih nabavki ("Sl. list Crne Gore" br. 074/20 i 071/23) propisano je: "Vrednovanje ponuda po osnovu kvalitet, Tehničkih, estetskih i/ili funkcionalnih karakteristika, dostupnosti rješenja za sve korisnike, socijalnih, ekoloških i inovativnih karakteristika, trgovine i uslova trgovine vrši se u odnosu na ponudene karakteristike i/ili uslove koji nijesu zahtijevani tehničkom specifikacijom ili koji su iznad karakteristika zahtijevanih standarda ili karakteristika zahtijevanih oznaka, na način što se za svaki predviđeni element ovog parametra utvrdi određeni broj bodova tako da njihov zbir daje maksimalni broj bodova koji je predviđen po ovom parametru kvalitet.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije, u dijelovima koji se odnose na parametre kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude i metodologiju vrednovanja ponuda, a u pogledu parametra kvaliteta, nije dosljedno primijenio odredbe člana 86 i člana 117 st. 4, 5 i 7 ZJN. Naime, imajući u vidu da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji, u tački 7 (Metodologija vrednovanja ponuda) propisao da će se maksimalni broj bodova - 20 bodova, po osnovu parametra kvalitet, dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najveći broj dokaza, a da nasuprot tome u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "Kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude", propisao da će maksimalni broj bodova - 30 bodova, po osnovu parametra kvalitet, dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najveći broj dokaza, to Komisija za zaštitu prava nalazi da ovako propisana metodologija vrednovanja nije međusobno usklađena, jasna i nedvosmislena. Ovo iz razloga što je naručilac u tenderskoj dokumentaciji u tački 7 (Metodologija vrednovanja ponuda) predvidio različit broj bodova po osnovu parametra kvalitet koji koji će dodijeliti ponuđaču koji ponudi najveći broj dokaza, u odnosu na broj bodova koji je predvidio po ovom parametru u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "Kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude", odnosno što nije na jasan način utvrdio broj bodova koji se može ostvariti po osnovu parametra kvalitet, pa takva neusaglašenost između pojedinih djelova tenderske dokumentacije stvara nejasnoće u pogledu načina na koji će ponude biti vrednovane i onemogućava ponuđače da unaprijed na pouzdan i nedvosmislen način utvrde kako će se njihova ponuda bodovati.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita iz razloga što je naručilac tenderskom dokumentacijom kao parametar kvaliteta odredio „kvalitet —iskustvo (reference) privrednog subjekta (Ips)” i predvidio dodjelu bodova na osnovu broja dokaza o prethodnom izvršenju poslova poslova koji se odnose na razvoj i/ili održavanje nacionalnog (državnog) veterinarskog informacionog sistema (VIS), jer je ovako postavljen parametar suprotan svrsi i načinu određivanja kriterijuma „odnos cijene i kvaliteta” propisanim ZJN. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odrebom člana 118 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da se odnos cijene i kvaliteta utvrđuje se na osnovu parametara koji mogu da obuhvate: organizaciju, kvalifikacije i iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, kada iskustvo lica može da ima značajan uticaj na nivo uspješnosti izvršenja predmeta nabavke.

Naručilac je tačkom 7 predmetne tenderske dokumentacije utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda kojom je između ostalog predvidio: "Naručilac će u postupku javne nabavke izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma: odnos cijene i kvaliteta Vrednovanje ponuda po kriterijumu Odnos cijene i kvaliteta vršiće se na sljedeći način: [X] parametar ponuđena cijena (u EUR-ima) vrednovaće se na sljedeći način: najnižu ponuđenu cijenu obračunati maksimalnim brojem bodova - 80 bodova, bodovi za ostale ponude obračunavaju se primjenom formule, proporcionalno: najniža ponuđena cijena/ponuđena cijena x broj bodova; Najniža ponuđena cijna / ponuđena cijena X 80 (maksimalni broj bodova 80) [X] parametar kvalitet - Iskustvo (reference) privrednog subjekta (Ips): Vrednovanje ponuda po ovom parametru vršiće se u odnosu na iskustvo (reference) privrednog subjekta na uspješnom i kvalitetnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i to dostavljanjem dokaza o izvršenju razvoja nacionalnog (državnog) veterinarskog informacionog sistema (VIS) u skladu sa nacionalnim i EU regulativama i/ili održavanje nacionalnog (državnog) veterinarskog informacionog sistema (VIS) u skladu sa nacionalnim i EU regulativama"

Dakle, kako iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da će naručilac vrednovanje ponuda vršiti po osnovu kriterijuma odnos cijene i kvaliteta, zatim kako je kao parametar kvalitet predvidio iskustvo (reference) privrednog subjekta (Ips), te da će se vrednovanje ponuda po navedenom parametru vršiti u odnosu na iskustvo (reference) privrednog subjekta na uspješnom i kvalitetnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, a kako iz odredbi člana 118 stav 1 tačka 2 ZJN proizilazi da se odnos cijene i kvaliteta utvrđuje na osnovu parametara koji mogu između ostalog, da obuhvate kvalifikacije i iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, kada iskustvo lica može da ima značajan uticaj na nivo uspješnosti izvršenja predmeta nabavke, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da kao parametar kvalitet predvidi iskustvo lica koja će neposredno učestvovati u izvršenju ugovora, a ne iskustvo privrednog subjekta.

Shodno navedenom Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana tenderska dokumentacija, nezakonita u dijelu tačke 7. "Metodologija vrednovanja ponuda", te u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "Kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude", u odnosu na parametar kvalitet, zbog čega istu treba poništiti u naznačenom dijelu, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti u skladu sa članom 94 ZJN, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioaca. Komisija za zaštitu prava je, u skladu sa članom 196 ZJN, po službenoj dužnosti, utvrdila da u ovoj fazi postupka javne nabavke nije učinjena nijedna od bitnih povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 ovog zakona.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će vratiti žalioцу sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, u iznosu od 805,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske

komore Crne Gore ("Sl. list CG". br. 132/25 i 153/25) i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore, koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG". br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG". broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

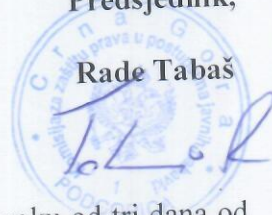
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Taboš



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.