



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-289/2026

ESJN: 111569

Podgorica, 08.10.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24, 98/26 i 132/26), u postupku po žalbi "INCOM" D.O.O. Podgorica, od 20.07.2026.g., izjavljenoj protiv odluke JU Srednja stručna škola „Spasoje Raspopović” broj 1079 od 10.07.2026. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 08.10.2026.g. donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "INCOM" D.O.O. Podgorica, od 20.07.2026.g., izjavljena protiv odluke JU Srednja stručna škola „Spasoje Raspopović” broj 1079 od 10.07.2026. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 111569 od 03.04.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova-sanacija podova u učionicama, JU Srednja stručna škola „Spasoje Raspopović” je kao naručilac, donijela odluku broj 1079 od 10.07.2026.g., o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana "United construction" doo Bijelo Polje, zatim ponuda ponuđača "INCOM" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "G.K.M" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "E trougao" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, ponuda ponuđača društvo "VB INŽENJERING" d.o.o Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana, te ponuda ponuđača "Eurozox" doo Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao šestoranigirana.

Ponuđač "INCOM" D.O.O. Podgorica, je, dana 20.07.2026.g. putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne

primjene materijalnog prava. Žalilac, u žalbi u bitnom ističe da je ponuda ponuđača "United construction" doo Bijelo Polje, neispravna, jer Izjava privrednog subjekta navedenog ponuđača nije sačinjena u skladu sa članom 111 Zakona o javnim nabavkama, kao ni sa Pravilnikom o obrascu Izjave privrednog subjekta sa Uputstvom za popunjavanje Izjave, iz razloga što u dijelu „3. Način podnošenja ponude“ nije dao odgovor na pitanja: da li privredni subjekat podnosi ponudu samostalno; da li privredni subjekat podnosi zajedničku ponudu i da li privredni subjekat ustupa dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima. Ukazuje da je potom u dijelu „D – Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta?“ odgovorio potvrdno, naveo podatke o privrednom subjektu čije sposobnosti koristi i izjasnio se da njegove sposobnosti koristi radi ispunjavanja uslova stručno-tehničke sposobnosti, odnosno kadrovskog kapaciteta koji se odnosi na angažovanje najmanje jednog ovlašćenog diplomiranog građevinskog inženjera sa važećim rješenjem nadležnog ministarstva i aktivnim članstvom u IKCG. Takođe ukazuje da je ovaj ponuđač u poglavlju „C – Stručna i tehnička sposobnost“, kod pitanja koje se odnosi na posjedovanje stručnih i kadrovskih kapaciteta traženih tenderskom dokumentacijom, ponuđač dao nepotpun odgovor, naveo je ime i prezime lica, stručnu spremu, način angažovanja, stručnu osposobljenost i funkciju koju će lice obavljati u izvršenju ugovora, ali nije naveo stručno iskustvo, odnosno reference angažovanog inženjera, jer je tenderskom dokumentacijom predviđeno da ponuđači angažuju najmanje jednog ovlašćenog diplomiranog građevinskog inženjera ili ovlašćenog diplomiranog inženjera arhitekture koji će rukovoditi adaptacijom objekta škole i koji posjeduje potrebno iskustvo, odnosno najmanje dvije reference rukovodioca na istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke. Ističe da se pod istim ili sličnim poslovima podrazumijeva izgradnja i/ili rekonstrukcija/adaptacija objekata (građevinsko-zanatski radovi), sa minimalnom vrijednošću pojedinačnog ugovora od 60.000,00 € bez PDV-a, u posljednje tri godine, zbog čega je Izjava privrednog subjekta ponuđača d.o.o. "United construction" Bijelo Polje ne sadrži potpune, jasne i tačne podatke tražene tenderskom dokumentacijom, odnosno da ponuđač nije na propisan način iskazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti. Ističe da je naručilac zbog svih iskazanih nedostataka u izjavi ponuđača d.o.o. "United construction" Bijelo Polje isključio iz postupka javne nabavke shodno članu 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 622,45 eura.

Naručilac je dana 11.09.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 98/26 i 132/26), te se shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je izjava privrednog subjekta ponuđača "United construction" doo Bijelo Polje nepravilno sačinjena jer u dijelu III. „Način podnošenja ponude“, nije označio odgovore na pitanja A, B i C, odnosno jer se nije izjasnio da li ponudu podnosi samostalno, da li podnosi zajedničku ponudu i da li dio predmeta javne nabavke ustupa podugovaraču/podugovaračima. Ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, u dijelu III. „Način podnošenja ponude“, na pitanje "A) Podnosi li privredni subjekt ponudu samostalno" ☐ Da ☐ Ne; B) „Podnosi li privredni subjekt zajedničku ponudu, ☐ Da ☐ Ne; C) Ustupa li privredni subjekt dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?, ☐ Da ☐ Ne;. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu III. „Način podnošenja ponude“, u dijelu koji se odnosi na pitanje, pod A) navedeno sledeće : „A) Podnosi li privredni subjekt ponudu samostalno" ☐ Da ☐ Ne; Privredni subjekt bira odgovor „Da“ ili „Ne“.“, pod B) navedeno sljedeće: "Ako je odgovor da:" a) navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude): a): [.....]; b) navesti ostale članove zajedničke ponude: b): [.....], Ako privredni subjekt podnosi zajedničku ponudu sa jednim ili više privrednih subjekta u dijelu B. na pitanje: "Podnosi li privredni subjekt u postupku javne nabavke zajedničku ponudu" bira odgovor „Da“. Ako je odgovor "Da", privredni subjekt će upisati sve tražene podatke u rubrikama pod tač. a i b, u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju koji je dostavljen uz ponudu; pod C) Ako je odgovor da: a) navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o

nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke: a): [.....], b) navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica) b): [.....]. U dijelu C. na pitanje: "Ustupa li privredni subjekt u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke bira odgovor „Da” i u rubrikama pod tač. a i b navodi sve tražene podatke. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, podatke pod tač. a i b navodi samo član zajedničke ponude koji podugovaraču/ima ustupa dio predmeta nabavke, za koji je on kao član zajedničke ponude zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju.; pod C1. podugovarač u postupku javne nabavke, Navesti dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:“. U dijelu C1...Podugovarač u postupku javne nabavke“ podugovarač upisuje tražene podatke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu ESPD, naveo sledeće: „ Izjava privrednog subjekta: Izjava privrednog subjekta podnosi se u elektronskom obliku putem ESJN-a i ista mora da sadrži elektronski potpis ovlašćenog lica ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni list CG”, br. 74/19, 003/23 i 011/23).“, dok je tenderskom dokumentacijom u tački 10 uputstvo za sačinjavanje ponude, predviđeno sledeće:“ Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“.

Ponuđač "United construction" d.o.o. Bijelo Polje je dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je, u dijelu II Podaci o privrednom subjektu, u tački 3. Način podnošenja ponude, na tražene zahtjeve odgovorio na sledeći način: „ A. PODNOSI LI PRIVREDNI SUBJEKAT PONUDU SAMOSTALNO? ☐ Da ☐ Ne; B. PODNOSI LI PRIVREDNI SUBJEKAT ZAJEDNIČKU PONUDU? ☐ Da ☐ Ne; C. USTUPA LI PRIVREDNI SUBJEKAT DIO PREDMETA JAVNE NABAVKE PODUGOVARAČU/PODUGOVARAČIMA? ☐ Da ☐ Ne“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "United construction" d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog, naveo sledeće:“... IZJAVA PRIVREDNOG SUBJEKTA, Naziv ponuđača: "UNITED CONSTRUCTION" doo Bijelo Polje; Izjava privrednog subjekta je pravilno sačinjena (Da/Ne), „DA“; izjava privrednog subjekta sadrži sve tražene informacije i podatke (Da/Ne); „DA“; Izjava privrednog subjekta sadrži osnov za isključenje iz člana 108 I po ZJN (Da/Ne), „NE“...“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocenu ispravnosti ponude ponuđača „United construction“ d.o.o. Bijelo Polje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio

materijalno pravo kada je utvrdio da je Izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da sadrži sve tražene informacije i podatke. Naime, budući da je ponuđač „United construction“ d.o.o. Bijelo Polje ponudu podnio samostalno, to činjenica da u Izjavi privrednog subjekta, u dijelu III „Način podnošenja ponude“, nije na pitanja pod A, B i C označio odgovore „Da“ ili „Ne“ ne znači da je Izjava nepravilno sačinjena. Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da se spisi predmeta, odnosno cjelokupna ponuda i dokumentacija dostavljena u konkretnom postupku javne nabavke, moraju posmatrati kao jedinstvena cjelina, te da se pojedinačni dokument ili njegov dio ne može cijeliti izolovano od ostalog sadržaja ponude kada se utvrđuju činjenice od značaja za ocjenu njene ispravnosti, te da samo neoznačavanje ponuđenih opcija u tačkama A, B i C, u konkretnim okolnostima, ne predstavlja takav nedostatak Izjave privrednog subjekta koji bi imao za posljedicu njenu nepravilnost u smislu člana 108 tačka 5 ZJN.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu. Komisija za zaštitu prava je imala u vidu presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 7477/24 od 11.04.2025.g. i U. br. 15/24 od 28.04.2025.g.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je izjava privrednog subjekta ponuđača „United construction“ d.o.o. Bijelo Polje nepravilno sačinjena, budući da u istoj u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom C „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje 2), nije naveo reference angažovanog inženjera koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sledećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom u „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio sledeće: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama i to: Privredni subjekat je dužan da angažuje minimum 1 ovlašćenog diplomiranog građevinskog inženjera ili ovlašćenog diplomiranog inženjera arhitekture, koji će rukovoditi adaptacijom objekta škole, a koji ima potrebno iskustvo i to minimum 2 reference rukovodioca na istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta javne nabavke, podrazumijeva se izgradnja i/ili rekonstrukcija / adaptacija objekata (građevinsko - zanatskih radova) sa minimalnom vrijednošću pojedinačnog ugovora od 60.000,00 € bez PDV-a u zadnje 3 godine. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: -dokaz o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom); - Licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata, izdatu u skladu sa članom 107, Zakona o izgradnji objekata, („Službeni list Crne Gore“, br. 019/25 od 04.03.2025); -Potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore. Ponuđač je dužan da u ponudi imenuje ovlašćenog inženjera koji rukovodi adaptacijom objekta u cjelini, u skladu sa članom 84, 85, 86 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br. 019/25 od 04.03.2025). Reference inženjera se dokazuju potvrdama izdatim od strane investitora tj. pravnih lica o izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od tri godine,

računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen.”.

Ponudač "United construction" doo Bijelo Polje, uz ponudu ostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu I Pravilnika o obtascu izjave privrednog subjekta("Sl.list CG", br.114/24), u kojoj je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C " Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje 2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?, označio odgovor "DA", te na potpitanje ako je odgovor da, navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage, naveo sledeće: " Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage: Ime i prezime : Branko D.Branku D. Radojičić Stručna sprema:-Diplomu broj 1696/82 od 25.05.1983. godine, o stečenom stručnom stepenu diplomirani inženjer građevinarstva – saobraćajni smjer, izdatu od Građevinskog fakulteta /Univerziteta u Sarajevu; Način angažovanja: Diplomirani građevinski inženjer Branko D. Radojičić biće angažovan po osnovu Ugovora o korišćenju kapaciteta drugog subjekta. Stručna osposobljenost: -Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma broj UPI 107/7-1948/2 od 25.06.2018. godine, kojim je imenovanom izdata licenca za izradu tehničke dokumentacije i građenje objekta ; - Potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore broj 05-1533 od 28.02.2024. godine; Funkcija koju će zauzimati: Ovlašćen inženjer, građevinarstva koji će rukovoditi gradnjem objekta u cjelini, u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata.", te uz ponudu dostavio i dvije potvrde o izvršenim istim i sličnim poslovima i to : " POTVRDA O USPJEŠNO RELIZOVANOM UGOVORU D.O.O. "PROJEKT ING, Vučedolska br. 76, Cetinje, PIB: 03324419 (naziv i sjedište investitora/korisnika) Ovim potvrđujemo daje: BRANKO RADOJIČIĆ, dipl.inž. grad. Za naše potrebe rukovodio izvođenjem radova na objektu u cjelini: Izgradnja objekta visokogradnje (stambeno-poslovni objekat) na lokaciji UP49 , spratnosti P+Pr+4 - DUP - Zabjelo - Podgorica . Imenovani inženjer je izršio zadatak usluge rukovođenja gradnjem objekta u cjelini - svih faza Glavnog projekta. Opis predmeta Ugovora je: Izgradnja objekta visokogradnje (stambeno-poslovni objekat) na lokaciji UP49 , spratnosti P+Pr+4 - DUP - Zabjelo - Podgorica . Vrijednost ugovora iznosi 1.345.664,80 eura PDV-om . Broj Ugovora je: 328/21. Ugovor je sklopljen dana: 11.12.2021. godine. Ugovor je realizovan dana: 18.04.2023. godine. Predmetni ugovor je blagovremeno i kvalitetno izvršen. Kontakt osoba naručioca/korisnika kod koje se može provjeriti tačnost navedenih podataka je: Ime i prezime: Nikola Pavićević.Potvrda je izdata dana: 14.03.2025. godine", te potvrdu : " POTVRDA O USPJEŠNO RELIZOVANOM UGOVORU D.O.O. "PROJEKT ING, Vučedolska br. 76, Cetinje , PIB: 03324419, (naziv i sjedište investitora/korisnika). Ovim potvrđujemo daje: BRANKO RADOJIČIĆ, dipl.inž. grad. Za naše potrebe rukovodio izvođenjem radova na objektu u cjelini: Izgradnja objekta visokogradnje (stambeno-poslovni objekat) na lokaciji UP103 , spratnosti P+Pr+I+Pk - DUP - Prvi Maj - Podgorica .Imenovani inženjer je izršio zadatak usluge rukovođenja gradnjem objekta u cjelini - svih faza Glavnog projekta. Opis predmeta Ugovora je:Izgradnja objekta visokogradnje (stambeno-poslovni objekat) na lokaciji UP103 , spratnosti P+Pr+I+Pk - DUP - Prvi Maj - Podgorica . i I I i Vrijednost ugovora iznosi 684.658,20 eura PDV-om .Broj

Ugovora je: 65/23. Ugovor je sklopljen dana: 14.07.2023. godine. Ugovor je realizovan dana: 15.04.2024. godine. Predmetni ugovor je blagovremeno i kvalitetno izvršen. Kontakt osoba naručioca/korisnika kod koje se može provjeriti tačnost navedenih podataka je: Ime i prezime: Nikola Pavićević. Potvrda je izdata dana: 14.03.2025. godine.”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ovoga ponuđača između ostaloga naveo sledeće: ” 7.3) Potvrda od 14.3.2025. godine, da je Branko Radojičić, diplomirani inženjer građevine, izvršio usluge rukovođenja građenjem objekta u cjelini - svih faza Glavnog projekta. (Opis predmeta Ugovora je: Izgradnja objekta visokogradnje (stambeno-poslovni objekat) na lokaciji UP103, spratnosti P+Pr+I+Pk — DUP — Prvi Maj — Podgorica.) Vrijednost ugovora iznosi 684.658,20 eura PDV-om. Broj Ugovora je: 65/23. Ugovor je sklopljen dana: 14.07.2023. godine. Ugovor je realizovan dana: 15.04.2024. godine. Predmetni ugovor je blagovremeno i kvalitetno izvršen. 7.4) Potvrda od 14.3.2025. godine da je Branko Radojičić, diplomirani inženjer građevine, izvršio zadatak usluge rukovođenja građenjem objekta u cjelini-svih faza glavnog projekta (Opis predmeta Ugovora je: Izgradnja objekta visokogradnje (stambeno-poslovni objekat) na lokaciji UP49, spratnosti P+Pr+4 — DUP — Zabjelo — Podgorica.) Vrijednost ugovora iznosi 1.345.664,80 eura PDV-om. Broj Ugovora je: 328/21. Ugovor je sklopljen dana: 11.12.2021. godine. Ugovor je realizovan dana: 18.04.2023. godine. Predmetni ugovor je blagovremeno i kvalitetno izvršen. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je, u skladu sa članom 135a stavi tačka 1 ZJN, na dan otvaranja ponuda izvršila uvid u Centralni registar privrednih subjekata Cme Gore, preko web sajta <http://www.pretraga.cips.me> ikonstatovala da je navedeni privredni subjekat registrovan. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da za podnosioca ponude Društvo za spoljnu i unutrašnju trgovinu građevinsko-zanatske radove i poslovne usluge "Um'ted construction " doo. Lekovina bb, ne postoje osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke iz čl. 108 i 110 Zakona o javnim nabavkama, a utvrđenih ovom tenderskom dokumentacijom.”.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač „United construction“ d.o.o. Bijelo Polje u Izjavi privrednog subjekta naveo angažovanog inženjera Branka Radojičića i naznačio da posjeduje tražene stručne i kadrovske kapacitete. Naime, budući da je ponuđač „United construction“ d.o.o. Bijelo Polje uz ponudu dostavio dvije potvrde investitora kojima se potvrđuje da je navedeni inženjer rukovodio izvođenjem dva objekta, čije vrijednosti prelaze tenderskom dokumentacijom propisani minimum, te se istim potvrdama dokazuje da su ugovori blagovremeno i kvalitetno izvršeni, to činjenica da reference nijesu navedene u izjavi privrednog subjekta, nije od uticaja na pravilnost sačinjene izjave privrednog subjekta, a time ni na ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti.

Prilikom odlučivanja o žalbi, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 7477/24 od 11.04.2025.g. i U. br. 15/24 od 28.04.2025.g., kao i Odluku Ustavnog suda Crne Gore broj U-III-556/3 od 04.07.2023.g., u kojoj je Ustavni sud Crne Gore zauzeo pravni stav da pretjerani formalizam u odlučivanju postoji onda kada su pravni stavovi proizvod „mehaničke“ primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i bez

sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača „United construction“ d.o.o. Bijelo Polje ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.