



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-206/2023

ESJN: 48163

Podgorica, 28.09.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Kastex" d.o.o. Podgorica od 04.09.2023.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/23-30858/248 od 24.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude ponude, na sjednici održanoj dana 28.09.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Kastex" d.o.o. Podgorica od 04.09.2023.g., pa se poništava odluka Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/23-30858/248 od 24.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za katastar i državnu imovinu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.950,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Kastex" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za katastar i državnu imovinu da "Kastex" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po pozivu za dostavljanje ponuda po osnovu okvirnog sporazuma za nabavku roba - kancelarijskog materijala - Partija 3 (potrošni materijal proizveden od strane proizvođača robe) od 19.06.2023.g., Uprava za katastar i državnu imovinu je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-012/23-30858/248 od 24.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Kastex" d.o.o. Podgorica, je, dana 04.09.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu zbog bitne povrede

pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica, jer je ponuda ovog ponuđača neispravna u smislu člana 133 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), s obzirom da istom za određene stavke predmeta nabavke nijesu ponuđeni toneri koji su odgovarajući za štampače za koje su traženi. Naime, ističe da je ponuđač "Stratus" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 289 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo da za štampač Pantum M6559 nudi toner PG-208KEV, marke Pantum, međutim, ponuđeni toner nije odgovarajući za navedeni model štampača, već je za isti odgovarajući toner PD-219, u prilogu čega je dostavio Potvrdu "Mainframe" d.o.o. Podgorica. Dalje, ističe da je ponuđač "Stratus" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 299 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo da za štampač Brohter MFC7320 nudi toner marke Brother TN 2130, koji toner nije odgovarajući za navedeni model štampača, jer su za navedeni model štampača odgovarajući toneri: Brother DR-2100, kapaciteta 12.000 stranica; Brother TN-2110, kapaciteta 1.500 stranica i Brohter TN-2120, kapaciteta 2.600 stranica, u prilogu čega je dostavio Potvrdu "Kvisko" d.o.o. Podgorica. Naime, ističe da ponuđeni toner marke Brother TN 2130 nije namijenjen za štampač Brohter MFC 7320, već za štampače: HL2140, HL2142, HL2150N, HL2170W, DCP7030, DCP7040, DCP7045, MFC7340, MFC7440N, MFC7550N i MFC840W. Takođe, ističe da je ponuđač "Stratus" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavke 238, 239, 240 i 241 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio tonere koji nijesu namijenjeni za crnogorsko tržište, već su za ovo tržište namijenjeni sljedeći kertridži: No953XL L0S70AE black; No953XL F6U16AE cyan; No953XL F6U17AE magenta i No953XL F6U18AE Yellow, u prilogu čega je dostavio Potvrdu "HP Computing and Printing" d.o.o. Beograd. Smatra da je finansijski dio ponude ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica za Partiju 3 neispravan u naznačenom dijelu, a kako se navedene nepravilnosti ne mogu naknadno otkloniti, to je ponuda ovog ponuđača neispravna u smislu člana 133 tačka 4 ZJN. Takođe, smatra da je bez obzira što tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da je ponuđač dužan da za naprijed navedene stavke tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavi dokaz od proizvođača robe da ponuđena roba odgovara štampačima navedenim pod naznačenim stavkama tehničke specifikacije, tj. štampačima za koje su ponuđeni, naručilac je bio dužan da u postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica utvrdi da li su ponuđeni modeli i tipovi tonera odgovarajući za navedene modele i tipove štampača. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je u uvodu iste navedeno da se donosi na osnovu člana 143 stav 1 ZJN, što nije pravni osnov stvarne nadležnosti ovlašćenog lica naručioca za donošenje odluke, već je to odredba člana 141 stav 2 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da u ponovnom postupku odlučivanja otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.950,00 eura, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa AT-om.

Naručilac je, dana 12.09.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je uvidom u potvrdu "Mainframe" d.o.o. Podgorica, koju je žalilac dostavio uz žalbu, utvrdio da ista nije dostavljena od strane proizvođača štampača i ostalog potrošnog materijala (tonera) Pantum, te da iz potvrde nije moguće utvrditi da je isti ovlašćen da vrši distribuciju proizvoda proizvođača Pantum, pa smatra da se ova potvrda ne može uzeti kao validan dokaz kojim se dokazuje da toner oznake PG-208KEV nije odgovarajući za štampač N6559nw. Dalje, ističe da je uvidom u web sajt

proizvođača štampača i potrošnog materijala Pantum, utvrdio da ovaj proizvođač u ponudi ima toner PG-208KEV, koji je kompatibilan za štampač Pantum oznake M6559nw (na sajtu navedeno "for use in: P2210, P2518, P2518W, M6518, M6518NW, M6559NW"), u prilog čega je dostavio dokaz. Takođe, ističe da je uvidom u potvrdu "Kvisko" d.o.o., koju je žalilac dostavio uz žalbu, utvrdio da ista nije dostavljena od strane proizvođača štampača i ostalog potrošnog materijala (tonera), te da iz iste nije moguće utvrditi da je isti ovlašten da vrši distribuciju proizvoda proizvođača Brother, te smatra da se ova potvrda ne može uzeti kao validan dokaz kojim se dokazuje da štampač Brother MFC7320 toner oznake TN 2130 nije odgovarajući za navedeni model štampača. Napominje, da je uvidom u web sajt proizvođača štampača i potrošnog materijala Brother, utvrdio da ovaj proizvođač u ponudi ima toner TN 2130 (na kutiji tonera pobrojani su štampači koji mogu da koriste ponuđeni toner "FOR USE WITH: HL-2150N, HL-2170W, MFC-7320, MFC-7340, MFC-7450, MFC-7440N, MFC-7840N, MFC-7840W, DCP-7030, DCP-7040 i DCP-7045N"), koji je kompatibilan za štampač Brother oznake MFC320, u prilog čega je dostavio dokaz. Dalje, ističe da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao od ponuđača da su za stavke 238, 239, 240 i 241 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dužni da ponude samo kertridže koji su namijenjeni za crnogorsko tržište, već da isti moraju biti kompatibilni za štampače u skladu sa zahtjevom iz tehničke specifikacije, u konkretnom, za štampač marke i oznake HP Office Jet Pro 8210. Posebno ističe da žalilac nije dokazao da isti ne odgovaraju, odnosno da nijesu kompatibilni za štampač marke i oznake HP Office Jet Pro 8210. Takođe, ističe da je sačinio pobijanu odluku na obrascu 16, koji je, u skladu sa Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", broj 14/21), propisalo Ministarstvo finansija, te sadržaj istog nije moguće mijenjati i dopunjavati. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu žalioaca kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Službeni list CG" broj 74/19) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG" br. 3/23 i 11/23), te se shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač "Stratus" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavke 238, 239, 240 i 241 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za štampač ponudio tonere marke HP koji nijesu namijenjeni za crnogorsko tržište, jer su za ovo tržište namijenjeni sljedeći kertridži: No953XL L0S70AE black; No953XL F6U16AE cyan; No953XL F6U17AE magenta i No953XL F6U18AE Yellow. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 238 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio "Ketrđ za tip štampača HP OfficeJet Pro 8210 Black", zatim za stavku 239 predvidio "Ketrđ za tip štampača HP OfficeJet Pro 8210 Cyan", stavku 240 predvidio "Ketrđ za tip štampača HP OfficeJet Pro 8210 Magenta", te stavku 241 predvidio "Ketrđ za tip štampača HP OfficeJet Pro 8210 Yellow", dok je u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" za sve navedene stavke predvidio "Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana".

Ponuđač "Stratus" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 238 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici "Odgovor" naveo: "Ketrđ za tip štampača

HP OfficeJet Pro 8210 Black Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: 955 (L0S60AA) Marka: HP", zatim za stavku 239 naveo: "Ketridž za tip štampača HP OfficeJet Pro 8210 Cyan Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: 955 (L0S51AA) Marka: HP", za stavku 240 naveo: "Ketridž za tip štampača HP OfficeJet Pro 8210 Magenta Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: 955 (L0S54AA) Marka: HP", te za stavku 241 naveo: "Ketridž za tip štampača HP OfficeJet Pro 8210 Yellow Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: 955 (L0S57AA) Marka: HP".

Žalilac je uz žalbu, kao dokaz, dostavio neovjerenu kopiju potvrde proizvođača broj 23/0091 od 29.08.2023.g., izdatu, na zahtjev žalioca, od "HP Computing and Printing" d.o.o. Beograd, u kojoj je navedeno da ponuđeni ketridži: No955 black L0S60AA; No955 cyan L0S51AA; No955 magenta L0S54AA i No 955 yellow L0S57AA nijesu namijenjeni za tržište Crne Gore. Na tržištu Crne Gore namijenjeni su sljedeći ketridži: No953XL L0S70AE black; No953XL F6U16AE cyan; No953XL F6U17AE magenta i No953XL F6U18AE yellow.

U obrazloženju pobijane odluke naručilac je u odnosu na ponudu ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica, naveo: „...U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinica mjere i količina u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Stratus" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavke 238, 239, 240 i 241 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio ketridže za tip štampača HP OfficeJet Pro 8210. Naime, budući da pozivom za dostavljanje ponuda nije zahtijevano da ponuđač za naprijed navedene stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavi dokaz od proizvođača robe da ponuđeni ketridži moraju biti namijenjeni za tržište Crne Gore, to ponuđač "Stratus" d.o.o. Podgorica nije ni bio dužan da ispunjenost zahtjeva iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za navedene stavke dokazuje ovim dokazom.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je u uvodu iste navedeno da se donosi na osnovu člana 143 stav 1 ZJN, što nije pravni osnov stvarne nadležnosti ovlašćenog lica naručioca za donošenje odluke, već je to odredba člana 141 stav 2 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN („Sl. list CG", broj 74/19), koji je bio važeći u trenutku pokretanja postupka javne nabavke propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 3 ovog člana propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti; 5) podatke o ispravnim ponudama; 6) podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača; 7) uputstvo o pravnoj zaštiti; 8) datum donošenja odluke i potpis ovlašćenog lica naručioca, te

stavom 5 ovog člana propisano je da Obrazac odluke iz stava 1 ovog člana propisuje Ministarstvo.

Takođe, Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", broj 14/21), koji je bio važeći u trenutku pokretanja predmetnog postupka javne nabavke, propisan je obrazac 16 odluke o izboru najpovoljnije ponude kojim je u uvodu navedeno sljedeće: "Na osnovu člana 143 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), ovlašćeno lice (naziv naručioca), u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji _____ broj _____ od _____ godine, na prijedlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, donosi..."

Naručilac je pobijanu odluku sačinio na obrascu 16, te u uvodu iste naveo: "Na osnovu člana 143 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 074/19), ovlašćeno lice Uprava za katastar i državnu imovinu, u postupku javne nabavke shodno pozivu po osnovu okvirnog sporazuma za nabavku roba – kancelarijski materijal - Partija 3 - Potrošni materijal proizveden od strane proizvođača robe, broj postupka #48163 od 19.06.2023.godine, na prijedlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, donosi..."

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac sačinio pobijanu odluku na obrascu 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", broj 14/21), u kojoj je kao pravni osnov za donošenje iste navedena odredba člana 143 stav 1 ZJN, te navedeno da ovlašćeno lice naručioca, na prijedlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, donosi odluku. Naime, budući da je pobijana odluka sačinjena na obrascu 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki, koji je propisalo Ministarstvo, te da iz iste jasno i nesumnjivo proizilazi da je ovlašćeno lice naručioca na prijedlog Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke donijelo odluku, što je pravni osnov za donošenje odluke iz člana 141 stav 2 ZJN, to iz navedenog nesporno proizilazi da je pobijana odluka, u naznačenom dijelu, zakonita.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da je naručilac u pobijanoj odluci propustio da utvrdi da li je ponuđač "Stratus" d.o.o. Podgorica za stavku 289 i 299 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio odgovarajuće tonere. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 289 u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio "Toner za Pantum M6559nw", te za stavku 299 predvidio "Toner za Brother MFC 7320", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" za navedene stavke, predvidio "Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana".

Ponuđač "Stratus" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 289 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: "Toner za Pantum M6559nw Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: PG-208KEV Marka: Pantum", te za stavku 299 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u istoj rubrici, naveo: "Toner za Brother MFC 7320 Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana Oznaka: TN2130 Marka: Brother".

Žalilac je uz žalbu, kao dokaze, dostavio neovjerenu kopiju potvrde izdatu od "Mainframe" d.o.o. Podgorica, u kojoj je navedeno da ovo privredno društvo kao ovlašćeni distributer Pantuma za Crnu Goru potvrđuje da je za model štampača N6559nw odgovarajući toner PD – 219, a da

toner sa oznakom PG-208KEV ne odgovara navedenom modelu štampača, te neovjerenu kopiju potvrde izdate od "Kvisko" d.o.o. Podgorica, distributera Brother i Sharp za Crnu Goru, u kojoj je navedeno da je toner sa oznakom TN -2130 za sljedeće modele: HL2140, HL2142, HL2150N, HL2170W, DCP7030, DCP7040, DCP7045, MFC7340, MFC7440N, MFC7450N i MFC7840W.

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica, naveo: "...U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinica mjere i količina u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač "Stratus" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "Odgovor" za stavku 238 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio toner sa oznakom PG-208KEV marke Pantum, te za stavku 239 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio toner sa oznakom TN2130 marke Brother. Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac utvrdio da su toneri sa oznakom PG-208KEV i TN2130, kompatibilni za modele štampača Pantum M6559nw i Brother MFC 7320, budući da u istoj nije naveo na koji je način provjerio da li ponuđeni toneri odgovaraju štampačima za koje su ponuđeni.

Prilikom odlučivanja o ovim žalbenim navodima Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navod naručioca iznijet u odgovoru na žalbu da je uvidom u web sajt proizvođača štampača i potrošnog materijala Pantum, utvrdio da ovaj proizvođač u ponudi ima toner PG-208KEV, koji je kompatibilan za štampač Pantum oznake M6559nw (na sajtu navedeno "for use in: P2210, P2518, P2518W, M6518, M6518NW, M6559NW"), te da je uvidom u web sajt proizvođača štampača i potrošnog materijala Brother, utvrdio da ovaj proizvođač u ponudi ima toner TN 2130 (na kutiji tonera pobrojani su štampači koji mogu da koriste ponuđeni toner "FOR USE WITH: HL-2150N, HL-2170W, MFC-7320, MFC-7340, MFC-7450, MFC-7440N, MFC-7840N, MFC-7840W, DCP-7030, DCP-7040 i DCP-7045N"), koji je kompatibilan za štampač Brother oznake MFC320, ali nalazi da se odgovorom na žalbu ne mogu nadomjestiti nedostaci u pobijanoj odluci.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 289 i 299, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.950,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.