CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0903-277/2026
ESJN: 117911
Podgorica, 16.10.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24, 98/26 i 132/26), i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. List CG", br. 56/16, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „BEZBEDNOST PLUS" d.o.o. Podgorica od 28.08.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Ulcinj broj 34/26-01-426/26-1339/8 od 18.08.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 16.10.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „BEZBEDNOST PLUS" d.o.o. Podgorica od 28.08.2026.g. pa se poništava odluka Opštine Ulcinj broj 34/26-01-426/26-1339/8 od 18.08.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Ulcinj da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 413,22 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „BEZBEDNOST PLUS" d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Ulcinj da „BEZBEDNOST PLUS" d.o.o. Podgorica, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 847,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 34/26-01-426/26-1339/3 od 22.06.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba, Lična zaštitna oprema za Vatrogasce-spasioce Službe zaštite i spašavanja Opštine Ulcinj, Opština Ulcinj je, kao naručilac, donijela odluku broj 34/26-01-426/26-1339/8 od 18.08.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Centroslavija" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača „Bezbednost Plus" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „Bezbednost Plus" d.o.o. Podgorica, je dana 28.08.2026.g., preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da je tenderskom dokumentacijom, u dijelu „Drugi uslovi", izričito propisano da su ponuđači dužni da dostave sertifikate, izdate od nezavisne akreditovane institucije, kojima se potvrđuju traženi standardi za stavke 1, 2 i 3, kao i izvještaje o ispitivanju, izdate od nezavisne akreditovane laboratorije, kojima se potvrđuju ostali traženi parametri iz tehničke specifikacije za stavke 1 i 3, a da ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica uz svoju ponudu nije dostavio sertifikate ni izvještaje o ispitivanju za stavku 1 tehničke specifikacije, te da tehnička specifikacija za stavku 1 sadrži dvije odvojene grupe zahtjeva, od kojih je uz svaku unijeta i posebna, zvjezdicom označena napomena o dokazu kojim se ta grupa dokazuje. Ističe takođe, da prvu grupu čine minimalni zahtjevi za strukturu materijala, i to: prenos toplote kroz plamen prema ISO 9151 (EN 367) ili ekvivalentu - nakon 5 pranja na 60 °C HTI 24 > 6,0 s; prenos toplote zračenjem prema ISO 6942 (20 kW/m) ili ekvivalentu - nakon 5 pranja na 60 °C RHTI 24 > 12,0 s, RHTI 24-12 > 5,0 s i Tf < 70%; te otpornost na prolazak vodene pare prema EN 31092/ISO 11092 - u novom stanju Ret < 6,00 m2Pa/W, uz koju grupu je unijeta napomena: „Važeći sertifikati u vezi s ovim normama moraju biti priloženi uz ponudu.", a da drugu grupu čine ispitivanja spoljašnjeg materijala, i to: čvrstoća na kidanje prema ISO 13934-1 nakon 5 pranja > 900/800 N i otpornost na cijepanje prema ISO 13937- 2 nakon 5 pranja > 30/30 N. Dalje ističe da je u okviru iste grupe, za materijal za zaštitu od abrazije - koji mora biti napravljen od 100% para-aramida sa antistatičkim svojstvima i premazom otpornim na plamen, osnovne težine približno 550 g/m2 - propisano da mora biti testiran na sljedeći način: ograničeno širenje plamena prema EN ISO 15025 u novom stanju i nakon pranja na 60 °C - nema daljnjeg sagorijevanja do ivice, nema razvoja rupa, nema sagorijevanja 1 kapljanja, uz vrijeme nakon izgaranja, odnosno sagorijevanja < 2 s; otpornost na toplotu prema ISO 17493 na 260 ± 5 °C ili ekvivalentno nakon 5 pranja - nema topljenja, nema kapljanja, nema sagorijevanja; promjena dimenzije u smjeru osnova/potka max. ± 1,5 / 1,5 %; zatezna čvrstoća prema EN ISO 13934-1 ili ekvivalentno - osnova/potka > 2200 / 1800 N; te test habanja prema EN ISO 12947-2 ili ekvivalentno u novom stanju i nakon 50 pranja - u novom stanju > 800.000 i nakon 50 pranja > 800.000. Za materijal za apsorpciju udaraca - koji treba da bude izrađen od neupijajućeg polimera trajno otpornog na plamen, koji ne smije apsorbovati vlagu tokom cijelog životnog vijeka, mora biti što lakši i prekriven s obje strane FR tkaninom - propisano je da mora biti testiran na sljedeći način: ograničeno širenje plamena prema EN ISO 15025 u novom stanju i nakon 5 pranja na 60 °C - nema daljnjeg sagorijevanja do ivice, nema razvoja rupa, nema sagorijevanja i kapljanja, uz vrijeme nakon sagorijevanja, odnosno nakon svjetljenja < 2 s; otpornost na toplotu prema ISO 17493 na 180 ± 5 °C ili ekvivalentno u novom stanju i nakon pranja - nema topljenja, nema kapljanja, nema sagorijevanja; promjena dimenzije u smjeru osnova/potka u novom stanju max. ± 1,0 /1,0 % i nakon 5 pranja max. ± 1,0 /1,0 %. Uz tu drugu grupu unijeta je napomena: „Zahtijevane vrijednosti gore navedenih testiranja materijala moraju biti potvrđene odgovarajućim izvještajem o ispitivanju." Radi se, dakle, o desetinama brojčano određenih parametara koji se, po prirodi stvari, ne mogu dokazati ničim drugim do izvještajem akreditovane laboratorije. Dalje ističe da je ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi, u koloni odgovora na tehničku specifikaciju, za obije grupe izričito potvrdio da je tražene dokaze priložio, te je

kod prve grupe naveo: „Važeći sertifikati u vezi s ovim normama priloženi uz ponudu", a pod naslovom „Sertifikati i izvještaji o ispitivanju" naveo: „svi sertifikati ili izvještaji o ispitivanju, izdati od nezavisnog akreditovanog tijela, koji su zahtijevani u navedenom opisu priloženi uz ponudu", te da je kod druge grupe naveo: „Zahtijevane vrijednosti gore navedenih testiranja materijala, su potvrđene odgovarajućim izvještajem o ispitivanju". Smatra da nijedan od tih navoda nije tačan, jer iz pregleda dostavljenih dokaza sadržanih u pobijanoj odluci proizilazi da je izabrani ponuđač uz ponudu dostavio ukupno pet dokumenata - dva sertifikata, dvije deklaracije i tabelu veličina - među kojima nema nijednog izvještaja o ispitivanju, odnosno da izabrani ponuđač, nije dostavio ni izvještaje o ispitivanju za stavku 1, kako je u ponudi naznačio da jeste, te da naručilac ispunjenost nijednog od naprijed navedenih parametara nije mogao utvrditi ni na osnovu jednog dokaza iz ponude, pa da je naručilac bio dužan da je odbije kao neispravnu. Dalje navodi da je tenderskom dokumentacijom za stavku 1 tehničke specifikacije izričito zahtijevano da tabela veličinskih brojeva jakne i pantalona sa dostupnim dimenzijama bude priložena uz ponudu, ali da tabela koju je izabrani ponuđač dostavio nije, dostavljena kao dokument proizvođača u izvornom obliku, već u vidu slike, u jpg formatu, pri čemu ta slika nosi jasno uočljive tragove naknadnih izmjena, te da se na njoj, upravo u zaglavljima kolona kojima se označavaju veličine - kod oznaka „Veličina širina", "Veličina dužina", „Veličina širine" i „Veličina dužine" - uočavaju površine kojima je izvorni sadržaj prekriven i da je riječ o intervencijama koje su vidljive golim okom, izvedenim bez pokušaja da se prikriju, i to tačno na onim mjestima koja su za ocjenu ispunjenosti uslova iz tehničke specifikacije odlučujuća, pa smatra da vjerodostojnost dostavljenog dokaza ne može biti prihvaćena bez provjere. Osim navedenog, ukazuje i da sam sadržaj dostavljene slike pokazuje da veličinski brojevi ponuđenih pantalona ne odgovaraju onome što je traženo tehničkom specifikacijom, već da od traženog odstupaju, iako veličinski raspon ponuđene robe predstavlja bitnu karakteristiku predmeta nabavke, budući da od njega neposredno zavisi mogućnost opremanja svih pripadnika službe za koje se oprema nabavlja, pa smatra da je ponuda kojom je ponuđena roba koja tražene veličinske raspone ne pokriva neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN. Takođe, navodi da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što dostavljenom dokumentacijom za stavku 2 tehničke specifikacije nijesu potvrđene norme EM 12492:2012 i EM ISO 16321-1:2022, jer su dostavljeni sertifikat CSI S.p.A. registarski broj DPI/0497/2372 koji potvrđuje usaglašenost isključivo sa standardima EN 16473:2014 i EN 1385:2012, odnosno sa standardom EN 16471:2014, dok se dodatna ispitivanja pominju u odnosu na EN 397:2012+A1:2012 i EN 443:2008, dok se pri tom norme EN 12492:2012 i EN ISO 16321-1:2022 u tom sertifikatu ne pominju, pa da iz dostavljene dokumentacije jasno proizilazi da te dvije norme nijesu potvrđene. Ukazuje da za stavku 3 tehničke specifikacije nije dostavljen ni sertifikat ni izvještaj o ispitivanju, već dokument koji je u suprotnosti sa onim što je predviđeno uslovima, a iz kojeg se uz to utvrđuje da ponuđena rukavica ne ispunjava zahtijevane standarde. Naime, ističe da je dostavljen dokument označen kao „Rukavice Deklaracija", odnosno ni sertifikat ni izvještaj o ispitivanju, te da se uvidom u taj dokument utvrđuje da je riječ o izjavi broj DDC240226 koju je izdao sam dobavljač - privredno društvo SARL EUROMAST, i to na ime svog kupca, te da se ista poziva na EU sertifikat o ispitivanju tipa broj 23 0022 T/NB notifikovanog tijela NB 1023 koji uz ponudu nije priložen, dok se i iz same priložene deklaracije može utvrditi da ponuđena rukavica ne ispunjava standarde zahtijevane tehničkom specifikacijom. Osim navedenog, ističe da izabrani ponuđač za stavku 4 tehničke specifikacije nije dostavio nijedan dokument iako je tenderskom dokumentacijom, u dijelu „Drugi uslovi", izričito zahtijevano da ponuđači dostave izvještaje o ispitivanju, izdate od nezavisne akreditovane laboratorije, kojima se potvrđuju tehničke karakteristike osnovne tkanine za zimsku jaknu, ljetnju jaknu i pantalone u okviru stavke 4 tehničke

specifikacije. Ističe da je uvidom u pobijanu odluku utvrđeno da izabrani ponuđač za stavku 4 nije dostavio nijedan dokument - ni sertifikat, ni izvještaj o ispitivanju, niti bilo koji drugi dokaz, već da se svih pet dokumenata koji su u odluci navedeni kao dostavljeni odnose na stavke 1, 2 i 3, odnosno na veličinske brojeve, dok za stavku 4 dokazno ne postoji bilo kakav dokument u smislu dokaza. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što ponuda izabranog ponuđača nije sačinjena na jeziku propisanom tačkom 5 tenderske dokumentacije, budući da dokumenti dostavljeni uz nju nijesu dostavljeni sa prevodom, već su isti sačinjeni na stranim jezicima - sertifikat za šljem na italijanskom i engleskom, sertifikat za odijelo na njemačkom i engleskom, EU deklaracija proizvođača na njemačkom i engleskom, deklaracija za rukavice na engleskom i francuskom, a tabela veličinskih brojeva djelimično na njemačkom jeziku, a uz iste nije dostavljen prevod ovlašćenog sudskog tumača. Navodi i da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što u dijelu ocjene ponude izabranog ponuđača u odnosu na tehničku specifikaciju ne sadrži obrazloženje jer je naručilac u pogledu svih stavki tehničke specifikacije naveo da je tehnička specifikacija ponude izabranog ponuđača u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, „jer je ponuđač ponudio ponudu sa istim karakteristikama predmeta nabavke kako je to predviđeno tenderskom dokumentacijom", a koja formulacija ne predstavlja obrazloženje, jer se ne vidi koji je dokaz naručilac cijenio, koji je parametar iz tehničke specifikacije kojim dokazom potvrđen, niti kako je Naručilac utvrdio ispunjenost onih zahtjeva za koje u ponudi nema nikakvog dokaza, iako saglasno članu 143 ZJN, odluka o izboru najpovoljnije ponude mora sadržati obrazloženje iz kojeg se može utvrditi na osnovu čega je naručilac zaključio da je ponuda ispravna. Smatra i da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je naručilac ponudu izabranog ponuđača ocijenio ispravnom i najpovoljnijom bez prethodne zakonite provjere da li postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 1 i 2 ZJN za isključenje tog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke. Naime, ističe da je naručilac, a saglasno svojoj zakonskoj obavezi, tačkom 4 predmetne tenderske dokumentacije - OSNOVI ZA OBAVEZNO ISKLJUČENJE IZ POSTUPKA JAVNE NABAVKE - jasno propisao osnove za obavezno isključenje, a da je skladu sa navedenim uslovom, te dovodeći isti u vezu sa sadržajem izjave privrednog subjekta „CENTROSLAVIJA" d.o.o. Podgorica, konkretno u dijelu SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA, u kojem se na sva predviđena pitanja koja upravo i tretiraju ove uslove izjasnio sa „NE", to smatra da je naručilac bio dužan da u postupku provjere tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta ovog ponuđača provjeri tačnost datih odgovora u odnosu na navedene osnove za obavezno isključenje, te da u obrazloženju pobijane odluke navede način, činjenice i dokaze na osnovu kojih je izvršio provjeru tačnosti datih odgovora, kao i da navede šta je tom provjerom utvrdio i da, u skladu sa članom 135a stav 7 ZJN, ocijeni da li zbog sadržaja ovog dijela izjave privrednog subjekta postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 1 i 2 ZJN za isključenje ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke.Nasuprot navedenom, ističe da naručilac u obrazloženju svoje odluke, u dijelu koji se odnosi na ponuđača „CENTROSLAVIJA" d.o.o. Podgorica, nije naveo bilo kakve podatke i informacije o tome da li je, i na koji način, vršio provjeru navedenih odgovora, iz čega jedino može proizilaziti da isti nije ni vršio provjeru podataka iz izjave privrednog subjekta u ovom dijelu. Ističe da je u dijelu naslovljenom „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke pristupila je provjeri tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta" nabrojao dokaze koje provjerava, i to samo neosuđivanost privrednog subjekta i njegovog izvršnog direktora, izmirenost dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa, te upis u Centralni registar privrednih subjekata, te je saglasno tome i pribavio isključivo uvjerenje Poreske uprave, uvjerenja Ministarstva pravde iz kaznene evidencije za pravno lice i za ovlašćeno lice, te izvršio uvid u CRPS, ali da se nijedna od preduzetih radnji ne odnosi na dio izjave koji se tiče

sprječavanja korupcije i sukoba interesa. S tim u vezi, ukazuje i na praksu Komisije za zaštitu prava u rješenje broj UP. 0903- 56/2025 od 28.03.2025.g.U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni utvrđene nepravilnosti kao i da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe, te da mu se vrate sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupaka.

Naručilac je dana 31.08.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Predmetni postupak je pokrenut po odredbama ZJN („Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama ZJN („Sl. list CG", br. 98/26 i 132/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima spovesti po propisima po kojima je započet.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita jer naručilac nije utvrdio da li na strani ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica postoji osnov iz člana 108 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a st. 1 i 2 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je u poglavlju IV. "SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA", na sva zahtijevana pitanja dao odgovor "Ne".

Naručilac je dana 18.08.2026.g. u odjeljku "Dokumenti", kao "tip dokumenta"- "pribavljeni dokazi" objavio Uvjerenja Ministarstva pravde, Direkcije za kaznenu i prekršajnu evidenciju br. 0804-13473/26 i 0804-13473/26-1 od 18.08.2026.g., za pravno lice "Centroslavija" d.o.o. Podgorica i za Vlajka Tomaševića, Akt Poreske uprave, područna jedinica Podgorica broj 15/01-3-430/2026-181675/2 od 11.08.2026.g. izdat Opštini Ulcinj o izmirenim poreskim obavezama za "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, kao i Izvod iz Centralnog registra privrednih i drugih subjekata od 06.08.2026.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Ponuda ponuđača „Centroslavija" d.o.o. Podgorica... Uz ponudu je dostavljena izjava privrednog subjekta shodno članu 111 Zakona o javnim nabavkama i zahtjevu tenderske dokumentacije. U izjavi privrednog subjekta su navedeni: - u tački IV. izjave u vezi sprječavanje korupcije i sukoba interesa je navedeno da privredni subjekat nije vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, na strani privrednog subjekta ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 Zakona o javnim

nabavkama, i na pitanje u skladu sa članom 42 Zakona o javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekat izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? b) Da li je ovlašćeno lice ili stručno lice privrednog subjekta učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? c) Da li je privredni subjekt lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? - dao odgovor Ne;... KOMISIJA ZA SPROVOĐENJE POSTUPKA JAVNE NABAVKE PRISTUPILA JE PROVJERI TAČNOSTI PODATAKA NAVEDENIH U IZJAVI PRIVREDNOG SUBJEKTA... Naručilac je, radi provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednih subjekta, po službenoj dužnosti zatražio izdavanje dokaza od nadležnih organa i to: Poreske uprave Crne Gore i Ministarstvo pravde putem dopisa br. 34/26-01-426/26-1339/6 i 34/26-01- 426/26-1339/5 od 06.08.2026.godine. Poreska uprava, Područna jedinica Podgorica je na osnovu zahtjeva Opštine Ulcinj dostavio: Predmet obavještenje broj 15/01-3-430/2026-181675/2 od 11.08.2026.godine. Poreski obveznik Centroslavija doo Podgorica na dan 06.08.2026.godine podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 06/2026.godine i nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2025. godine i nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 06/2026.godine i nema neizmirenih poreskih obaveza. Ministarstvo pravde - Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju, je na osnovu zahtjeva Opštine Ulcinj, dana 12.08.2026.godine dostavio: Uvjerenje da za Centroslavija doo Podgorica u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica br. 0804- 13473/26 od 11,08.2026.godine; Uvjerenje da za Vlajko Tomašević u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica br. 0804-13473/26-1 od 11.08.2026.godine; U skladu sa članom 135a stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, u cilju provjere podataka sadržanih u Izjavi privrednog subjekta, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila uvid u elektronski dostupnu dokumentaciju koja se odnosi na ispunjavanje uslova za obavljanje djelatnosti tj. dokaz registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, sa podacima o ovlašćenom licu, odnosno izvršnom direktoru privrednog subjekta i konstatovala da je ponuđač Centroslavija d.o.o. Podgorica upisan u CRPS da je registrovan za obavljanje djelatnosti, šifra 4690, nespecijalizovana trgovina na veliko, registarski broj 5-0086631/016. Na osnovu svega prethodno navedenog ponuđač Centroslavija doo Podgorica je potvrdio ispunjenost obaveznih uslova i uslova za obavljanje djelatnosti. U odnosu na pomenuto, njegova ponuda je ocijenjena kao ispravna saglasna članu 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG", broj 074/19, 003/23, 011/23, i 084/24)."

Dakle, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu člana 135a ZJN i obavezu naručiocu da nakon vrednovanja ponuda, izvrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, pribavljanjem javno dostupnih dokaza, uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da u pobijanoj odluci navede na koji način je izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača

„Centroslavija" d.o.o. Podgorica u dijelu koji se odnosi na tačku IV izjave privrednog subjekta, te da shodno tome primijeni član 135a stav 2 ZJN. Međutim, imajući u vidu da je naručilac u pobijanoj odluci, naveo da je provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „Centroslavija" d.o.o. Podgorica u dijelu koji se odnosi na ispunjenost obaveznih uslova vršio pribavljanjem dokaza od nadležnog organa, dok nije naveo da li je i na koji način vršio provjeru izjave privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na poglavlje IV. "SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA", to je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita jer ista, u dijelu ocjene ponude ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, u odnosu na tehničku specifikaciju ne sadrži obrazloženje, kao i iz razloga što je istom nepotpuno utvrđeno činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti drugog uslova na strani ovog ponuđača, a koji se odnosi na obavezu dostavljanja sertifikata izdatog od nezavisne akreditovane institucije kojima se potvrđuju standardi za stavke 1, 2, 3 i izvještaja o ispitivanju izdatih od nezavisne akreditovane laboratorije kojima se potvrđuju ostali traženi parametri iz tehničke specifikacije za stavke 1 i 3, te iz razloga što je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu iako isti za stavku 4 tehničke specifikacije nije dostavio nijedan document, kao i iz razloga što ponuda izabranog ponuđača nije sačinjena na jeziku propisanom tačkom 5 tenderske dokumentacije, budući da dokumenti dostavljeni uz ponudu nijesu dostavljeni sa prevodom ovlašćenog sudskog tumača, već su isti sačinjeni na stranim jezicima - sertifikat za šljem na italijanskom i engleskom, sertifikat za odijelo na njemačkom i engleskom, EU deklaracija proizvođača na njemačkom i engleskom, deklaracija za rukavice na engleskom i francuskom, a tabela veličinskih brojeva djelimično na njemačkom jeziku. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju računske greške. Takođe, odredbom člana 134 stav 3 ZJN propisano je da nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana komisija vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, dok je odredbom člana 133 stav 1 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je ponuda neispravna ako nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 4 stavke, te za stavku 1 u rubrici „Opis predmeta nabavke" predvidio: „Vatrogasna uniforma za šumske požare i tehničke intervencije", dok je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio sljedeće: „Ovaj opis performansi odnosi se na vatrogasnu uniformu za šumski požar. Zaštitna odjeća, uz ostalu neophodnu ličnu zaštitnu opremu, služi za zaštitu tijela vatrogasaca tokom intervencija i vježbi, te gašenja šumskih i površinskih požara. Ova zaštitna odjeća pruža zaštitu od toplotnog zračenja, izloženosti vatri i mehaničkih uticaja. Takođe, osigurava visoku vidljivost tokom dana i noći. Opis performansi uključuje tehničke i sigurnosne zahtjeve u pogledu materijala, izrade, označavanja i odgovarajućih metoda ispitivanja. Vatrogasna uniforma mora biti u skladu sa ovim opisom performansi, te se shodno tome moraju priložiti odgovarajući sertifikati i izvještaji o ispitivanju kojim se potvrđuju tražene karakteristike. Standardi i sertifikacija Uniforma

mora biti proizvedena i sertifikovana prema minimum sljedećim standardima: EN ISO 15384:2021, EN ISO 11612:2015 A1 A2 B1 C1 i EN 1149-5:2018 ili ekvivalent * Važeći sertifikati u vezi s ovim normama moraju biti priloženi uz ponudu. Sertifikati i izvještaji o ispitivanju Svi sertifikati ili izvještaji o ispitivanju, izdati od nezavisnog akreditovanog tijela, koji su zahtijevani u navedenom opisu moraju biti priloženi uz ponudu. Materijal i kombinacija materijala Minimalni zahtjevi za strukturu materijala Prenos toplote kroz plamen ISO 9151 (EN 367) ili ekvivalent Nakon 5 pranja na 60 C°: HTI 24 ≥ 6,0 s Prenos toplote zračenjem ISO 6942 (20 kW/m²) ili ekvivalent Nakon 5 pranja na 60 C°: RHTI 24 ≥ 12,0 s RHTI 24-12 ≥ 5,0 s Tf ≤ 70% Otpornost na prolazak vodene pare EN 31092/ISO 11092 Novo stanje Ret ≤ 6,00 m²Pa/W Minimalni zahtjevi za materijale koji se koriste Spoljašnji materijal Spoljašnji materijal mora biti otporan na plamen i imati antistatička svojstva. Takođe, mora imati vodoodbojni i uljoodbojni premaz. Sastav: • Nomex/viskoza (FR) ili ekvivalent • Tkanje: keper • Težina: 260 g/m² ± 3% • Boja: tamnoplava Ispitivanja spoljašnjeg materijala: Čvrstoća na kidanje (ISO 13934-1, nakon 5 pranja) ≥ 900/800 N Otpornost na cijepanje (ISO 13937-2, nakon 5 pranja) ≥ 30/30 N Materijal za zaštitu od abrazije Materijal je napravljen od 100% para-aramida s antistatičkim svojstvima i premazom otpornim na plamen. Osnovna težina: približno 550 g/m² Zaštita od abrazije mora biti testirana na sljedeći način: Ograničeno širenje plamena prema EN ISO 15025 u novom stanju i nakon pranja na 60 C°: nema daljnjeg sagorevanja do ivice, nema razvoja rupa, nema sagorjevanja/kapljanja Vrijeme nakon izgaranja/ sagorjevanja: ≤ 2s Otpornost na toplotu prema ISO 17493 na 260 ± 5°C ili ekvivalentno nakon 5 pranja: nema topljenja, nema kapljanja, nema sagorevanja Promjena dimenzije u smjeru osnova/potka: max. ± 1.5 / 1.5 % Zatezna čvrstoća prema EN ISO 13934-1 ili ekvivalentno: Osnova/potka : ≥ 2200 / 1800N Test habanja prema EN ISO 12947-2 ili ekvivalentno u novom stanju i nakon 50 pranja: Novo stanje: > 800,000 ; Nakon 50 pranja: > 800,000 Materijal za apsorpciju udaraca Materijal za apsorpciju udaraca treba biti izrađen neupijajućeg polimera trajno otpornog na plamen. Ne smije apsorbovati vlagu tokom svog cijelog životnog vijeka i mora biti što lakši. Materijal mora biti prekriven s obje strane FR tkaninom i testiran na sljedeći način: Ograničeno širenje plamena prema EN ISO 15025 u novom stanju i nakon 5 pranja na 60 C°: nema daljnjeg sagorevanja do ivice, nema razvoja rupa, nema sagorevanja/kapljanja Vrijeme nakon sagorevanja/nakon svjetljenja: ≤ 2s Otpornost na toplotu prema ISO 17493 na 180 ± 5°C ili ekvivalentno u novom stanju i nakon pranja: Nema topljenja, nema kapljanja, nema sagorevanja Promjena dimenzije u smjeru osnova/potka: Novo stanje max. ± 1.0 / 1.0 % Promjena dimenzije u smjeru osnova/potka: Nakon 5 pranja max. ± 1.0 / 1.0 % *Zahtjevane vrijednosti gore navedenih testiranja materijala, moraju biti potvrđene odgovarajućim izvještajem o ispitivanju. Reflektujuće trake Mora se koristiti prozračna našivena reflektujuća traka s antistatičkim svojstvima. Prilikom pričvršćivanja, šavovi moraju biti što dublje utemeljeni u osnovnom materijalu, kako bi se izbjeglo habanje šava. Boja: žuta/srebrna/žuta. Serijski broj Svaki komad odjeće mora biti označen jedinstvenim serijskim brojem. Podaci o zaštitnoj odjeći moraju biti dostavljeni s sljedećim informacijama: serijski broj, naziv artikla, veličina, proizvodna serija. Označavanje i sertifikacija Svaka uniforma mora biti isporučena sa odgovarajućim kontrolnim etiketama i mora biti označena prema sljedećim standardima: CE oznaka, EN ISO 15384, EN ISO 11612 A1 A2 B1 C1 i EN 1149-5 ili ekvivalent... „Jakna mora biti dostupna minimalno u sljedećim veličinskim brojevima: Veličina XS S M L XL XXL XXXL XXXXL Visina 156-164 164-172 172-180 172-180 180-188 180-188 180-188 180-188 Obim grudi 78-86 86-94 94-102 102-110 110-118 118-130 130-142 142-154 Mora biti osigurano da su sve veličine dostupne u četiri različite dužine. U veličinama M i L moraju biti dostupne najmanje dvije skraćene i dvije produžene verzije. *Tabela veličinskih brojeva jakne s dostupnim

dimenzijama mora biti priložena uz ponudu... Pantalone moraju biti dostupne u sljedećim veličinama: Veličina XS S M L XL XXL XXXL XXXXL Visina 156-164 164-172 172-180 172-180 180-188 180-188 180-188 180-188 Obim struka 70-78 78-86 86-94 94-102 102-110 110-122 122-134 134-146 Pored standardnih veličina, mora biti osigurana isporuka svih veličina u četiri različite dužine. U veličinama M i L standardno moraju biti dostupne najmanje dvije kraće i dvije duže verzije. *Tabela veličinskih brojeva pantalona s dostupnim dimenzijama mora biti priložena uz ponudu", zatim za stavku 2 " Šljem za šumske požare i tehničke intervencije" predvidio: „Šljem za šumski požar i tehničke intervencije mora biti proizveden i sertifikovan u skladu sa minimum sljedećim standardima: EN 16471:2014, EN 16473:2014, EN 1385:2012, EN 12492:2012 ili ekvivalent, kao i EN ISO 16321-1:2022 (ili ekvivalent) koje se odnose na zaštitu za oči. *Važeći sertifikati u vezi s ovim normama moraju biti priloženi uz ponudu • Višenamjenski šljem treba biti namijenjena za tehničko spašavanje, požare na otvorenom prostoru, alpinizam, vodene sportove i brze vode • Šljem mora imati visoku otpornost na mehaničke udare, te visoke temperature i plamen • Klasifikacija niskih temperatura - zadovoljava relevantne zahtjeve za -30°C • Klasifikacija električnih svojstava - zadovoljava minimalne zahtjeve E3 za površinsku izolaciju šljemova kao dodatna zaštita za rad u opasnim sredinama • Školjka šljema treba biti izrađena od termoplastike otporne na visoke temperature ili ekvivalent, sa UV zaštitom za dugotrajnu upotrebu • Integrisana pomična zaštita za oči treba imati premaz protiv magljenja i ogrebotina – sertifikovane prema EN ISO 16321-1:2022 ili ekvivalent", za stavku 3 „Rukavice za šumski požar i tehničke intervencije", predvidio: „Rukavica za tehničke intervencije mora biti proizvedena i sertifikovana prema minimum sljedećim standardima: EN ISO 21420:2020, EN 388:2018 (4,X,4,4,D,P) i EN 407:2020 (X,2,X,X,X,X), otpornost na rezanje prema EN ISO 13997:2000 level D ili ekvivalent *Važeći sertifikati i izvještaji o ispitivanju u vezi s ovim normama moraju biti priloženi uz ponudu. Rukavica treba da nudi visoku otpornost na mehaničke rizike, a istovremeno pruža izuzetnu prozračnost, fleksibilnost i udobnost.", te za stavku 4 „Radna uniforma" predvidio: „Tehničke karakteristike osnovne tkanine za izradu zimske jakne Metode ispitivanja Dvoslojna tkanina : sirovinski sastav: 1. Sloj: lice – poliamid 100% 2. Sloj: membrana PU 100% Masa : 160 g/m² ± 5% ISO 3801 – metoda 5 Sila istezanja N Osnova: min. 950 Potka: min. 700 EN ISO 13934-1 Skupljanje na pranje na 40° C max. ±3% ISO 5077 Vodoodbojnost min. ISO 4-5 EN ISO 4920 Vodonepropusnost min. 1 bar EN ISO 811 Paropropusnost (Ret) m²xPa/W ≤ 9 ISO 11092:2014 Postojanost boje: Otiranje mokro min. 4 EN ISO 105-X12 Otiranje suvo min. 4 EN ISO 105-X12 Znoj alkalni min. 4-4 EN ISO 105-E04 Hemisko čišćenje min. 4-4 EN ISO 105-D01 Pranje na 40°C min. 4 EN ISO 105-C08... Tehničke karakteristike osnovne tkanine za izradu ljetnje jakne Metode ispitivanja Dvoslojna tkanina : sirovinski sastav: 1. Sloj: lice – prepletaj keper, 100% poliester 2. Sloj: flis – 100% poliester Masa : 260 g/m² ± 5% ISO 3801 Finoća prediva Osnova/ potka dtex 83/83 ± 3% ISO 7211-5 Gustina žica ž / 1 cm Osnova: 67 ±2 /cm Potka: 45 ±2 /cm ISO 7211-2 Sile istezanja N Osnova: min. 950 Potka: min. 550 EN ISO 13934-1 Sile cijepanja: N Osnova : min. 90 Potka: min. 60 EN ISO 4674-1 Skupljanje na pranje na 60° C max. ± 3% ISO 5077:2007 Vodoodbojnost: min. ISO 5 ISO 4920:12 Postojanost boje: Svjetlost min. 4-5 EN ISO 1056-B02 Otiranje mokro min. 4-4 EN ISO 105-X12 Otiranje suvo min. 4 EN ISO 105-X12 Znoj alkalni/kieli min. 4/4 EN ISO 105-E04 Hemisko čišćenje min.4 EN ISO 105-D01 Pranje na 60°C min. 4 EN ISO 105-C08... Tehničke karakteristike osnovne tkanine za izradu pantalona Metode ispitivanja Sirovinski sastav: 50% Pamuk – 50% Poliamid (± 5%) EN ISO 1833-11 Prepletaj Rips top (kvadrat 0,7 x 0,7 cm) ISO 3572 Površinska masa : 250 g/m² (± 5%) EN 12127 Finoća prediva Osnova/ potka tex 16x2 / 41x2 (± 3%) ISO 7211-5 Gustina žica ž / 1 cm Osnova: 39 ±2 /cm Potka: 23 ±2 /cm EN 1049-2 Prekidne sile daN / 5cm Osnova: min. 95 Potka:

min. 98 EN ISO 13934-1 Skupljanje pri pranju na 60° C max. ± 3% EN ISO 5077 Vodoodbojnost: početno stanje min. 5 EN ISO 4920 Uljeodbojnost: početno stanje min. 5 EN ISO 14419 Postojanost boje: Svjetlost min. 5 EN ISO 105-B02, metoda 5 Otiranje mokro min. 4 EN ISO 105-X12 Otiranje suvo min. 4 EN ISO 105-X12 Znoj alkalni/kiseli min. 4 EN ISO 105-E04 Hemisko čišćenje min. 4-5 EN ISO 105-D01."

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke, kao „Drugi uslov" između ostalog, zahtijevao sljedeće: „Ponuđači su dužni da dostave Sertifikate, izdate od nezavisne akreditovane institucije, kojim se potvrđuju traženi standardi za stavku 1, 2 i 3 kao i izvještaje o ispitivanju, izdate od nezavisne akreditovane laboratorije kojim se potvrđuju ostali traženi parametri iz tehničke specifikacije za stavke 1 i 3 koje su predmet nabavke. Izvještaje o ispitivanju, izdate od nezavisne akreditovane laboratorije, kojim se potvrđuju tehničke karakteristike osnovne tkanine za zimsku jaknu, ljetnju jaknu i pantalone u okviru stavke 4 iz tehničke specifikacije", dok je tačkom 5. „Jezik ponude" predvidio sljedeće: „Ponuda se sačinjava na: □ crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom."

Ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici "Odgovor" za stavku 1, između ostalog, naveo sljedeće: "Jakna je dostupna u sljedećim veličinskim brojevima: Veličina XS S M L XL XXL XXXL XXXXL Visina 156-164 164-172 172-180 172-180 180-188 180-188 180-188 180-188 Obim grudi 78-86 86-94 94-102 102-110 110-118 118-130 130-142 142-154 Osigurano da su sve veličine dostupne u četiri različite dužine. U veličinama M i L dostupne dvije skraćene i dvije produžene verzije. *Tabela veličinskih brojeva jakne s dostupnim dimenzijama JE priložena uz ponudu... Pantalone moraju biti dostupne u sljedećim veličinama: Veličina XS S M L XL XXL XXXL XXXXL Visina 156-164 164-172 172-180 172-180 180-188 180-188 180-188 180-188 Obim struka 70-78 78-86 86-94 94-102 102-110 110-122 122-134 134-146 Pored standardnih veličina, osigurana isporuka svih veličina u četiri različite dužine. U veličinama M i L standardno dostupne najmanje dvije kraće i dvije duže verzije. *Tabela veličinskih brojeva pantalona s dostupnim dimenzijama priložena uz ponudu", dok je u prilogu svoje ponude, između ostalog, dostavio sljedeća dokumenta: "Certifikat kaciga za šumske požare i tehničke intervencije.pdf" na italijanskom jeziku, "Certifikat odijelo za šumski požar i tehničke intervencije.pdf" na njemačkom jeziku, "Odijelo EU deklaracija.pdf" na njemačkom jeziku, "Rukavice Deklaracija.pdf" na engleskom jeziku i dokument "tabela veličina.jpg" djelimično na njemačkom i engleskom jeziku.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo da je ponuđač u odnosu na zahtijevani uslov u ponudi naveo: Dostavljeni sertifikati i izvještaji o ispitivanju Certifikat kaciga za šumske požare i tehničke intervencije, Certifikat odijelo za šumski požar i tehničke intervencije, Odijelo EU deklaracija, Rukavice Deklaracija, tabela veličina, te naveo da je tehnička specifikacija ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, jer je ponuđač ponudio ponudu sa istim karakteristikama predmeta nabavki kako je to predviđeno tenderskom dokumentacijom, te naveo da je utvrđeno da ponuda ovog ponuđača ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ZJN i da je ista ocijenjena kao ispravna osnovom člana 132 ZJN.

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je iz pobijane odluke nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da ponuđena roba ispunjava zahtjeve tehničke

specifikacije i da je ponuđač „Centroslavija" d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima ispunio zahtijevani uslov kvaliteta kao i da su dokazi dostavljeni na jeziku ponude, budući da obrazloženje pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ocjenu ispunjenosti tehničkih zahtjeva predmetne ponude ne sadrži stvarnu, potpunu i provjerljivu ocjenu dostavljenih dokaza, već se svodi na navođenje naziva dokumenata koje je ponuđač dostavio, uz konstataciju da je ponuđač, ponudio ponudu sa istim karakteristikama predmeta nabavke kako je to predviđeno tenderskom dokumentacijom.

Naime, imajući u vidu da je tehničkom specifikacijom izričito zahtijevano da ponuđena Vatrogasna uniforma za šumske požare i tehničke intervencije, odnosno jakna i pantalone moraju biti dostupne u određenim veličinama i da se isto dokazuje dostavljanjem tabelama veličinskih brojeva pantalona s dostupnim dimenzijama, zatim da Vatrogasna uniforma za šumske požare i tehničke intervencije, Šljem za šumske požare i tehničke intervencije, Rukavice za šumski požar i tehničke intervencije i Radna uniforma budu usklađeni sa standardima navedenim u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, odnosno ekvivalentnim standardima, te da se isto dokazuje dostavljanjem sertifikata i izvještaja o ispitivanju, izdatim od nezavisne akreditovane laboratorije, a da je ponuđač „Centroslavija" d.o.o. Podgorica, dostavio određene dokaze koje je naručilac samo pobrojao u pobijanoj odluci, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, pored samog nabrajanja, bio dužan da prije donošenja zaključka o ispravnosti ponude, ocijeni da li su isti sačinjeni na jeziku ponude propisanom tačkom 5 tenderske dokumentacije, pa da nakon toga izvrši i u obrazloženju jasno prikaže konkretnu tehničku ocjenu dostavljenih dokaza, odnosno da utvrdi i obrazloži na osnovu kojih podataka je zaključio da je istima dokazao usklađenost sa zahtijevanim standardima, kao i na koji način svaki od dostavljenih dokaza potvrđuje ispunjenost konkretnog zahtjeva tehničke specifikacije.

Međutim, budući da pobijana odluka ne sadrži navedeno obrazloženje, a kako je naručilac dostavljene dokaze prihvatio, to je bilo neophodno da obrazloži i da li ispunjavaju poseban zahtjev tenderske dokumentacije prema kojem je dokaz trebalo da bude izdat od nezavisne akreditovane institucije odnosno laboratorije, pa kako je u konkretnom izostala suštinska ocjena dokaza, a samim tim i obrazloženi zaključak da predmetna ponuda ispunjava zahtjeve tehničke specifikacije, to je zbog navedenog pobijana odluka, u naznačenom dijelu nezakonita, u smislu člana 143 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Centroslavija" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 413,22 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je

žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 847,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš

Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.