CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0903-267/2026
ESJN: 114768
Podgorica, 16.10.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24, 98/26 i 132/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG", br. 56/16, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Projectman" d.o.o. Podgorica od 21.08.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Dajane Koprivica, advokata iz Podgorice, izjavljenoj protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/26-993/15 od 11.08.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 16.10.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Projectman" d.o.o. Podgorica od 21.08.2026.g., pa se poništava odluka Opštine Budva broj 01-426/26-993/15 od 11.08.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 5.950,45 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Projectman" d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Budva da „Projectman" d.o.o. Podgorica, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/26-993/4 od 13.05.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga stručnog nadzora nad izgradnjom saobraćajnice preko potoka Grđevice, Opština Budva je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/26-993/15 od 11.08.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Projectman" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao neispravna, dok je ponuđač „Project Biro Utiber" d.o.o. Novi Sad isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Projectman" d.o.o. Podgorica je dana 21.08.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Dajane Koprivica, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da naručilac nije, u skladu sa članom 135a Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica i izjava privrednog subjekta njegovih podugovarača, u dijelu navoda da nijesu u postupku javne nabavke vršili neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN i da na njihovoj strani ne postoji razlog sukoba interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 i člana 42 ZJN, pa da je pogrešno zaključio da ne postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ovog ponuđača i podugovarača iz postupka javne nabavke. Naime, ističe da, s obzirom da su tenderskom dokumentacijom pod tačkom 5. predviđeni osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, te predviđeno da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona, a da su ponuđač „Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica i njegovi podugovarači u izjavi privrednog subjekta, u odnosu na navedena pitanja označili odgovor "Ne", tj. dali odgovor da nijesu vršili neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 ZJN, da na njihovoj strani ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ZJN i da nijesu u situaciji koja predstavlja sukob interesa iz člana 42 ZJN, to smatra da je naručilac bio dužan da u postupku provjere njihovih izjava privrednog subjekta provjeri tačnost datih odgovora ("Ne") u odnosu na navedene osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, te da u obrazloženju pobijane odluke navede način, činjenice i dokaze na osnovu kojih je izvršio provjeru tačnosti datih odgovora, kao i da navede šta je tom provjerom utvrdio, te da, u skladu sa članom 135a stav 7 ZJN, ocijeni da li zbog sadržaja ovog dijela izjava privrednog subjekta postoji osnov iz člana 108 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN za isključenje ponuđača i/ili podugovarača, iz predmetnog postupka javne nabavki, te ukazuje na praksu Komisije za zaštitu prava u rješenju broj: UP. 0903-56/2025 od 28.03.2025.g. Dalje ističe da je ponuđač „Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica u sukobu interesa u smislu člana 42 ZJN, jer je izradio Idejno rješenje za izgradnju saobraćajnice preko potoka Grđevica, a koje idejno rješenje se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji za izvođenje radova, pa mora biti isključen iz predmetnog postupka javne nabavke po osnovu člana 108 stav 1 tačka 2 ZJN. Naime, ističe da je predmetnom tenderskom dokumentacijom određeno da je predmet nabavke: "Nabavka usluge stručnog nadzora nad izgradnjom saobraćajnice preko potoka Grđevica", te da je u bitnim karakteristikama predmeta nabavke navedeno: "Specifičnosti u vezi izvođenja predmetnih radova dati su na ESJN-u, u okviru postupka (šifra postupka #113633).", a da je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za postupak #113633 određeno da je predmet nabavke: "Izrada Glavnog projekta i izvođenje radova na izgradnji saobraćajnice preko potoka Grđevica", te predviđeno: "Bitne karakteristike predmeta javne nabavke definisane su Projektnim zadatkom, Urbanističko-tehničkim uslovima i Idejnim rješenjem". Takođe, ističe da je uz tendersku dokumentaciju postupka javne nabavke #113633 objavljen Projektni zadatak za potrebe izrade tehničke dokumentacije za izgradnju saobraćajnice preko potoka Grđevica, u kojem je navedeno: "Cilj izrade tehničke dokumentacije je dobijanje kvalitetnog i funkcionalnog rješenja saobraćajnice preko potoka Grđevica, a u zahvatu DUP-a "Podkošljun" i DUP-a "Budva-centar – Izmjene i dopune", na djelovima kat parcela 3065, 3066/1, 109/3, 109/4, 110/2, 110/3, a shodno Urbanističko tehničkim uslovima izdatim od strane Sekretarijata za urbanizam i održivi razvoj, i to broj 06-061-1498/8/2019 od 05.03.2020. godine i broj 06-061-1498/2 od 09.12.2019. godine i Idejnom

rješenju izrađenom od strane „Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. u novembru 2023. godine, koji je Opštini Budva dostavljen dana 19.01.2024. godine." Pored navedenog, ističe da je uz dokumentaciju postupka javne nabavke #113633 objavljeno i Idejno rješenje za objekat: "Kolsko-pješačka saobraćajnica s 3-3 i kolska saobraćajnica sa pratećim instalacijama iznad korita rijeke Grđevice", na kojem je navedeno da je projektant "Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, a odgovorno lice i glavni inženjer Ivan Ševaljević, dipl.inž.građ., te da je iz navedenog jasno i očigledno da je ponuđač "Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica izradio Idejno rješenje za izgradnju saobraćajnice preko potoka Grđevica i da je u izradi tog Idejnog rješenja učestvovao Ivan Ševaljević, dipl.inž.građ. koji je odgovorno i stručno lice ovog ponuđača, kao i da je to Idejno rješenje korišćeno za izradu tehničke specifikacije predmeta nabavke za izvođenje radova, tj. izradu Glavnog projekta i izvođenje radova na izgradnji saobraćajnice preko potoka Grđevica, a da je u svojoj izjavi privrednog subjekta netačno naveo da nije izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova. Dalje navodi da naručilac nije pravilno izvršio provjeru tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta podugovarača „Geoengineering" d.o.o. Podgorica u dijelu koji se odnosi na stručne i kadrovske kapacitete, odnosno način angažovanja Jovana Radusinovića, dipl.inž.geodezije, jer je ovaj podugovarač u svojoj izjavi privrednog subjekta, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", naveo Jovana Radusinovića, dipl.inž.geodezije, kao stručni i kadrovski kapacitet angažovan za izvršenje predmetnog ugovora, koji će obavljati funkciju odgovornog nadzornog inženjera za geodetsku vrstu radova, dok je u pogledu načina njegovog angažovanja izričito naveo: „Potvrda poslodavcu o zaposlenima (prijava osiguranja) izdata od strane Poreske uprave – područna jedinica Podgorica, datum podnošenja prijave: 27.06.2014. godine kojom se potvrđuje da je Jovan Radusinović stalno zaposlen kod "Geoengineering" d.o.o. Podgorica". Međutim, navodi da sadržina dostavljene Potvrde poslodavcu o zaposlenima ne potvrđuje navode iz predmetne izjave privrednog subjekta, jer je na prvoj strani Potvrde, koja sadrži podatke o podnosiocu, navedeno pravno lice „Geoengineering" Društvo sa ograničenom odgovornošću Podgorica, PIB 02708426, i datum podnošenja prijave 27.06.2014.g., dok se na strani Potvrde koja sadrži podatke o Jovanu Radusinoviću navodi datum podnošenja prijave 17.03.2011.g., odnosno datum 02.03.2011.g., a da na toj strani uopšte nijesu sadržani podaci o poslodavcu kod kojeg je imenovano lice zaposleno, te da iz navedenog proizilazi da se dvije strane dostavljene Potvrde, zbog različitih datuma podnošenja prijave, ne mogu nesumnjivo dovesti u međusobnu vezu, pa da se iz ovog dokaza ne može utvrditi da se podaci o Jovanu Radusinoviću odnose upravo na zaposlenje kod „Geoengineering" d.o.o. Podgorica, kako je to izričito navedeno u izjavi privrednog subjekta. Ukazuje i da osim navedene Potvrde, ponuđač "Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica nije dostavio ugovor o radu niti bilo koji drugi dokaz kojim bi dokazao da je Jovan Radusinović zaposlen kod podugovarača "Geoengineering" d.o.o. Podgorica, pa da se na osnovu dostavljene dokumentacije nije mogla potvrditi tačnost podatka iz izjave privrednog subjekta i da je imenovano lice stalno zaposleno kod njega. Smatra da je naručilac, saglasno članu 135a stav 1 ZJN, bio dužan da prilikom provjere izjave privrednog subjekta utvrdi ovu očiglednu nesaglasnost i da pribavljanjem odgovarajućih dokaza provjeri da li je Jovan Radusinović zaista zaposlen kod "Geoengineering" d.o.o. Podgorica, odnosno da li ovaj podugovarač raspolaže imenovanim stručnim licem na način naveden u izjavi privrednog subjekta. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni

utvrđene nepravilnosti kao i da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, te da mu se vrate sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupaka.

Naručilac je dana 24.08.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Ponuđač "Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica je dana 25.08.2026.g., putem ESJN, dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je netačan navod žalioca da je on u sukobu interesa u smisli člana 42 ZJN jer je navedenim članom propisano: "Privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu, ne smije da učestvuje u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova kao ponuđač, član zajedničke ponude ili podugovarač i ne smije da sarađuje sa ponuđačem, podnosiocem zajedničke ponude, ili podugovaračem na pripremanju ponude, osim ako je: 1) predmet nabavke izrada tehničke dokumentacije i izvođenje radova po toj tehničkoj dokumentaciji; 2) predmet nabavke izrada glavnog projekta, na osnovu prethodno izrađenog idejnog rješenja, odnosno idejnog projekta ili pojedinih dokumenata koji se odnose na tehničku dokumentaciju u skladu sa zakonom; 3) potpuna sadržina tehničkih konsultacija i tehničkih savjeta sastavni dio tenderske dokumentacije. Naime, ističe da je tehničkom specifikacijom u postupku javne nabavke, šifra postupka 113633 čiji je predmet "Izgradnja saobraćajnice preko potoka Grđevica, po modelu projektuj i izgradi", dok je u napomeni postupka navedeno: "Tehničku dokumentaciju izraditi saglasno Idejnom rješenju, Projektnom zadatku i urbanističko tehničkim uslovima, a radove na izgradnji izvoditi po revidovanom Glavnom projektu", a da je naručilac raspisao poseban potupak javne nabavke za reviziju projekta izgradnje saobraćajnice preko potoka Grđevica, pod šifrom 114534 i zaključio ugovor sa "Civil engineer" d.o.o. Podgorica dana 20.07.2026.g. Smatra da nije i ne može biti u sukobu interesa, shodno članu 42 ZJN, jer bi vršio usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova koji će se izvoditi po Revidovanom glavnom projektu, a ne po idejnom rješenju, jer revidovani glavni projekat shodno Zakonu o izgradnji može imati odstupanja od samog idejnog rješenja. Ukazuje i na odredbu člana 50 stav 3 Zakona o izgradnji objekata, te da je ovaj žalbeni navod netačan i iz razloga što ZJN u članu 42 pravi izuzetak, odnosno predviđa da ponuđač može podnijeti ponudu u postupku vršenja stručnog nadzora i ako je učestvovao u izradi idejnog rješenja, ako je predmet nabavke izrada tehničke dokumentacije i izvođenje radova po toj tehničkoj dokumentaciji, što u ovom slučaju jeste, jer postupak na koji se poziva žalilac je po modelu "projektuj i izgradi".

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača "Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG" br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG" broj 98/26 i 123/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da na strani ponuđača "Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica postoji sukob interesa u smislu člana 42 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 42 ZJN propisano je da privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu, ne smije da učestvuje u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova kao ponuđač, član zajedničke ponude ili podugovarač i ne smije da sarađuje sa ponuđačem, podnosiocem zajedničke ponude, ili podugovaračem na pripremanju ponude, osim ako je: 1) predmet nabavke izrada tehničke dokumentacije i izvođenje radova po toj tehničkoj dokumentaciji; 2) predmet nabavke izrada glavnog projekta, na osnovu prethodno izrađenog idejnog rješenja, odnosno idejnog projekta ili pojedinih dokumenata koji se odnose na tehničku dokumentaciju u skladu sa zakonom; 3) potpuna sadržina tehničkih konsultacija i tehničkih savjeta sastavni dio tenderske dokumentacije.

Odredbom člana 108 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona i ako postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona, te tačkom 5 ovog člana propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Odredbom člana 135a stav 1 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

Odredbom člana 9 Zakona o izgradnji objekata („Sl. list CG", br. 019/25, 092/25, 160/25, 114/26) propisano je da se tehnička dokumentacija, zavisno od vrste objekta i nivoa razrade, izrađuje kao: 1) idejno rješenje; 2) idejni projekat; 3) glavni projekat; 4) projekat izvedenog objekta; 5) projekat održavanja objekta.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprječavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110

ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju IV. "Sprečavanje korupcije i sukoba interesa", navedeno je sljedeće: "Da li je privredni subjekt vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca)?" □ Da □ Ne; Da li, u skladu sa članom 41 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, ovlašćeno lice privrednog subjekta: - ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala ili - je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj liniji do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik? □ Da □ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [……], U skladu sa članom 42 Zakona o javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekt izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? □ Da □ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [……] b) Da li je ovlašćeno lice ili stručno lice privrednog subjekta učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? □ Da □ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [……] c) Da li je privredni subjekt lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? □ Da □ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [……]." Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju IV. "Sprečavanje korupcije i sukoba interesa", navedeno sljedeće: "U ovom dijelu privredni subjekt bira da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" navesti sve tražene podatke radi eventualne primjene izuzetka od isključenja iz člana 109 stav 1 Zakona. Ako je odgovor "Ne" ostali podaci se ne upisuju."

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5. (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), predvidio: "Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio je predmet navedenog postupka „Nabavka usluge stručnog nadzora nad izgradnjom saobraćajnice preko potoka Grđevica", te utvrdio tehničku specifikaciju kojom je u rubrici „Opis predmeta nabavke" predvidio: „Usluga stručnog nadzora", dok je u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: „Vršenje stručnog nadzora nad izgradnjom saobraćajnice preko potoka Grđevica, u skladu sa važećim Zakonom o izgradnji objekata, Pravilnikom o načinu vršenja stručnog nadzora i načinu izrade i bližoj sadržini izvještaja o stručnom nadzoru nad građenjem objekata i Ugovorom. Stručni nadzor će, osim Izvještaja propisanih Pravilnikom o načinu obavljanja stručnog nadzora, pripremati i dostavljaiti Naručiocu uz mjesečnu situaciju mjesečni izvještaj o napredovanju radova. Specifičnosti u vezi izvođenja predmetnih radova dati su na ESJN-u, u okviru postupka (šifra postupka #113633)."

Uvidom u postupak #113633 i tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je predmet navedenog postupka „Izgradnja saobraćajnice preko potoka Grđevica, po modelu projektuj i izgradi", dok je u tehničkoj specifikaciji, u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke" navedeno: „Bitne karakteristike predmeta javne nabavke definisane su Projektnim zadatkom, Urbanističko-tehničkim uslovima i Idejnim rješenjem", te uz istu objavljen Projektni zadatak za potrebe izrade tehničke dokumentacije za izgradnju saobraćajnice preko potoka Grđevica, u kojem je navedeno: "Cilj izrade tehničke dokumentacije je dobijanje kvalitetnog i funkcionalnog rješenja saobraćajnice preko potoka Grđevica, a u zahvatu DUP-a "Podkošljun" i DUP-a "Budva-centar – Izmjene i dopune", na dijelovima kat parcela 3065, 3066/1, 109/3, 109/4, 110/2, 110/3, a shodno Urbanističko tehničkim uslovima izdatim od strane Sekretarijata za urbanizam i održivi razvoj, i to broj 06-061-1498/8/2019 od 05.03.2020. godine i broj 06-061-1498/2 od 09.12.2019. godine i Idejnom rješenju izrađenom od strane „Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. u novembru 2023. godine, koji je Opštini Budva dostavljen dana 19.01.2024. godine." Takođe, uz dokumentaciju postupka javne nabavke #113633 objavljeno je i Idejno rješenje za objekat: Kolsko-pješačka saobraćajnica s 3-3 i kolska saobraćajnica sa pratećim instalacijama iznad korita rijeke Grđevice, na kojem je navedeno da je projektant „Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, a odgovorno lice i glavni inženjer Ivan Ševaljević, dipl.inž.građ.

Ponuđač "Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu IV. "Sprječavanje korupcije i sukoba interesa", na pitanja „Da li je privredni subjekat vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?, (neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca)? Da li, u skladu sa članom 41 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, ovlašćeno lice privrednog subjekta: - ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala ili - je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik? U skladu sa članom 42 Zakona o javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekat izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? b) Da li je ovlašćeno lice ili stručno lice privrednog subjekta

učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? c) Da li je privredni subjekt lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?" označio odgovor „Ne".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Privredni subjekat Geotechnics, Projects & Consulting d.o.o. Podgorica je u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta koja je sačinjena u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG" br. 114/2024) u elektronskom obliku, odnosno ista je verifikovana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica privrednog subjekta... Privredni subjekat se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da na strani privrednog subjekta ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa, odnosno da nije izvršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, i da ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 Zakona i da privredni subjekat, odnosno lice nije izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu... Za ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica sa podizvođačima, provjerom izjave privrednog subjekta utvrđeno je da ne postoji osnov za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke shodno članu 108 i 110 Zakona o javnim nabavkama."

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke. Naime, iz predmetne tenderske dokumentacije jasno proizilazi da su specifičnosti u vezi izvođenja predmetnih radova nad kojim je potrebno vršiti stručni nadzor dati na ESJN-u, u okviru postupka #113633, u kojem je navedeno da je ponuđač „Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica prethodno izradio Idejno rješenje koje je korišćeno za definisanje bitnih karakteristika predmeta nabavke i realizaciju predmetnih radova na izgradnji saobraćajnice preko potoka Grđevica, po modelu „projektuj i izgradi".

Imajući u vidu da je, shodno članu 9 Zakona o izgradnji objekata propisano da je Idejno rješenje vrsta tehničke dokumentacije, te da je predmetno idejno rješenje korišćeno za definisanje bitnih karakteristika o realizaciju radova, nad kojima je po predmetnom postupku potrebno vršiti stručni nadzor, to su se u konkretnom slučaju stekli uslovi iz člana 42 ZJN za postojanje sukoba interesa zbog prethodnih aktivnosti privrednog subjekta. Naime, kako je navedenom odredbom propisano da privredni subjekat koji je izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije koja se koristi za realizaciju ugovora o izvođenju radova i/ili vršenju stručnog nadzora nad izvođenjem radova ne može učestvovati u postupku javne nabavke za vršenje stručnog nadzora kao ponuđač, to je, u konkretnom slučaju postojala zakonska prepreka za učešće ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o.

Podgorica u predmetnom postupku javne nabavke, zbog čega je naručilac bio dužan da, shodno članu 108 tačka 2 ZJN navedenog ponuđača isključi iz predmetnog postupka.

U pogledu navoda ponuđača "Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica da se u konkretnom slučaju primjenjuje izuzetak iz člana 42 ZJN zbog činjenice da je prethodni postupak javne nabavke sproveden po modelu „projektuj i izgradi", Komisija za zaštitu prava nalazi da takav navod nije osnovan jer se navedeni izuzetak odnosi na slučaj kada je predmet javne nabavke izrada tehničke dokumentacije i izvođenje radova po toj tehničkoj dokumentaciji. U konkretnom slučaju, međutim, predmet javne nabavke nije izrada tehničke dokumentacije niti izvođenje radova po toj dokumentaciji, već isključivo pružanje usluge stručnog nadzora nad izgradnjom saobraćajnice preko potoka Grđevica. Činjenica da je ranija, zasebna javna nabavka za realizaciju projekta sprovedena po modelu „projektuj i izgradi" ne mijenja predmet niti pravnu prirodu predmetne nabavke usluge stručnog nadzora. Stoga se navedeni izuzetak ne može primijeniti samo na osnovu okolnosti da je u prethodnom postupku bio predviđen objedinjeni model izrade projekta i izvođenja radova. Takođe, drugi izuzetak se odnosi na slučaj kada je predmet javne nabavke izrada glavnog projekta na osnovu prethodno izrađenog idejnog rješenja, odnosno idejnog projekta ili pojedinih dokumenata tehničke dokumentacije u skladu sa zakonom. Predmet ovog postupka, međutim, nije izrada glavnog projekta, već stručni nadzor nad izvođenjem radova, pa okolnost da će se radovi izvoditi na osnovu revidovanog glavnog projekta, kao i činjenica da taj projekat može sadržati određena odstupanja u odnosu na prethodno izrađeno idejno rješenje, nijesu od uticaja na ovu ocjenu. Naime, zakonski izuzetak vezan je za predmet konkretne nabavke, a ne za činjenicu da je glavni projekat naknadno izrađen ili revidovan, te se njime ne može obuhvatiti zasebna nabavka stručnog nadzora samo zato što je glavni projekat izrađen na osnovu idejnog rješenja koje je prethodno izradio isti privredni subjekt. Pored navedenog, u spisima predmeta nije utvrđeno da je predmetna nabavka zasnovana na tehničkim konsultacijama ili savjetima ponuđača, čija bi potpuna sadržina bila uključena u tendersku dokumentaciju, već naprotiv, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je predmetna tehnička osnova za izradu projekta i izvođenje radova bilo idejno rješenje koje je prethodno izradio sam ponuđač i koje je korišćeno u dokumentaciji postupka javne nabavke za realizaciju radova, te zbog toga u konkretnom slučaju nijesu utvrđene činjenice koje bi opravdale primjenu izuzetka iz tačke 3 člana 42 ZJN.

Komisija za zaštitu prava posebno ukazuje da se predmetna nabavka usluge stručnog nadzora mora posmatrati kao zaseban postupak javne nabavke, sa samostalno određenim predmetom, uslovima učešća i obavezama budućeg izvršioca ugovora, te da se pravni režim ranijeg postupka nabavke radova po modelu „projektuj i izgradi" ne prenosi automatski na kasniji postupak nabavke stručnog nadzora, niti može sam po sebi predstavljati osnov za izuzimanje od zabrane propisane članom 42 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu postojanja osnova za obavezno isključenje ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica iz predmetnog postupka javne nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.950,45 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš

Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.