



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-315/2026

ESJN: 122024

Podgorica, 16.10.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26), u postupku po žalbi "Fidelity Consulting" d.o.o. Podgorica od 28.09.2026.g., izjavljenoj protiv tenderske dokumentacije Kliničkog centra Crne Gore broj 62/26 od 10.09.2026.g. i izmjene tenderske dokumentacije broj 03/01-31407/8 od 21.09.2026.g., na sjednici održanoj dana 16.10.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Fidelity Consulting" d.o.o. Podgorica od 28.09.2026.g., izjavljena protiv tenderske dokumentacije broj 62/26 od 10.09.2026.g. i izmjene tenderske dokumentacije broj 03/01-31407/8 od 21.09.2026.g., Kliničkog centra Crne Gore, kao nepotpuna.

Obrazloženje

Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, dana 10.09.2026.g. objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 62/26 od 10.09.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba-nabavka medicinskog potrošnog materijala za potrebe Klinike za MFH, te dana 21.09.2026.g. objavio izmjenu broj 03/01-31407/8 tenderske dokumentacije.

"Fidelity Consulting" d.o.o. Podgorica, je dana 28.09.2026.g., putem ESJN izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije i izmjene tenderske dokumentacije iz razloga što je naručilac, predmetnom tenderskom dokumentacijom izvršio povredu odredaba 8, 10, 12, 85, 86, 87, 88 i 95 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje ističe, da za partiju 5 predmetne tenderske dokumentacije, za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u koloni „Opis predmeta nabavke“ i nakon Izmjene 1 tenderske dokumentacije ova stavka glasi „Megadeburška pločica za prelom kondila manidibule“, za stavke od 6 do 9 „Smart 3d zigomatična“ odnosno „Smart 3d paranazalna“ pločica, a za stavke 10 i 11 „Smart 3D zigom.-paranazal. za kombin. prelom.“ te da uz ove oznake ne stoji riječ „ili ekvivalentno“, dok u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ naručilac je iste stavke opisao funkcijom, oblikom, debljinom i brojem rupa, a tehničke karakteristike se ne smiju prilagođavati određenom privrednom subjektu ili određenom predmetu, kao

i upućivanje na tip, robni znak ili proizvodnju a da ne stoji riječ „ili ekvivalentno“, i u prilog ovim tvrdnjama poziva se na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0902-22/2021 od 05.02.2021.g. i UP.0903-256/2023 od 27.12.2023.g. Naglašava, da je u izvornoj tenderskoj dokumentaciji, rubrika o načinu utvrđivanja ekvivalentnosti bila prazna i da je Izmenom 1 tenderske dokumentacije dodat tekst „Za proizvode za koje su navedeni robni znakovi i riječi ili “ekvivalentno“ ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama. Ponuđeni ekvivalentni proizvodi moraju imati iste ili bolje karakteristike od proizvoda navedenih u Tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke“, kako ističe sami tekst o načinu utvrđivanja ekvivalentnosti uveden Izmenom broj 1 povrijeđen član 88 stav 4, član 86 i član 10 stav 1 ZJN, te se poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava UP.0902-187/2022 od 09.02.2023.g., UP.0902-22/2021 od 05.02.2021.g. i UP.0905-125/2025 od 16.07.2025.g. Takođe, naglašava da za partiju 5 za stavke 1-14, u dijelu dimenzija, debljine, broja rupa, centralnog otvora i zahtjeva koji se odnose na asortiman proizvođača povrijeđen član 8, član 10 stav 1, član 12, član 86, član 87 stav 2 i član 88 stav 1 ZJN. Pozivajući se na rješenja Komisije za zaštitu prava UP.0903-250/2024 od 08.11.2024.g. UP.0907-257/2025 od 29.12.2025.g. Navodi da zahtjevi u partijama 2, 3 i 5 za kompatibilnost sa tehničkim karakteristikama sistema, koji tenderska dokumentacija ne navodi, su povrijedili čl. 8, 10, 86 i 87 ZJN, te se poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava UP.0905-141/2025 od 13.06.2025.g. i UP.0902-67/2022 od 20.10.2022.g. Dalje navodi, da Izmena 1 za partiju 3 i partiju 4 stavka 1, sadrži novi zahtjev za „samodržeći i samocentrirajući“ interfejs šrafa i odvijača koji je trebalo izraziti mjerljivom funkcionalnom karakteristikom i načinom dokazivanja koji ne zavisi od pogona jednog proizvođača. Napominje da tehnička specifikacijamora sadržati parametre dovoljno precizne da ponuđači mogu sačiniti ponudu, a naručilac ocijeniti usklađenost, jer bez tih podataka ponuđač ne može utvrditi šta treba da ponudi, ističe da je Upravni sud u presudama U.br 3436/19 od 07.07.2020.g. i U.br 6552/21 od 17.01.2024.g. potvrdio stav da su nepotpuni zahtjevi razlog za poništenje, jer „postavljeni uslovi i zahtjevi nijesu bili precizni i jasni, tako da na osnovu istih ponuđači na valjan način nijesu mogli pripremiti svoje ponude“. Dalje napominje da je ovlašćenje proizvođača izdato isključivo za predmetni postupak, kako ističe, taj uslov je trebao da pruži mogućnost da se dopusti i ovlašćenje zastupnika, distributera ili predstavnika proizvođača, te opšte ovlašćenje ili ugovor o distribuciji koji obuhvata Crnu Goru, i poziva se na rješenja koje je donijela Komisija za zaštitu prava broj UP.0903-50/2022 od 02.06.2022.g., UP.0904-166/2025 od 11.07.2025.g. i UP.0902-187/2022 od 09.02.2023.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava angažuje vještaka medicinske struke, specijalistu maksilofacijalne hirurgije, usvoji žalbu kao osnovanu, poništi predmetnu tendersku dokumentaciju u osporenom dijelu, te da naloži naručiocu da je uskladi sa rješenjem Komisije za zaštitu prava.

Naručilac je dana 05.10.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem ističe, da nakon detaljnog razmatranja žalbe smatra da je ista u potpunosti neosnovana i da ostaje pri svemu što je navedeno u Izmenj 1 broj 03/01-31407/8 od 21.09.2026.g. tenderske dokumentacije broj 62/26.

U postupku ispitivanja žalbe Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ista nepotpuna, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 188 stav 3 ZJN, propisano je da žalilac dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupaka, u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke ili da ovaj dokaz dostavi najkasnije do isteka roka za žalbu, dok članom 192 stav 1 tačka 5 ovog zakona propisano da će Komisija za zaštitu prava rješenjem odbiti žalbu kao nepotpunu, ako uz žalbu ili u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje postupaka po žalbi u skladu sa članom 188 stav 3 ovog zakona ili dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje postupaka po žalbi na manji iznos od propisanog.

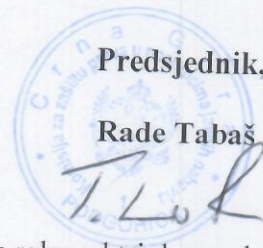
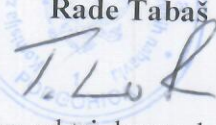
Uvidom u spise predmeta Komisija za zaštitu prava je utvrdila da žalilac nije uz žalbu priložio dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u skladu sa članom 188 stav 3 ZJN i uputstvom o pravnom sredstvu iz pobijane tenderske dokumentacije, niti je taj dokaz dostavljen posebno u roku za izjavljivanje žalbe na pobijanu tendesku dokumentaciju, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvenoj evidenciji Komisije za zaštitu prava.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 5 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik,
Rade Tabaš


Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.