



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-280/2026

ESJN: 112968

Podgorica, 16.10.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24, 98/26 i 132/26), u postupku po žalbi Zajednička ponuda „Planetsoft, Itsquared i Nites“ od 24.8.2026.g., izjavljenoj protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj IN-13-15125-26/ID od 12.8.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 16.10.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba Zajednička ponuda „Planetsoft, Itsquared i Nites“ od 24.8.2026.g., izjavljena protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj IN-13-15125-26/ID od 12.8.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 66/26 od 22.4.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – Nabavka BESS Sistema snage 100- 130kW, kapaciteta 200-270kWh, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj IN-13-15125-26/ID od 12.8.2026.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što ponuda ponuđača „HEFEI GOTION HIGH-TECH POWER ENERGY CO. LTD“ sadrži osnov za isključenje shodno članu 108 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), dok su ponude ponuđača „VIGORIS ECOTECH“ DOO Podgorica i Zajednička ponuda „Planetsoft, Itsquared i Nites“ neispravne shodno članu 133 ZJN, usljed čega je poništen postupak javne osnovom člana 140 stav 1 tačka 4 ZJN.

Nosilac zajedničke ponude „Planetsoft“ DOO Beograd je, dana 24.8.2026.g., putem ESJN, na osnovu ovlašćenja iz člana 2 Ugovora o zajedničkom nastupanju od 29.5.2026.g., u ime i za račun ponuđača Zajednička ponuda „Planetsoft, Itsquared i Nites“, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nezakonitosti iste, nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka

donijeta nakon zakonom propisanog roka, zbog čega je ista nezakonita i ne može proizvoditi pravno dejstvo. Dalje, ističe da je naručilac njegovu ponudu nezakonito odbio kao neispravnu, uz obrazloženje da finansijski dio ponude nije sačinjen na način predviđen tenderskom dokumentacijom. Naime, ističe da takav zaključak naručioca nije osnovan, iz razloga što je u skladu sa navedenim zahtjevom jednoznačno označio opremu koju nudi u odnosu na zahtjeve i uslove definisane tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, te da je tehničke karakteristike jednoznačno određene opreme dostavio u tehničkom dijelu ponude, zajedno sa matricom usklađenosti sa zahtjevima i uslovima iz tehničke specifikacije i dodatnim tehničkim detaljima, na osnovu kojih se nedvosmisleno može utvrditi da ponuđena oprema ispunjava zahtjeve naručioca. Dalje, ističe da je naručilac njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu, i iz razloga koji se odnosi na garantni rok predviđen tenderskom dokumentacijom. Naime, ističe da je u ponudi naveo garantni rok na način koji imajući u vidu uobičajeno i opšteprihvaćeno tumačenje pojma garantnog roka nedvosmisleno potvrđuje da ponuđena oprema ispunjava maksimalni rok, a nesporno i minimalni rok. Ukazuje da je naručilac imao mogućnost da mu traži pojašnjenje ponude ukoliko je smatrao da postoji bilo kakva nejasnoća u pogledu trenutka od kojeg počinje da teče ponuđeni garantni rok, a ne da automatski donese zaključak da ponuda nije ispravna. Smatra da je zaključak naručioca da on ne ispunjava zahtjev u pogledu garantnog roka zasnovan na hipotetičkom i prekomjerno restriktivnom tumačenju navoda iz ponude, a ne na stvarnom sadržaju ponuđenih uslova. Dalje, ističe da je predmetne dokaze dostavio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i datim pojašnjenjima, te da naručilac nije utvrdio, niti dokazao da je bilo koji od dostavljenih dokumenata falsifikovan, izmijenjen ili na drugi način nevjerodostojan. Smatra da je naručilac imao na raspolaganju odgovarajuće mehanizme za provjeru dostavljenih dokaza, uključujući, između ostalog, obraćanje izdavaocu dokumenta, provjeru putem raspoloživih elektronskih evidencija ili druge odgovarajuće načine provjere. Ukazuje da se umjesto sprovođenja provjere ili utvrđivanja konkretnih činjenica koje su ukazivale na nevjerodostojnost dokumentacije naručilac zaključak o neispravnosti njegove ponude zasnovao isključivo na mogućnosti da je pečat ili potpis moguće kopirati. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da mu dodijeli ugovor, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime nakande za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 3.9.2026.g., putem ESN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su netačni navodi žaliooca da je pobijana nezakonita, jer nije donesena do 31.7.2026.g., iz razloga što je zbog kompleksnosti postupka, broja ponuda, kao i dostavljene dokumentacije, bilo potrebno vrijeme za detaljnu analizu istih. Dalje, ističe da je žalilac bio dužan, da kao i ostali ponuđači upiše bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke, kao i da pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upiše i podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda, u skladu sa bitnim napomenama za sačinjavanje finansijskog dijela ponude iz tenderske dokumentacije. Takođe, ističe da bi Tehnički listovi, odnosno matrica saglasnosti, koju je dostavio žalilac služila za provjeru, da li proizvodi koji su u finansijskom dijelu ponude navedeni i u kojem su trebale biti navedene sve tehničke karakteristike ponuđene robe, odgovaraju svim traženim tehničkim karakteristikama, koje je ponuđač trebao upisati u finansijskom dijelu ponude. Dalje, navodi da žalilac nije prihvatio uslov koji se odnosi na garantni rok, iz razloga što nije prihvatio ovaj uslov u cjelosti, jer nije naznačio od kojeg

trenutka teče garantni rok. Smatra da su navodi žalioca da garantni rok teče od dana proizvodnje robe koju nudi paušalni, jer se ponudač morao jasno i precizno izjasniti, prilikom davanja odgovora na ovaj uslov. Posebno ističe da ne postoji nikakvo uobičajeno i opštepriljučeno tumačenje garantnog roka, koje se može primijeniti u postupku javne nabavke, te da je članom 120 ZJN jasno propisano da se konačna ponuda ne može mijenjati, u prilog čega se poziva na pravni stav sadržan u rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-53/2025 od 14.3.2025.g. Dalje, ističe da se u cilju utvrđivanja vjerodostojnosti dokumenata dostavljenih u ponudi njegova Komisija obratila žalocu zahtjevom za dostavljanje od 15.7.2026.g., kojim je tražila skenirane originale dokumenata, sa potpisom i pečatom, povodom kojeg zahtjeva je žalilac dostavio dokumenta, iz kojih se ne može utvrditi vjerodostojnost istih, jer se potpisi i pečati mogu kopirati u bilo koji dokument. Naime, ističe da povodom zahtjeva za dostavljanje dokaza žalilac nije dostavio navedene dokumente da se iz istih može utvrditi vjerodostojnost, autentičnost i porijeklo istih, zbog čega je ponuda žalioca i iz ovog razloga neispravna, u prilog čega se poziva na pravni stav Komisije za zaštitu prava sadržan u rješenju broj UP. 0906-90/2026 od 8.4.2026.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Predmetni postupak je pokrenut po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama ZJN („Sl. list CG“, br. 98/26 i 132/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima spovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita i ne može proizvoditi pravno dejstvo, jer je donijeta nakon zakonom propisanog roka. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 141 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da je naručilac dužan da odluku o izboru najpovoljnije ponude, odnosno odluku o poništenju postupka javne nabavke donese u roku od 60 dana, od dana otvaranja ponuda i objavi u ESJN u roku od tri dana od dana donošenja.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se Zapisnik o otvaranju ponuda, iz kojeg proizilazi da su ponude otvorene dana 1.6.2026.g. u 10:00 časova, a da je pobijana odluka donesena dana 12.8.2026.g., tj. 12 dana nakon isteka propisanog roka za donošenje odluke.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da prekoračenje roka iz člana 141 stav 1 tačka 2 ZJN samo po sebi ne znači da je odluka nezakonita niti da ne može proizvoditi pravno dejstvo, imajući u vidu da navedena odredba propisuje obavezu naručioca u pogledu roka za donošenje odluke, ali ne i njenu ništavost u slučaju prekoračenja tog roka. Naime, eventualno

prekoračenje propisanog roka može predstavljati osnov za utvrđivanje prekršajne odgovornosti naručioca u smislu člana 209 stav 1 tačka 9 i stav 2 ZJN, ali samo po sebi ne dovodi do automatskog poništenja odluke. Stoga se zakonitost pobijane odluke cijeni u odnosu na ispunjenost zakonskih uslova za njeno donošenje, a ne isključivo prema činjenici da li je donesena u propisanom roku.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac njegovu ponudu nezakonito odbio kao neispravnu, uz obrazloženje da finansijski dio ponude nije sačinjen na način predviđen tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenjaju i/ili dopunjavaju konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Članom 133 tačka 1 ZJN propisano je: „Neispravna ponuda je ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Sistem baterijskog skladišta snage 100-130kW, kapaciteta 200-270kWh, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Nabavka baterijskog sistema za spoljašnju montažu nazivnih karakteristika: Nazivna AC snaga: 100-130 kW Ukupni nazivni kapacitet: 200-270 kWh c-rate ($C_{rate} = \frac{\text{Nazivna struja pražnjenja/punjenja (A)}}{\text{Kapacitet baterije (Ah)}}$): min. 0.5C kontinuirano (punjenje i pražnjenje). Sistem mora biti samostalna funkcionalna jedinica koja uključuje sve potrebne podsisteme za rad: baterije, PCS, BMS, zaštite, hlađenje, protivpožarni sistem kao i lokalni kontroler/EMS i ekvivalentnu funkcionalnost za upravljanje i nadzor rada BESS sistema. Ne zahtijeva da EMS bude zaseban fizički uređaj, ukoliko je funkcionalnost obezbijedena upravljanja i nadzora kroz integrisani kontroler ili drugo ekvivalentno rješenje. U okviru baterijskog sistema nalaze se: - baterije litijum gvožđe fosfat (LiFePo4), odgovarajućeg kapaciteta koje su povezane tako da obrazuju radni napon unutar opsega 500-1000 V DC. - PCS (Power Conversion System), koji je bidirekcionni energetski pretvarač i koji može da radi u ispravljačkom AC/DC režimu i u invertorskom režimu DC/AC - BMS (Battery Management System), koji predstavlja upravljački sistem nadzora i upravljanja radom baterija - odgovarajući dvopolni prekidač tipa „0-1“ sa dvopolnim automatskim prekidačem (auto-matskim osiguračem) na DC strani za zaštitu od preopterećenja (preko struje) i struje kratkog spoja zaštitni i odgovarajući trolni prekidač tipa „0-1“ sa automatskim zaštitnim prekidačem na AC strani sa zaštitama od preopterećenja (prekostrujne) i zaštitom od kratkih spojeva. Jednopolni, dvopolni i trolni - FSS (Fire Supression System) sistem automatske detekcije i gašenja požara. Izlazni napon iz DC/AC pretvarača baterijskih sistema je 400V, 50Hz. Priključenje BESS-a je predviđeno na niskonaponskim sabirnicama na naponu 400V, na NN razvodnom postrojenju transformatorske stanice 0.4kV/10kV na koje se priključuju potrošači na elektrodistributivnim vodovima napona 0.4kV. Na istim

sabirnicama na 0,4kV, BESS je povezan paralelno sa izvodima za potrošnju električne energije na distributivnom sistemu, na naponu 400V. Upravljanje radom baterijskog skladišta. Sistem mora omogućiti Cloud funkcionalnost za daljinski nadzor i upravljanje BESS sistemom nezavisno od toga kako je tehnički izvedeno. Baterijski sistem mora u potpunosti kompatibilno komunicirati sa ponudnim lokalnim kontrolerom/EMS-om ili ekvivalentnim upravljačkim sistemom, koji mora omogućiti nadzor i upravljanje radom BESS-a. Upravljačko rješenje mora omogućiti podešavanje (tzv. definisanih modova rada baterijskog skladišta i zadavanje referentnih vrijednosti Setpointe) ka relevantnim podsistemima BESS-a, uključujući PCS, BMS i druge pripadajuće komponente sistema. Upravljačko rješenje mora omogućiti povezivanje sa mrežnim analizatorom koji mjeri ukupnu potrošnju električne energije na niskonaponskim sabirnicama transformatora. Sistem mora posjedovati modove rada za korišćenje baterija, uključujući najmanje: arbitražu obnovljive energije, odnosno Renewable Power Arbitrage, upravljanje aktivnom i reaktivnom energijom, odnosno Capacity Compensation, kao i druge standardne režime rada koje ponuđač obezbjeđuje u okviru svog BESS rješenja. Sistem mora podržavati Modbus TCP/IP. Sistem mora nesmetano funkcionisati i u odsustvu internet konekcije. U slučaju prekida internet/cloud konekcije, lokalno upravljanje, zaštite, osnovni režim rada i bezbjednosne funkcije BESS sistema moraju ostati aktivni. Predviđene zaštite Baterijski sistem proizvođača treba da budu opremljeni sa zaštitama na više različitih nivoa: - zaštitom od preopterećenja: - prekostrujna zaštita, - zaštitom od prenapona sa odvodnicima prenapona - nadnaponska/podnaponska, - nadfrekventna/podfrekventna - zaštita od struje curenja - zaštita od ostrvskog režima rada - zaštitom od pregrijavanja baterije - zaštitom od požara: svaki baterijski sistem posjeduje sistem automatske detekcije i gašenja požara sa aerosolima, koji se inicira senzorima temperature i dima, koji se nalaze ugrađeni u okviru svakog modula. Tehničke karakteristike baterijskog sistema: Napon mreže: 400V Frekvencija: 50Hz Standardi za mrežu: EN 50549-1 ili ekvivalent THDI s 5% Nazivna snaga: 100-130kW Nazivna energija: 200-270 kWh PCS: on grid režim rada, grid following Garantovani preostali kapacitet nakon 6000 ciklusa (O.SC, DoD.?:80%). 70% Garantovani preostali kapacitet nakon 10 godina (O.SC, DoD.?:80%, 365 ciklusa godišnje) ~ 70% Efikasnost ciklusa (RTE): ~ 88% Minimum radna temperatura: -20 - 45°C Minimum zaštita kućišta: IP 55 Minimum anti korozijska zaštita za urbana područja: C4 Minimum opseg relativne vlažnosti vazduha: 10% do 95% (bez kondenzacije) Nadmorska visina ~ 2000m Hlađenje: vazdušno ili tečno Protivpožarna zaštita: automatski sistem za gašenje požara sa aerosolima, senzorom dima i senzorom temperature, i zvučnim alarmom Komunikacija: Modbus TCP/ IP Sertifikati: CE-EMC, JEC 62619, UN 38.3, EN 50549-1, IEC 62933, IEC 62443, UL9540 ili ekvivalent. OBIM USLUGE isporuka, montaža, puštanje u rad kompletnog sistema sa svim neophodnim građevinskim i elektromontažnim radovima po principu ključ u ruke. Obaveza naručioca je obezbjeđivanje temelja. Obaveza ponuđača je da izgradi zaštitnu ogradu i obezbijedi video nadzor. Izrada tehničke dokumentacije u skladu sa zakonima u Crnoj Gori, zatim u tački 3. iste „Bitne napomene za sačinjavanje Finansijskog dijela ponude”, naveo: „Za svaku stavku Finansijskog dijela ponude, u koloni „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke”, Ponuđači, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisuju i podatke o nazivu proizvođača i tipu proizvoda”, te u tački 11. tenderske dokumentacije „Uputstvo za

sačinjavanje ponuda“, propisano: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude”.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Baterijski sistem za spoljašnju montažu Nazivna AC snaga 125 kW, Ukupni nazivni kapacitet 260kWh pod nazivom - Magna-C&I-260-IEC/ Great one 260, proizvođača Great Power Energy & Technology Co”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: „Članom 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama propisano je sljedeće: „Neispravna ponuda je ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom”, ovaj ponuđač u svom odgovoru u finansijskom dijelu ponude nije naveo tehničke karakteristike opreme koju nudi, niti je naveo da ispunjava ostale zahtjeve iz tehničke specifikacije, naveo je samo naziv ponuđene opreme i proizvođača”.

Dakle, iz sadržine tenderske dokumentacije nesporno proizilazi da je naručilac u tački 3 „Bitne napomene za sačinjavanje Finansijskog dijela ponude”, izričito propisao obavezu ponuđača da u ponudi navede tehničke karakteristike proizvoda koji nude, i taj uslov nije fakultativnog karaktera, već predstavlja obavezan element ponude.

Imajući u vidu da je predmet javne nabavke nabavka BESS Sistema snage 100-130kW, kapaciteta 200-270kWh sa precizno definisanom tehničkom specifikacijom, odnosno karakteristikama i standardima, podaci o tehničkim karakteristikama predstavljaju neophodan element ponude jer direktno utiču na ocjenu usklađenosti sa postavljenim standardima. Svrha propisivanja obaveze navođenja tehničkih karakteritika jeste u tome da se naručiocu omogući da izvrši potpunu provjeru usklađenosti ponuđenog BESS Sistema sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Bez ovih podataka naručilac nije u mogućnosti da utvrdi da li ponuđena roba odgovara opisu, karakteristikama i obimu definisanim tenderskom dokumentacijom. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno postupio kada je ponudu žalio, ocijenio kao neispravnu osnovom člana 133 tačka 1 ZJN.

Budući da je iz naprijed navedenih razloga ponuda žalio, ocijenjena kao neispravna, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode, jer su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Prilikom odlučivanja o žalbenom navodu Komisija za zaštitu prava je imala u vidu pravni stav Upravnog suda Crne Gore sadržan u presudi U br. 1042/25 od 13.2.2026.g., u kojoj je Sud odlučivao o istovjetnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu žalio, odbio kao neispravnu osnovom člana 133 tačka 1 ZJN.

Budući da je žalba žalioca odbijena kao neosnovana, to isti nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stanici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.