CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0906-291/2026
ESJN: 109282
Podgorica, 23.10.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24, 98/26 i 132/26), u postupku po žalbi „MVE Antiseptici" DOO Podgorica od 11.9.2026.g., izjavljenoj protiv odluke Zdravstvena ustanova Apoteke Crne Gore „Montefarm" Podgorica broj 1559/1-1626 od 3.9.2026. o izboru najpovoljnije ponude za partije 173 i 174, na sjednici održanoj dana 23.10.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „MVE Antiseptici" DOO Podgorica od 11.9.2026.g. izjavljena protiv odluke Zdravstvena ustanova Apoteke Crne Gore „Montefarm" Podgorica broj 1559/1-1626 od 3.9.2026. o izboru najpovoljnije ponude za partije 173 i 174, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 313/1-1626 od 2.3.2026.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavka medicinskih sredstava i hemikalija (1626), po partijama, Zdravstvena ustanova Apoteke Crne Gore „Montefarm" Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 1559/1-1626 od 3.9.2026. o izboru najpovoljnije ponude za partije 173 i 174, kojom je kao najpovoljnija za partiju 173 (Insulinske igle za pen 6 mm) izabrana ponuda ponuđača „Farmegra" DOO Podgorica, te ponuda ponuđača „MVE Antiseptici" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a za partiju 174 (Insulinske igle za pen 4 mm) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Farmegra" DOO Podgorica, te ponuda ponuđača „MVE Antiseptici" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „MVE Antiseptici" DOO Podgorica je dana 11.9.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca za partije 173 i 174 zbog nepotpuno ili nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da njegova ponuda ne sadrži protivrječne podatke, iz razloga što je rok koji se vrednuje jedini rok upisan u rubrici koja je tenderskom dokumentacijom određena za vrednovanje. Naime, ističe da je naručilac dva podatka koji imaju različitu pravnu funkciju tretirao kao dva odgovora na isto pitanje, i iz toga izveo zaključak o „protivrječnosti". Smatra da ta protivrječnost ne postoji, iz razloga što prepisani tekst uslova iz tenderske dokumentacije (koji se odnosi na sve partije) nije ponuda roka - to je potvrda da ponuđač prihvata uslov, jer broj upisan u rubrici jeste konkretno ponuđeni rok sukcesivne isporuke svake partije pojedinačno, i to je jedini podatak koji je po samoj tenderskoj dokumentaciji i predmet vrednovanja. Takođe, smatra da ponuđeni rok od 1 dana nije u koliziji sa uslovom iz tenderske dokumentacije, već je povoljniji od zahtijevanog maksimuma od 3 dana, te da je upravo to smisao vrednovanja roka isporuke kao parametra kvaliteta. Ukazuje na Pravilnik o metodologiji načina vrednovanja ponuda („Sl. list CG", br. 74/19 i 71/23), Prilog I, kojim je propisano da se vrednovanje po osnovu parametara kvaliteta koji se odnose na uslove isporuke (vrijeme isporuke, proces isporuke, rok isporuke, garantni rok ili rok izvršenja) vrši u odnosu na ponuđene uslove koji

nijesu zahtijevani tehničkom specifikacijom ili koji su povoljniji, odnosno bolji od zahtijevanih uslova, u prilog čega se poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-231/2025 od 19.9.2025.g. i broj UP. 0902-105/2021 od 18.6.2021.g. Dalje, ističe da dodjela 0 (nula) bodova nema uporište ni u tenderskoj dokumentaciji ni u propisanoj metodologiji vrednovanja i predstavlja sankciju koja nije predvidena. Naime, ističe da nula bodova nije mogući ishod formule propisanc tenderskom dokumcntacijom, zatim da za bilo koji konačan i pozitivan ponuđeni rok R, izraz R min/R x 20 daje vrijednost strogo veću od nule, te da dodjeljujući 0 bodova naručilac nije primijenio metodologiju vrednovanja, tj. zamijenio je sankcijom koju sam nije unaprijed propisao. Time su povrijeđeni čl. 9, 10 i 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), a naročito pri činjenici da je Komisija za zaštitu prava u rješenju broj UP. 0906-251/2026 od 2.9.2026.g. utvrdila da naručilac nije imao pravni osnov ni da od njega, kao žalioca, traži pojašnjenje u smislu člana 134 stav 4 ZJN, jer bi se time zadiralo u zabranu iz člana 120 stav 17 ZJN, što je potvrđeno i pravnim stavom Upravnog suda Crne Gore sadržanim u presudi U. br. 3305/25 od 3.9.2025.g. Smatra da je naručilac bio dužan da odluči na osnovu sadržine ponude kakva jeste, primjenom pravila koja je sam propisao a ne da uvede novo pravilo koje u tenderskoj dokumentaciji ne postoji, u prilog čega se poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-105/2021 od 18.6.2021.g. i broj UP. 0902-91/2021 od 20.5.2021.g. Takođe, smatra da osporena odluka ne sadži podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda u mjeri koja omogućava provjeru obračuna bodova. Naime, ističe da pobijana odluka u naznačenom dijelu ne sadži podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda saglasno članu 143 stav 3 tačka 8 ZJN, jer u istoj prikazan konačan broj bodova bez podataka na osnovu kojih je taj broj dobijen, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-91/2021 od 20.5.2021.g. Dalje, ističe da naručilac nije u cjelosti postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-251/2026 od 2.9.2026.g., jer naloge iz rješenja nije primijenio na svaku ponudu i svakog ponuđača. Naime, ističe da osporena odluka ne sadrži nijedan podatak o tome što je ponuđač „Farmegra“ DOO Podgorica upisao u rubrikama „Odgovor/Napomena” u dijelu uslova i u dijelu kriterijuma, niti obrazloženje zašto je kod ovog ponuđača utvrđivanje ponuđenog roka bilo moguće, a kod njega nije. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku za partije 173 i 174 i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni nepravilnosti na način što će njegovu ponudu za partije 173 i 174 vrednovati po podkriterijumu „kvalitet — rok isporuke” isključivo primjenom formule propisane tačkom 7 tenderske dokumentacije, uzimajući kao ponuđeni rok podatak upisan u rubrici koju je tenderska dokumentaeija odredila kao osnov vrednovanja, te da u novoj odluci navede ponuđene rokove isporuke svih ponudača i vrijednost R min i o tome pruži obrazloženje u smislu člana 143 stav 3 tačka 8 ZJN, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 11.9.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Predmetni postupak je pokrenut po odredbama ZJN („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama ZJN („Sl. list CG“, br. 98/26 i 132/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima spovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-251/2026 od 2.9.2026.g., kojim je usvojena žalba žalioca i poništena njegova prethodna odluka broj 1308/1-1626 od 16.7.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude za partije 173 i 174, iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje za značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „MVE Antiseptici“ DOO Podgorica za partije 173 i 174.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da njegova ponuda ne sadrži protivrječne podatke, iz razloga što je rok koji se vrednuje jedini rok upisan u rubrici koja je tenderskom dokumentacijom određena za vrednovanje, te

da dodjela 0 (nula) bodova nema uporište ni u tenderskoj dokumentaciji ni u propisanoj metodologiji vrednovanja i predstavlja sankciju koja nije predvidena. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda namjera ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računske greške.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu „Drugi uslovi", predvidio: „Rok isporuke: U roku od 7 dana do 50% ugovorene količine. Ostatak isporuke će se vršiti sukcesivno prema pojedinačnim narudžbama dostavljenim od strane ZU Apoteke CG Montefarm u roku od 3 dana od dana narudžbe. Ponuđač je dužan upisati rok koji se odnosi na drugi dio zahtjeva, odnosno na sukcesivne isporuke i na osnovu istog će se vršiti vrednovanje", zatim u tački 7. utvrdio Metodologija vrednovanja ponuda, kojom je za partije 173 i 174 predvidio da se podkriterijum kvalitet-rok isporuke, iskazuje na način što se najkraći ponuđeni rok isporuke podijeli sa ponuđenim rokom isporuke i dobijeni količnik pomnoži sa brojem bodova koji je određen za ovaj podkriterijum od maksimalnih 20 bodova po formuli: Broj bodova = R min (najkraći ponuđeni rok) / R (ponuđeni rok) * 20, te da je ponuđač dužan da u ponudi navede rok isporuke ponuđene robe, koji mora biti iskazan u danima, te u tački 12. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je, između ostalog, predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude".

Žalilac je u ponudi u rubrici „Odgovor/Napomena", za partije 173 i 174, naveo: „Rok isporuke: U roku od 7 dana do 50% ugovorene količine. Ostatak isporuke će se vršiti sukcesivno prema pojedinačnim narudžbama dostavljenim od strane ZU Apoteke CG Montefarm u roku od 3 dana od dana narudžbe", te u dijelu „Kriterijumi" za partije 173 i 174, u rubrici „Odgovor", naveo: „1".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu ponudu žalioca naveo: „U postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da je ponuđač dostavio sve dokaze zahtijevane tenderskom dokumentacijom, čime je dokazao ispunjenost uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Komisija je izvršila detaljan pregled dostavljene dokumentacije i na osnovu uvida u sve dostavljene dokaze, utvrdila da ponuda ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom, te da je ista ispravna. S tim da je utvrđeno da ponuda sadrži međusobno neusklađene i protivrječne podatke u pogledu roka isporuke, koji predstavlja podkriterijum za vrednovanje ponuda. U dijelu ponude kojim se iskazuje ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije ponuđač je naveo da je rok isporuke 3 dana od dana narudžbe, dok je u dijelu ponude koji se odnosi na podkriterijum „kvalitet - rok isporuke", na osnovu kojeg se vrši bodovanje ponude, ponuđač naveo rok isporuke od 1 dan od dana narudžbe. Imajući u vidu da rok isporuke predstavlja element ponude koji je predmet vrednovanja i neposredno utiče na broj bodova koje ponuda ostvaruje, naručilac nije mogao nesumnjivo i nedvosmisleno utvrditi koji je rok isporuke ponuđač ponudio. Zbog međusobno protivrječnih navoda nije bilo moguće utvrditi stvarni ponuđeni rok isporuke te mu je za navedene partije dodijeljeno 0 bodova za parameter - rok isporuke. Uzimajući u obzir navedeno, ponuda ponuđača MVE Antiseptici d.o.o. Podgorica ocijenjena je kao ispravna shodno članu 132 Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano: „Ispravna je ponuda koja ne sadrzi razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u konkretnom slučaju na pravilan način vrednovao ponudu žalioca. Naime, budući da iz sadržine ponude žalioca proizilazi da su za isti element ponude, odnosno rok sukcesivne isporuke koji predstavlja kriterijum za vrednovanje, navedena dva različita podatka, koja su međusobno protivrječna i ne omogućavaju nesumnjivo utvrđivanje koji je rok isporuke

žalilac zapravo ponudio, to je naručilac pravilno postupio kada je istom po osnovu parametra kvalitet – rok isporuke dodijelio 0 bodova.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što ista ne sadrži podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda u mjeri koja omogućava provjeru obračuna bodova. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u tački 8. Podaci o vrednovanju i rangiranju ponuda, naveo: „Tenderskom dokumentacijom precizirana je metodologija vrednovanja ponuda – Naručilac će u postupku javne nabavke izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma – odnos cijene i kvaliteta, za sve partije koristiće se (proporcionalna) relativna metoda na sljedeći način: Podkriterijum cijena će se vrednovati na sljedeći način: Kao osnov za vrednovanja ponuda uzimaju se ponuđene cijene ispravnih ponuda. Podkriterijum najniža ponuđena cijena iskazuje se na način što se najniža ukupna ponuđena cijena podijeli sa ponuđenom cijenom i dobijeni količnik pomnoži sa brojem bodova koji je određen za ovaj podkriterijum od maksimalnih 80 bodova, po formuli: Broj bodova=C min (Najniža ponuđena cijena)/C (ponuđena cijena)*80. Ako je ponuđena cijena 0.00 EUR-a prilikom vrednovanja te cijene po kriterijumu ili podkriterijumu najniža ponuđena cijena uzima se da je ponuđena cijena 0.01 EUR. Podkriterijum kvalitet – rok isporuke, iskazuje se na način što se najkraći ponuđeni rok isporuke podijeli sa ponuđenim rokom isporuke i dobijeni količnik pomnoži sa brojem bodova koji je određen za ovaj podkriterijum od maksimalnih 20 bodova po formuli. Broj bodova = R min (najkraći ponuđeni rok)/R (ponuđeni rok)*20.

Tip reda	Opis partije	Opis predmeta nabavke	Bitne karakteristike predmeta nabavke	Količina	Jedinica mjere	Ponuđač	Bod. cijena	Bod rok isporuke	Bod ukupno
Partija 173	Insulinske igle za pen 6 mm	Insulinske igle za pen 6 mm	Jedinstvena superflow tehnologija ili ekvivalent. Insulinske igle za pen, ekstra tankog zida, povećanog protoka zbog većeg unutrašnjeg prečnika. Dostaviti dokaz za tražene tehničke karakteristike. Maksimalno pakovanje a 100 komada.	900.000	komad	Farmegra	62,69	20	82,69
Partija 173	Insulinske igle za pen 6 mm	Insulinske igle za pen 6 mm	Jedinstvena superflow tehnologija ili ekvivalent. Insulinske igle za pen, ekstra tankog zida, povećanog protoka zbog većeg unutrašnjeg prečnika. Dostaviti dokaz za tražene tehničke karakteristike.	900.00	komad	MVE Antiseptici	80	0	80

			Maksimalno pakovanje a 100 komada.						
Partija 174	Insulinske igle za pen 4 mm	Insulinske igle za pen 4 mm	Jedinstvena superflow tehnologija ili ekvivalent. Insulinske igle za pen, ekstra tankog zida, povećanog protoka zbog većeg unutrašnjeg prečnika. Dostaviti dokaz za tražene tehničke karakteristike. Maksimalno pakovanje a 100 komada.	340.00	komad	Farmegra	61,24	20	81,24
Partija 174	Insulinske igle za pen 4 mm	Insulinske igle za pen 4 mm	Jedinstvena superflow tehnologija ili ekvivalent. Insulinske igle za pen, ekstra tankog zida, povećanog protoka zbog većeg unutrašnjeg prečnika. Dostaviti dokaz za tražene tehničke karakteristike. Maksimalno pakovanje a 100 komada.	340.00	komad	MVE Antiseptici	80	0	80

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je naručilac jasno naveo metodologiju vrednovanja ponuda, odnosno da će se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrditi primjenom kriterijuma odnos cijene i kvaliteta, kroz podkriterijum cijena, kojem je dodijeljeno maksimalno 80 bodova, i podkriterijum kvalitet – rok isporuke, kojem je dodijeljeno maksimalno 20 bodova. Takođe, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke precizirao način obračuna bodova za svaki od navedenih podkriterijuma, i to primjenom proporcionalne relativne metode, prema unaprijed utvrđenim formulama, te za podkriterijum cijena predvidio da se najniža ponuđena cijena podijeli cijenom konkretne ponude, a dobijeni količnik pomnoži sa 80 bodova, dok se za podkriterijum rok isporuke najkraći ponuđeni rok dijeli ponuđenim rokom isporuke, a dobijeni količnik množi sa 20 bodova.

Dakle, iz navedenog nesporno proizilazi da je naručilac u pobijanoj odluci naveo podatke na osnovu kojih je izvršeno vrednovanje ponuda, čime je omogućeno da se utvrdi na koji način su bodovi dodijeljeni po svakom od primijenjenih podkriterijuma. Naime, navedeni podaci pokazuju da je naručilac u pobijanoj odluci prikazao bodove dodijeljene po pojedinačnim podkriterijumima, kao i ukupan broj bodova za svakog ponuđača, što omogućava uvid u rezultat izvršenog vrednovanja i poređenje ponuda prema utvrđenim kriterijumima.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije postupio u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-251/2026 od 2.9.2026.g., jer razloge iz rješenja nije primjenio na svaku ponudu i svakog ponuđača. Ovo iz sljedećih razloga:

Komisija za zaštitu prava je u obrazloženju rješenja broj UP. 0906-251/2026 od 2.9.2026.g., između ostalog, navela: „Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u konkretnom slučaju nije pravilno primijenio član 133 tačka 1 ZJN, jer okolnosti na koje se pozvao u obrazloženju pobijane odluke ne predstavljaju razlog neispravnosti ponude u smislu navedene odredbe. Naime, budući da iz sadržine ponude žalioca proizilazi da su za isti element ponude, odnosno rok sukcesivne isporuke koji predstavlja kriterijum za vrednovanje, navedena dva različita podatka, koja su međusobno protivrječna i ne omogućavaju nesumnjivo utvrđivanje koji je rok isporuke ponuđač zapravo ponudio, to je naručilac navedenu okolnost mogao cijeniti samo na štetu žalioca u okviru predmetnog podkriterijuma, odnosno dodjelom 0 bodova, ali ne i kao osnov za odbijanje ponude kao neispravne u smislu člana 133 tačka 1 ZJN. Istovremeno, naručilac nije imao pravni osnov da od žalioca traži pojašnjenje u smislu člana 134 stav 4 ZJN kojim bi se naknadno opredijelio podatak relevantan za vrednovanje, jer bi takvo postupanje bilo protivno zabrani naknadne izmjene podataka koji se odnose na vrednovanje ponuda iz člana 120 stav 17 ZJN, što nesporno potvrđuje pravni stav Upravnog suda Crne Gore sadržan u presudi U br. 3305/25 od 03.09.2025.g.“.

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za partije 173 i 174 predvidio drugi uslov, kojim je zahtijevao: „Rok isporuke: U roku od 7 dana do 50 % ugovorene količine. Ostatak isporuke će se vršiti sukcesivno prema pojedinačnim narudžbama dostavljenim od strane ZU Apoteke CG Montefarm u roku od 3 dana od dana narudžbe. Ponuđač je dužan upisati rok koji se odnosi na drugi dio zahtjeva, odnosno na sukcesivne isporuke i na osnovu istog će se vršiti vrednovanje”. Ponuđač je dužan upisati rok koji se odnosi na drugi dio zahtjeva, odnosno na sukcesivne isporuke i na osnovu istog će se vršiti vrednovanje”, zatim u tački 7. utvrdio Metodologiju vrednovanja ponuda, kojom je za partije 173 i 174 predvidio da se podkriterijum kvalitet-rok isporuke, iskazuje na način što se najkraći ponuđeni rok isporuke podijeli sa ponuđenim rokom isporuke i dobijeni količnik pomnoži sa brojem bodova koji je određen za ovaj podkriterijum od maksimalnih 20 bodova po formuli: Broj bodova = R min (najkraći ponuđeni rok)/R (ponuđeni rok) * 20, te da je ponuđač dužan da u ponudi navede rok isporuke ponuđene robe, koji mora biti iskazan u danima, te u tački 12. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je, između ostalog, predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Ponuđač „Farmegra“ DOO Podgorica je za partije 173 i 174, u rubrici „Odgovor/Napomena“, naveo: „Rok isporuke: U roku od 7 dana do 50% ugovorene količine. Ostatak isporuke će se vršiti sukcesivno prema pojedinačnim narudžbama dostavljenim od strane ZU Apoteke CG Montefarm u roku od 1 (jednog) dana od dana narudžbe”, te u dijelu „Kriterijumi“, u rubrici „Napomena“, naveo: „Rok isporuke: 1 (jedan) dan”, te u rubrici „Odgovor“, naveo: „1“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Farmegra“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „U dijelu uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u ponudi je dostavio odgovore u skladu sa zahtijevanim i Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ocijenila da prihvata uslove koje je naručilac precizirao Pozivom za javno nadmetanje. Uzimajući u obzir navedeno, ponuda ponuđača Farmegra d.o.o. Podgorica ocijenjena je kao ispravna shodno članu 132 Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano: „Ispravna je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona“.

Dakle, u konkretnom slučaju naručilac je pravilno cijenio sadržinu ponude ponuđača „Farmegra“ DOO Podgorica u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Naime, iz sadržine ponude proizilazi da je ponuđač „Farmegra“ DOO Podgorica, u rubrici „Odgovor/Napomena“, jasno naveo rok sukcesivne isporuke od jednog dana, dok je isti rok naveo i u dijelu „Kriterijumi“, u rubrici „Napomena“, a u rubrici „Odgovor“ upisao broj „1“, čime je potvrđena saglasnost podataka koji se odnose na vrednovanje predmetnog podkriterijuma. Stoga se u

konkretnom slučaju ne radi o protivrječnim podacima koji onemogućavaju nesumnjivo utvrđivanje ponuđenog roka isporuke, kao u činjeničnoj situaciji na kojoj se zasniva citirano rješenje Komisije za zaštitu prava, već o podacima koji su međusobno saglasni i omogućavaju vrednovanje ponude u skladu sa utvrđenom metodologijom. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije imao razloga da ponudu ponuđača „Farmegra" DOO Podgorica ocijeni kao neispravnu, niti se može smatrati da naručilac nije postupio po nalozima i uputstvima Komisije za zaštitu prava u smislu člana 192 stav 5 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo u odnosu na vrednovanje ponude žalioca, te u odnosu na ispravnost ponude ponuđača „Farmegra" DOO Podgorica, kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN.

Prilikom odlučivanja o žalbi Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoja rješenja broj UP. 0906-231/2025 od 19.9.2025.g., broj UP. 0902-105/2021 od 15.6.2021.g. i broj UP. 0902-91/2021 od 20.5.2021.g., na koja se žalilac poziva u žalbi, ali nalazi da su ista bez uticaja na odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, iz razloga što nije u pitanju ista pravna i činjenična situacija.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš

Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.