CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj:UP.0907-306/2026
ESJN: 120819
Podgorica, 23.10.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26), u postupku po žalbi "ALPLHA EX OMEGAA" - Podgorica od 21.09.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Ranke Jovanović, advokata iz Podgorice, protiv tenderske dokumentacije "Vodovod" d.o.o. Pljevlja broj 06-430/26-3510/1 od 07.09.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj dana 23.10.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "ALPHA EX OMEGAA" - Podgorica od 21.09.2026.g., pa se poništava tenderska dokumentacija "Vodovod" d.o.o. Pljevlja broj 06-430/26-3510/1 od 07.09.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u dijelu tačke 5. "Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke" i u dijelu Rješenja o obrazovanju komisije za sprovođenje postupka javne nabavke broj 06-430/26-3508/1 od 07.09.2026.g., dok u ostalom dijelu ostaje nepromijenjena.

2. Nalaže se "Vodovod" d.o.o. Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, u skladu sa članom 94 Zakona o javnim nabavkama, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 600,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "ALPHA EX OMEGAA" - Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Vodovod" d.o.o. Pljevlja, da "ALPHA EX OMEGAA" – Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

"Vodovod" d.o.o. Pljevlja, je kao naručilac, dana 11.09.2026.g. objavio na ESJN tendersku dokumentaciju broj 06-430/26-3510/1 za otvoreni postupak javne nabavke robe-kanalizacioni materijal.

Privredni subjekat "ALPLHA EX OMEGAA" -Podgorica je, dana 21.09.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Ranke Jovanović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene tenderske dokumentacije zbog nezakonitosti iste. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka shodno članu 195 sta 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), iz razloga što pobijana tenderska dokumentacija u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", ne sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke shodno članu 99 st. 1 i 2 ZJN, a koji se odnose na neosuđivanost privrednog subjekta i njegovog izvršnog direktora, kao i na izmirenje svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, što se ne može smatrati formalnim nedostatkom tenderske dokumentacije. Ističe, da je naručilac postupio suprotno odredbi člana 108 tačka 5 ZJN iz razloga što je u tački 5. pobijane tenderske dokumentacije (osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, propisao da će privredni subjekat biti isključen i u slučaju kada je "izjava privrednog subjekta nepravilno sačinjena". Takođe, ističe da formulacija "ili je nepravilno sačinjena", predstavlja dodatni i samostalan osnov za isključenje koji nije sadržan u zakonskoj odredbi člana 108 tačka 5 ZJN jer formulacija"nepravilno sačinjena" sama po sebi ne određuje šta predstavlja nepravilnost, niti omogućava privrednom subjektu da unaprijed i sa dovoljnom sigurnošću zna koje će konkretne formalne ili sadržinske okolnosti dovesti do njegovog isključenja iz postupka. Takođe, ističe, da se iz tačke 15. pobijane tenderske dokumentacije ne može utvrditi stručno obrazovanje članova komisije koju je obrazovalo ovlašćeno lice naručioca, budući da je shodno Pravilniku o bližim kriterijumima za obrazovanje komisije za sprovođenje postupka javne nabavke naručilac bio dužan da navede podatke o članovima komisije, tj. da li je neko od članova komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, stručnjak iz oblasti predmeta nabavke, u prilogu čega navodi rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-78/2026 od 17.04.2026.g. Navodi da je pobijana tenderska dokumentacija nezakonita iz razloga što je naručilac objavio na osnovu člana 53 stav 3 ZJN, a bio je dužan da navede osnovni tekst ZJN sa pripadajućim izmjenama i dopunama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 003/23, 011/23, 084/24, 098/26), u prilogu čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-78/2026 od 17.04.2026.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi pobijanu tendersku dokumentaciju, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 24.09.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu tendersku dokumentaciju i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana tendersku dokumentacija nezakonita iz razloga što je naručilac istu objavio na osnovu člana 53 stav 3 ZJN, a bio je dužan da navede osnovni tekst ZJN sa pripadajućim izmjenama i dopunama. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnu tendersku dokumentaciju objavio na ESJN, dana 11.09.2026.g. na

osnovu člana 53 stav 3 ZJN ("Sl. list CG", br. 74/19 i 3/23).

Odredbom člana 53 stav 1 ZJN, propisano je da se postupak javne nabavke pokreće objavljivanjem ili dostavljanjem tenderske dokumentacije koja sadrži poziv za nadmetanje, tehničku specifikaciju predmeta nabavke, metodologiju vrednovanja ponuda, uputstvo za sačinjavanje ponuda i uputstvo o sredstvu pravne zaštite, u skladu sa ovim zakonom, dok je stavom 3 ovog člana propisano da sadržaj i obrazac tenderske dokumentacije iz stava 1 ovog člana, u zavisnosti od vrste postupka javne nabavke, propisuje Ministarstvo.

Dakle, iz navedenog proizilazi da je naručilac pravilno postupio kada je pobijanu tendersku dokumentaciju objavio na osnovu člana 53 stav 3 ZJN, na koji način je postupio u skladu sa zakonom, budući da se navedeni član zakona odnosi na sadržaj i obrazac tenderske dokumentacije. Međutim, imajući u vidu da je naručilac predmetni postupak javne nabavke objavio dana 11.09.2026.g. odnosno u vrijeme važenja ZJN ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24 i 98/26), to iz navedenog proizilazi da je naručilac bio dužan da objavi predmetnu tendersku dokumentaciju u skladu sa važećim zakonom, koji obuhvata izmjene i dopune ZJN ("Sl. list CG" broj 98/26).

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka shodno članu 195 sta 1 tačka 2 ZJN, iz razloga što pobijana tenderska dokumentacija u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke", ne sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke shodno članu 99 st. 1 i 2 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN propisani su obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke odnosno da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; ć) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestvovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu i tačkom 2) je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište.

Odredbom člana 195 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da bitna povreda pravila postupka postoji ako tenderska dokumentacija ne sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i/ili obavezne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, te stavom 2 istoga člana propisano je da ako se bitna povreda pravila postupka iz stava 1 ovog člana može naknadno otkloniti, Komisija za zaštitu prava će ispitati žalbene navode, odlučiti o bitnim povredama zakona koje podnosilac žalbe nije istakao u žalbi i poništiti radnju, odluku ili dio postupka na koji se bitna povreda odnosi.

Naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Uslovi za učešće u

postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" nije predvidio obavezne uslove shodno članu 99 stav 1 tačka 1 i 2 ZJN.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavka" nije predvidio obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN, pa Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u konkretnom postupku javne nabavke učinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 2 ZJN.

Shodno navedenom, a budući da je predmetni postupak javne nabavke obuhvaćen bitnom povredom pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 2 ZJN, koja bitna povreda se, u konkretnom može otkloniti naknadnim radnjama naručioca, to utvrđena bitna povreda predstavlja zakonski razlog za poništenje pobijane tennderske dokumentacije u navedenom dijelu, osnovom člana 195 stav 2 ZJN kojim je propisano da ako se bitna povreda pravila postupka iz stava 1 ovog člana može naknadno otkloniti, Komisija za zaštitu prava će ispitati žalbene navode, odlučiti o bitnim povredama zakona koje podnosilac žalbe nije istakao u žalbi i poništiti radnju, odluku ili dio postupka na koji se bitna povreda odnosi.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac postupio suprotno odredbi člana 108 tačka 5 ZJN iz razloga što je u tački 5. pobijane tenderske dokumentacije (osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, propisao da će privredni subjekat biti isključen i u slučaju kada je "izjava privrednog subjekta nepravilno sačinjena". Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 ZJN je propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5. (osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke) propisao: "Privredni subjekta će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovoga zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave,

odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom.

Dakle, iz navedenog činjenog stanja jasno proizilazi da je naručilac pobijanom tenderskom dokumentacijom u tački 5 (osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, propisao da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena suprotno članu 108 tačka 5 ZJN. Ovo iz razloga što je članom 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom. Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je naručilac u istoj tački pobijane tenderske dokumentacije, pod tačkom 2, propisao da će se privredni subjekt isključiti iz postupka javne nabavke ukoliko "postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovoga zakona", što nije u skladu sa članom 108 tačka 2 ZJN, budući da je, nakon izmjena Zakona o javnim nabavkama, član 42 brisan, te pozivanje na navedenu odredbu predstavlja pozivanje na zakonsku odredbu koja više nije na snazi.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da se iz pobijane tenderske dokumentacije ne može utvrditi da li je neko od članova komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, stručnjak iz oblasti predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 48 stav 1 ZJN propisano je da komisiju za sprovođenje postupka javne nabavke obrazuje ovlašćeno lica naručioca rješenjem, zatim stavom 3 ovog člana propisano je da komisiju za sprovođenje postupka javne nabavke čini neparni broj članova, stavom 4 ovog člana propisano da najmanje jedan član komisije mora biti zaposlen kod naručioca, te stavom 7 ovog člana propisano da Komisija priprema tendersku dokumentaciju i izmjene i dopune tenderske dokumentacije i daje njihova pojašnjenja, vrši pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda, odnosno prijava za kvalifikaciju, sačinjava zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, priprema i predlaže ovlašćenom licu naručioca odluku o isključenju iz postupka javne nabavke, odluku o izboru najpovoljnije ponude i odluku o poništenju postupka, priprema predlog odgovora na žalbu i vrši druge poslove u skladu sa ovim zakonom, dok je stavom 9 ovog člana propisano da bliže kriterijume za obrazovanje komisije propisuje Ministarstvo.

Odredbom člana 4 Pravilnika o bližim kriterijumima za obrazovanje komisije za sprovođenje postupka javne nabavke ("Sl. list CG", br. 55/20 i 088/23), propisano je da je član komisije - stručnjak iz oblasti predmeta nabavke koji je lice koje ima najmanje kvalifikaciju visokog obrazovanja, sedmi nivo u obimu 240 kredita CSPK-a u oblasti predmeta javne nabavke, zatim odredbom člana 6 propisano da se za člana Komisije, po pravilu, imenuje zaposleni kod naručioca koji prilikom obavljanja poslova za sprovođenje postupka javne nabavke treba da obezbijedi da informacije o sačinjavanju tenderske dokumentacije ne budu dostupne trećim licima, te da ako se iz reda zaposlenih kod naručioca ne mogu imenovati svi članovi Komisije, za člana Komisije može se imenovati lice koje nije zaposleno kod naručioca.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se skenirana tenderska dokumentacija broj 06-430/26-3510/1 od 07.09.2026.g., te Rješenje o obrazovanju komisije broj 06-430/26-3508/1 od 07.09.2026.g. u kojem je navedeno da predmetnu komisiju čine: Hilmo Čatović, predsjednik komisije, Marko Gačević, član i Biljana Kovačević, član i izjava zavedena pod djelovodnim brojem 06-430/26-3509/1 od 07.09.2026.g. o nepostojanju sukoba interesa, koju su svojeručno potpisali ovlašćeno lica naručioca Mladen Jaćimović, zatim službenik za javne nabavke Marko Gačević, zatim predsjedavajući komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Hilmo Čatović, te članovi komisije za sprovođenje postupka javne nabavke Marko Gačević i Biljana Kovačević.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ovlašćeno lice naručioca Rješenjem broj 06-430/26-3508/1 od 07.09.2026.g. obrazovalo komisiju za sprovođenje postupka javne nabavke u skladu sa članom 48 ZJN. Međutim, imajući u vidu da u pobijanoj tenderskoj dokumentaciji nijesu navedene stručne kvalifikacije članova komisije, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, shodno članu 4 Pravilnika o bližim kriterijumima za obrazovanje komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, bio dužan da navede podatke o stručnim kvalifikacijama članova komisije, iz kojih bi se moglo zaključiti da li je jedno od imenovanih lica stručnjak iz oblasti predmeta nabavke.

Shodno navedenom Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana tenderska dokumentacija, nezakonita u dijelu pod tačkom 5. "Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke", u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" i dijelu Rješenja o obrazovanju komisije za sprovođenje postupka javne nabavke broj 06-430/26-3508/1 od 07.09.2026.g., zbog čega istu treba poništiti u naznačenom dijelu, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti u skladu sa članom 94 ZJN, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će vratiti žaliocu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, u iznosu od 600,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25) i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore, koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a