CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0903-308/2026
ESJN: 118580
Podgorica, 23.10.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24, 98/26 i 132/26), u postupku po žalbi "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje od 24.09.2026.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Koprivica Dajane, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Zeta broj D 22-426/26-561/13 od 14.09.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 23.10.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje od 24.09.2026.g., pa se po službenoj dužnosti poništava otvoreni postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Opštine Zeta broj D22-426/26-561/1 od 01.07.2026., u cjelosti.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.132,24 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

3. Obavezuje se Opština Zeta da "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj D22-426/26-561/1 od 01.07.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na na adaptaciji sportsko - rekreativne zone u Balabanima, Opština Zeta je, kao naručilac, donijela odluku o izboru najpovoljnije ponude broj D 22-426/26-561/13 od 14.09.2026.g., kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Ravel" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje, je dana 24.09.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Koprivica Dijane, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav

2 tač. 4 i 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), pravilno izvršio pregled i ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „Ravel" d.o.o. Podgorica, u pogledu procentualnog udjela djelova predmeta nabavke koje je ustupio podugovaračima u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, pa da je pogrešno utvrdio da ne postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke. Naime, ističe da je tenderskom dokumentacijom utvrđena tehnička specifikacija predmeta nabavke po 63 stavke, te za svaku predviđenu stavku dat opis, bitne karakteristike, jedinica mjere i količina predmeta nabavke i da iz datog opisa i bitnih karakteristika predmeta nabavke proizilazi da su stavkom 8 i dijelom stavkama 46 i 56 predviđeni geodetski radovi. Dalje ističe da je ponuđač „Ravel" d.o.o. Podgorica podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu 3, (način podnošenja ponude), pod tačkom C. naveo da će podugovarač DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT "GEO MAX GROUP" D.O.O. - PODGORICA biti zadužen za izvođenje pojedinih vrsta radova na objektu - geodetskih radova i da procentualno učešće ovog podugovarača u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi 5%, te da je u finansijskom dijelu ponude naveo da je ukupna ponuđena cijena bez PDV: 403.000,80 EUR, dok je ukupna ponuđena cijena za stavke 8, 46 i 56 finansijskog dijela ponude 3.440,00 EUR-a, što u odnosu na ukupnu vrijednost ponude od 403.000,80 EUR iznosi 0,85%, pa da je jasno i očigledno da ovaj ponuđač u izjavi privrednog subjekta nije naveo tačan podatak o procentualnom udijelu geodetskih radova, a što predstavlja zakonski razlog za isključenje ovog ponuđača po osnovu odredba člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN, koja je bila važenja u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabavke. Dalje navodi da naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, pravilno izvršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Ravel" d.o.o. Podgorica u pogledu ispunjenosti tenderskom dokumentacijom predviđenog uslova kvaliteta za stavk 24 tehničke specifikacije, pa da je pogrešno utvrdio da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 ZJN. Naime, ističe da je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke pod stavkom 24 (Sportski tereni) predviđeno je: "Nabavka, isporuka i instalacija montažno-demontažne tribine za spoljnu upotrebu u 3 reda sjedenja. Ukupna dužina tribine 40.00m. Konstrukcija metalna, finalno cinkovana. U kompletu zadnja, bočne i prednja ograda. Stolice plastične sa naslonom izrađene sa UV i anti-vandal aditivima. Ukupan broj stolica 162. Obračun se vrši po komadu. Oznaka u projektu: T1", te da je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predviđeno: "Za stavku 24 uz ponudu obavezno dostaviti: - EN 13200 standard za tribinu - EN 12727 standard za stolicu - Uzorak stolice - Tehnički list/katalog ponuđene tribune", a da je ponuđač „Ravel" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude pod stavkom 24 ponudio: „Sportski tereni. Nabavka, isporuka i instalacija montažnodemontažne tribine za spoljnu upotrebu u 3 reda sjedenja. Ukupna dužina tribine 40.00m. Konstrukcija metalna, finalno cinkovana. U kompletu zadnja, bočne i prednja ograda. Stolice plastične sa naslonom izrađene sa UV i anti-vandal aditivima. Ukupan broj stolica 162. Obračun se vrši po komadu. Oznaka u projektu: T1", te uz ponudu dostavio Sertifikat br. S60152389 od 20.10 2020.g., izdat od TUV Rheinland, za proizvod: Stadionske stolice, Serija modela "Sigma (Štutgard)" i „Omega (Šlezija)", sa rokom važenja do 19.10.2025.g. odnosno nevažeći sertifikat, a što je razlog neispravnosti ponude ovog ponuđača u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN. Takođe, navodi da je radi sačinjavanja predmetne žalbe i adekvatnog osporavanja zakonitosti pobijane odluke, dana 15.09.2026.g., u skladu sa članom 145 stav 1 ZJN, putem ESJN, dostavio naručiocu zahtjev da mu omogući uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, kao i neposredan uvid u kompletnu dokumentaciju postupka javne nabavke koja nije podnesena putem ESJN-a, a da ga je naručilac istog dana putem ESJN-a, obavijestio da mu je dodijeljeno pravo na uvid

u ponude u okviru faze postupka #118580, na koji način mu je omogućio uvid samo u dio dokumentacije predmetne javne nabavke, tj. u ponude i dokumentaciju koja se nalazi na ESJN u dijelu „FAZE POSTUPKA", a da mu nije omogućio uvid u dokumentaciju koja se nalazi u dijelu „KOMUNIKACIJE" i „DOKUMENTI", kao ni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN-a već neposredno ili putem pošte (uzorci, pribavljeni dokazi i dr.), a što je bio dužan da omogući u skladu sa članom 145 stav 1 ZJN, te da na navedeni način nije postupio u skladu sa članom 145 stav 1 ZJN te da je počinio bitnu povredu pravila postupka javnih nabavki iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN, kojim je propisano da bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako naručilac ne postupi u skladu sa članom 145 stav 1 ovog zakona. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku i naloži naručiocu otklanjanje uočenih nepravilnosti, kao i da mu Komisija za zaštitu prava nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže Naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe od strane advokata.

Naručilac je dana 28.09.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Ponuđač „Ravel" d.o.o. Podgorica, je dana 12.10.2026.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava izjasnjenje na žalbu u kojem, u bitnom ističe, da je neosnovan žalbeni navod žalioca da u izjavi privrednog subjekta nije naveo tačan podatak o procentualnom udjelu geodetskih radova koje je ustupio podugovaraču "Geo Max Group" d.o.o. Podgorica, jer procentualni udio od 5% koji je naveo je utvrđen u okviru poslovnog odnosa između ponuđača i podugovarača, imajući u vidu dogovoreni način angažovanja, obim preuzetih obaveza i uslove realizacije povjerenog dijela posla. Ističe da vrijednost tog angažmana ne mora nužno biti identična prostom zbiru cijena pojedinačnih geodetskih stavki iz tehničke specifikacije, jer se ugovorena naknada formira uzimajući u obzir i druge elemente koji su povezani sa realizacijom predmetnih poslova, te se u prilog ovoj svojoj tvrdnji poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-266/2024 od 08.10.2024.g. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je njegova ponuda neispravna budući da je za dokazivanje uslova za stavku 24 dostavio sertifikat EN 12727 izdat od TUV Rheinland koji je istekao dana 19.10.2025.g. jer je naručilac, shodno odredbi člana 134 stav 4 dužan da obavijesti ponuđača o uočenim nedostacima i da mu ostavi rok od 8 dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni, te da zbog navedenog njegova ponuda ne može biti neispravna.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG". br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 98/26 i 132/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac počinio bitnu povredu pravila postupka jer nije

postupio u skladu sa članom 145 stav 1 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 145 stav 1 ZJN propisano je: „Naručilac je dužan da, nakon objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN do dana isteka roka za žalbu, ponuđačima i kandidatima na koje se odluka odnosi, na zahtjev tih ponuđača i kandidata podnesen putem ESJN, omogući uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju od najmanje 24 časa, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju koje ne može da bude kraće od dva časa", dok je odredbom člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN propisano da je bitna povreda pravila postupka ako naručilac ne postupi u skladu sa članom 145 stav 1 ovog zakona.

Žalilac je dana 15.09.2026.g., putem ESJN, kroz odjeljak „Komunikacija u postupku", uputio naručiocu zahtjev sljedeće sadržine: „Poštovani, molimo vas da nam omogućite uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN", povodom kojeg zahtjeva je naručilac istog dana dostavio žaliocu odgovor sljedeće sadržine: „Poštovani, dodjeljeno Vam je pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka #118580."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac nije shodno članu 145 stav 1 ZJN omogućio žaliocu da na njegov zahtjev od 15.09.2026.g. izvrši neposredni uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, kao i uvid u uzorke i dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, što je od bitnog značaja za ocjenu da li je ponuđač dostavio svu potrebnu i traženu dokumentaciju kao i da li je dostavio tražene uzorke stolice i solarnog punjača koji su u skladu sa karakteristikama traženim u tehničkoj specifikaciji, kao i uvid u dokaze koje je pribavio u postupku provjere izjave privrednog subjekta shodno članu 135a ZJN.

Budući da je u predmetnom postupku javne nabavke učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN, koja se, u konkretnom slučaju, ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, to ista predstavlja zakonski razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabavke u cjelosti, po osnovu člana 195 stav 3 ZJN kojim je propisano da u slučaju postojanja bitne povrede postupka iz stava 1 ovog člana koja se ne može naknadno otkloniti, Komisija za zaštitu prava će povodom žalbe, ne ispitujući žalbene navode poništiti postupak javne nabavke u cjelini.

Kako je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, iz navedenih razloga, a time i pobijana odluka, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbene navode žalioca, jer nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, a time i pobijana odluka, to Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da naručiocu nalaže da otkloni utvrđene nepravilnosti, jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.132,24 eura shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu daje članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore („Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25) i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez uračunatatog PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3 i članom 8 st. 1 i 2, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore, koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.