



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-304/2026

ESJN: 118712

Podgorica, 23.10.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23, 84/24, 98/26 i 132/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Osmi Red-D" d.o.o. Podgorica od 10.09.2026.g., izjavljenoj protiv odluke JZU Specijalna bolnica "Vaso Ćuković" Risan broj 03-430/2026-1909/8 od 02.09.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 23.10.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Osmi Red-D" d.o.o. Podgorica od 10.09.2026.g., pa se poništava odluka JZU Specijalna bolnica "Vaso Ćuković" Risan broj 03-430/2026-1909/8 od 02.09.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JZU Specijalna bolnica "Vaso Ćuković" Risan da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 271,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Osmi Red-D" d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 03-430/2026-1909 od 22.07.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe mobilni RTG aparat, JZU Specijalna bolnica "Vaso Ćuković" Risan je, kao naručilac, donijela odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 03-430/2026-1909/8 od 02.09.2026.g., kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača "Osmi Red-D" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Osmi Red-D" d.o.o. Podgorica, je dana 10.09.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u drugim uslovima predvidio

„Ponudač dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda - katalog, brošuru, uputstvo za upotrebu, koji je izdat od proizvođača, i koji sadrži tehničke karakteristike u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Ukoliko u dokazu o tehničkim karakteristikama ne postoji neka tehnička karakteristika, ponudač kao dokaz ispunjenosti takvih karakteristika dostavlja izjavu proizvođača o njihovoj ispunjenosti. U izjavi proizvođača te karakteristike moraju biti jasno i nedvosmisleno navedene i označene u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. U slučaju da se u izjavi proizvođača navodi i ona karakteristika, koja je već sadržana u tehničkoj dokumentaciji proizvođača, kao prihvatljivi odgovor ponudača će se uzeti opis te karakteristike kako stoji u tehničkoj dokumentaciji.”, da se uvidom u ponudu ponudača „Farmalab” d.o.o. Podgorica, dostavio samo Izjavu proizvođača o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda, iako je bio dužan da dostavi katalog, brošuru, uputstvo za upotrebu, koji je izdat od proizvođača. Dalje ističe da je jednostavnom pretragom pronašao brošuru ponuđenog proizvoda, mobilni RTG aparat - model JADE 40, izdatu od strane proizvođača DRGEM Corporation (Prilog 2), pa smatra da je podnosilac ponude bio dužan da dostavi ovu brošuru ili drugi dokument izdat od strane proizvođača (katalog ili uputstvo za upotrebu), kao dokaz o tehničkim karakteristikama, posebno što je u brošuri sadržano više tehničkih karakteristika, koje su tražene u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, iz čega proizilazi da je brošura bila validan dokaz o tehničkim karakteristikama. Takođe ističe da je upoređujući finansijski dio ponude tj. odgovor na bitne karakteristike predmeta nabavke ponudača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica i brošuru za ponuđeni proizvod, postoje neslaganja jer je naveo "Pozicija 3.2: Toplotni kapacitet anode 42 kHU", dok je u brošuri navedena vrijednost od 56,000HU što je ekvivalentno vrijednosti od 56kHU (Dokaz 1), te naveo "Pozicija 3.3: Fokus cijevi 1.8 mm", dok je u brošuri navedena vrijednost 0.5 /1.5 mm za mali / veliki fokus (Dokaz 2), tačnije maksimalni fokus je 1.5 mm. Smatra da, iako je ovaj ponudač dostavio Izjavu proizvođača o tehničkim karakteristikama, kojom dokazuje pozicije 3.2 i 3.3, tj. navedenu vrijednost, da su vrijednosti navedene u brošuri ispravne, tj. da pobijaju vrijednosti navedene u Izjavi proizvođača, te nije postupio u skladu sa traženim uslovom za učešće u otvorenom postupku, tj. nije dostavio traženi dokaz o tehničkim karakteristikama, iako je bio u mogućnosti to da uradi. Dodatno, ukazuje da je ponudač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica pogriješio u odgovoru na bitne karakteristike predmeta nabavke, jer nije prikazao tačne vrijednosti za pozicije 3.2 i 3.3., te da zbog navedenog ponuda ovog ponudača nije sačinjena na način propisan tenderskom dokumentacijom i ne omogućava pouzdanu provjeru usklađenosti ponuđenog proizvoda sa zahtijevanim bitnim karakteristikama predmeta nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku i naloži naručiocu otklanjanje uočenih nepravilnosti, kao i da mu Komisija za zaštitu prava nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 21.09.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da žalilac neosnovano tvrdi da ponudač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica nije mogao dostaviti Izjavu proizvođača kao dokaz o tehničkim karakteristikama za pozicije 3.2 (Toplotni kapacitet anode) i 3.3 (Fokus cijevi). Naime, ističe da je ponudač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica ponudio najnoviju generaciju aparata Jade 40 proizvođača DRGEM, za koju u opštim, javno dostupnim marketinškim brošurama nisu eksplicitno navedeni detaljni parametri za novougrađenu rendgensku cijev (toplotni kapacitet od 42 kHU i veličina fokusa od 1.8 mm), te da je u skladu sa uslovom propisanim tenderskom dokumentacijom, predviđena pravna mogućnost da proizvođač svojom zvaničnom Izjavom potvrdi tačne tehničke karakteristike aparata koji se isporučuje, pa smatra da Izjava proizvođača koju je „Farmalab“ d.o.o. Podgorica dostavio u svojoj ponudi, sadrži jasno, nedvosmisleno i tačno označene tražene karakteristike (42 kHU i 1.8 mm), što u potpunosti zadovoljava njegove zahtjeve iz tehničke specifikacije, jer je tenderskom dokumentacijom za 3.2 zahtijevano

Toplotni kapacitet anode minimum 40 kHU, dok je ponuđeno: 42 kHU, te za 3.3 zahtijevano Fokus cijevi maksimum 2 mm, a ponuđeno 1.8 mm. Takođe ističe da se žalilac poziva na brošuru do koje je došao pretragom na internetu, tvrdeći da se u njoj nalaze drugačije vrijednosti (56 kHU i fokus 0.5/1.5 mm), ali ukazuje da se na internetu mogu pronaći nezvanične brošure koje ne mogu imati veću dokaznu snagu od zvanične Izjave proizvođača koja je izdata direktno za ovaj postupak javne nabavke. Osim navedenog ističe da je izabrani ponuđač u svom izjašnjenju pojasnio i dokazao izvodom iz Servisnog uputstva proizvođača DRGEM, da se brošura na koju se žalilac poziva odnosi na stariju verziju aparata (vjerovatno iz 2019. godine) koja je koristila rendgensku cijev tipa 0X110-5, te da novije generacije istog modela aparata koriste tehnološki modifikovane cijevi sa karakteristikama od 42 kHU i 1.8 mm. Navodi da je, s obzirom na to da se tehničke specifikacije medicinskih aparata tokom godina unapređuju, ocjenjivao isključivo dokaze izdate od strane proizvođača koji prate ponuđeni aparat, a ne objavljene marketinške materijale sa internet pretraživača. U konačnom navodi da je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, da je ponuda ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica u potpunosti ispravna, podnijeta u svemu prema uslovima iz tenderske dokumentacije i da ne sadrži razloge za neispravnost iz člana 133 ZJN, te predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju računске greške. Takođe, odredbom člana 134 stav 3 ZJN propisano je da nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana komisija vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, dok je odredbom člana 133 stav 1 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je ponuda neispravna ako nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio tehničku specifikaciju kojom je u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio: „Mobilni RTG aparat“, dok je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Osnovne karakteristike 1.1 Lagani aluminijumski okvir sa elektro zaštitom 1.2 Jednostavna konstrukcija za brzo i bezbjedno pozicioniranje 1.3 Sigurnosna fioka za skladištenje flet panel detektora 1.4 Fiksni nosač za laptop konzilu 1.5 Moderan, ergonomski dizajn 1.6 Dvostruke obloge za napajanje 1.7 Mogućnost integracije više flet panel detektora 2. Radiografski generator 2.1 Snaga generatora: minimum 3 Kw 2.2 Tip generatora: monoblock 2.3 Napon električne energije: monofazni 2.4 mAs raspon za radiografiju: minimum 0.4– 100 mAs 3. Rendgenska cijev 3.1 Rotaciona naoda sa minimalnom brzinom obrtaja od 2700 rpm ili stacionarna anoda 3.2 Toplotni kapacitet anode minimum 40 kHU 3.3 Fokus cijevi maksimum 2 mm 3.4 Naponski opseg minimum 40 - 100 kV 3.5 Kontrola ekspozicije sa konzole 3.6 Broj APR: minimum 8 4. Ručni kolimator 4.1 Svjetlo za centriranje: LED 5. Bežični prenosivi flat panel detektor 5.1 Materijel detektora: amorfni silicijum 5.2 Materijal scintilatora: CsI (cezijum jodid) 5.3 Osjetljivost detektora, DQE faktor pri 0 lp/mm: minimum 70% 5.4 Nominalna veličina oblasti slike najmanje 35x43 cm 5.5 Veličina piksela maksimum 100 µm

5.6 A/D konverzija: 16 bita 5.7 Punjač za bežični flat panel detektor sa min. 2 baterije 6. Radna stanica za operatera 6.1 Lap top računar najnovije generacije, multi – core procesor, minimum 8GB RAM, minimum 256 GB SSD / 1TB HDD, WiFi router 6.2 LCD full HD monitor od minimum 15" dijagonale 6.3 Registracija pacijenata, lista interaktivnih pregleda, integrisano snimanje slika 6.4 Program za pozicioniranje uređaja (APR pozicioniranje) 6.5 Napredna manipulacija i post-procesing slika 6.6 Anotacija slika i mjerenja 6.7 DICOM Modality Worklist, DICOM MPPS, Lokalno skladištenje, DICOM kompresija.“

Takođe, naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke, kao „Drugi uslov“ predvidio: „Ponudač je obavezan da prilikom pripremanja finansijskog dijela ponude za svaki proizvod koji se nudi, navede zaštićeni naziv proizvoda i proizvođača. Ponudač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda – katalog, brošuru, uputstvo za upotrebu, koji je izdat od proizvođača, i koji sadrži tehničke karakteristike u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Ukoliko u dokazu o tehničkim karakteristikama ne postoji neka tehnička karakteristika, ponudač kao dokaz ispunjenosti takvih karakteristika dostavlja izjavu proizvođača o njihovoj ispunjenosti. U izjavi proizvođača te karakteristike moraju biti jasno i nedvosmisleno navedene i označene u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. U slučaju da se u izjavi proizvođača navodi i ona karakteristika, koja je već sadržana u tehničkoj dokumentaciji proizvođača, kao prihvatljivi odgovor ponudača će se uzeti opis te karakteristike kako stoji u tehničkoj dokumentaciji.“

Ponudač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici „Odgovor“ naveo sljedeće: „Mobilni RTG aparat Zaštićeni naziv proizvoda: MOBILE X-RAY SYSTEM JADE-40 Proizvođač: DRGEM Corporation Osnovne karakteristike 1.1 Lagani aluminijumski okvir sa elektro zaštitom 1.2 Jednostavna konstrukcija za brzo i bezbjedno pozicioniranje 1.3 Sigurnosna fioka za skladištenje flet panel detektora 1.4 Fiksni nosač za laptop konzolu 1.5 Moderan, ergonomski dizajn 1.6 Dvostruke obloge za napajanje 1.7 Posjeduje mogućnost integracije više flet panel detektora 2. Radiografski generator 2.1 Snaga generatora: 4 Kw 2.2 Tip generatora: monoblock 2.3 Napon električne energije: monofazni 2.4 mAs raspon za radiografiju: 0.1– 250 mAs 3. Rendgenska cijev 3.1 Stacionarna anoda 3.2 Toplotni kapacitet anode 42 kHU 3.3 Fokus cijevi 1.8 mm 3.4 Naponski opseg 40 - 120 kV 3.5 Kontrola ekspozicije sa konzole 3.6 Broj APR: 9 4. Ručni kolimator 4.1 Svjetlo za centriranje: LED 5. Bežični prenosivi flat panel detektor 5.1 Materijel detektora: amorfni silicijum 5.2 Materijal scintilatora: CsI (cezijum jodid) 5.3 Osjetljivost detektora, DQE faktor pri 0 lp/mm: 73.4 % 5.4 Nominalna veličina oblasti slike 35x43 cm 5.5 Veličina piksela 100 µm 5.6 A/D konverzija: 16 bita 5.7 Punjač za bežični flat panel detektor sa 2 baterije 6. Radna stanica za operatera 6.1 Lap top računar najnovije generacije, multi – core procesor, 8GB RAM, 256 GB SSD / 1TB HDD, WiFi router 6.2 LCD full HD monitor od 15" dijagonale 6.3 Registracija pacijenata, lista interaktivnih pregleda, integrisano snimanje slika 6.4 Program za pozicioniranje uređaja (APR pozicioniranje) 6.5 Napredna manipulacija i post-procesing slika 6.6 Anotacija slika i mjerenja 6.7 DICOM Modality Worklist, DICOM MPPS, Lokalno skladištenje, DICOM kompresija“

Takođe, ovaj ponudač je u prilogu svoje ponude, između ostalog, dostavio dokument Izjava o tehničkim karakteristikama.pdf izdatu od DRGEM Corporation u kojoj izjavi su obilježene tehničke karakteristike, te pod tačkom 3.2 navedeno 42 kHU, a pod tačkom 3.3 navedeno 1.8 mm.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponudača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ne postoji razlog

neispravnosti ponude iz člana 133 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama. U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkim karakteristikama i specifikacijama iz tenderske dokumentacije naručioca. Opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine su u skladu sa traženim tehničkim specifikacijam."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je iz pobijane odluke nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da ponuđeni Mobilni RTG aparat ispunjava zahtijevane bitne karakteristike predmeta nabavke i da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazom o tehničkim karakteristikama ispunio zahtijevani uslov kvaliteta, budući da u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ocjenu ispunjenosti tehničkih zahtjeva predmetne ponude nije naveo da li je i koje dokaze ovaj ponuđač dostavio niti sadrži stvarnu, potpunu i provjerljivu ocjenu dostavljenih dokaza, već se obrazloženje pobijane odluke svodi na konstataciju da je ponuđač ponudio ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkim karakteristikama i specifikacijama iz tenderske dokumentacije.

Naime, imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom zahtijevao da ponuđač dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda – katalog, brošuru, uputstvo za upotrebu, koji je izdat od proizvođača, i koji sadrži tehničke karakteristike u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, te da ukoliko u dokazu o tehničkim karakteristikama ne postoji neka tehnička karakteristika, ponuđač kao dokaz ispunjenosti takvih karakteristika dostavlja izjavu proizvođača o njihovoj ispunjenosti, a pri činjenici da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica dostavio izjavu proizvođača i da naručilac u pobijanoj odluci nije naveo da je ista dostavljena i šta je utvrđeno, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, bio dužan da prije donošenja zaključka o ispravnosti ponude, ocijeni da je dostavljeni dokaz u skladu sa propisanim uslovom, pa da nakon toga utvrdi i obrazloži na osnovu kojih podataka je zaključio da je istim dokazao usklađenost sa zahtijevanim bitnim karakteristikama predmeta nabavke. Međutim, budući da pobijana odluka ne sadrži navedeno obrazloženje i da je u konkretnom izostala suštinska ocjena dokaza, a samim tim i obrazloženi zaključak da predmetna ponuda ispunjava zahtjeve tehničke specifikacije, to je zbog navedenog pobijana odluka, u naznačenom dijelu nezakonita.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 271,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

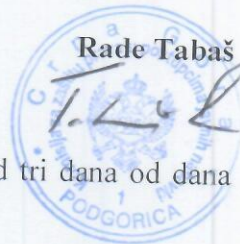
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.