CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0905-113/2026
ESJN: 88998
Podgorica, 26.10.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Electro Team" d.o.o. Budva od 11.04.2026.g., izjavljenoj, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-9604 od 01.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 26.10.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Electro Team" d.o.o. Budva od 11.04.2026.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-9604 od 01.04.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 10.500,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Electro Team" d.o.o. Budva, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 38/25 za otvoreni postupak javne nabavke roba 38-25 NABAVKA KOMPOZITNOG PROVODNIKA I OVJESNOG MATERIJALA ZA ZAMJENU POSTOJEĆEG UŽETA NA DV 35KV (ID: 5057 STARI BAR - VELIKI PIJESAK, 5065 BUDVA - DUBOVICA, 5075 HERCEG NOVI - KUMBOR, 5077 KOTOR - DOBROTA, 5081 GRADIOŠNICA - TIVAT CENTAR, GRBALJ – PS BUDVA – Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, dana 01.04.2026.g. donio odluku broj 10-10-9604 kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, dok su ponude ponuđača „Electro Team" d.o.o. Budva i ponuđača „Ramel" d.o.o. Nikšić odbijene kao neispravne.

„Electro Team" d.o.o. Budva je dana 11.04.2026.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je pobijana odluka nezakonita jer je zasnovana na pogrešno tj. nepotpuno utvrđenim činjenicama. Dalje ističe da je ponudio provodnik sa jezgrom od kompozitnog materijala, kako je to i traženo, zatim da je uz ponudu dostavio dokaze kvaliteta ponuđenog jezgra od kompozitnog materijala-izvještaj o ispitivanjima po standardu ASTM 987, odnosno da je u skladu sa članom 87 stav 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) ponudio ekvivalentan proizvod sa boljim tehničkim karakteristikama i drugačijim konstruktivnim rješenjem, te da naručilac nije mogao odbiti njegovu ponudu kao neispravnu. Takođe, ističe da naručilac nije dao adekvatno obrazloženje neispravnosti njegove ponude, te da je postupio suprotno odredbama člana 87 stav 6 ZJN, te da se na poštovanje ovog člana obavezao i sam naručilac kada je na njegovo pitanje za pojašnjenje: „Molim potvrdite da će Naručilac postupiti u skladu sa ZJN, član 87 stav 6 – „U slučaju iz stava 4 tačka 2 ovog člana, naručilac ne smije da odbije ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, robe ili usluge ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji, ako ponuđač dokazom o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda, sertifikat i drugo) dokaže da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom". Ovo pitamo konkretno za slučaj da ponuđač ponudi uže drugačije konstrukcije od specificiranog – (naručilac je decidno specificirao konstrukciju jezgra provodnika - struktura jezgra od više žica - pužene žice (pletenica od nekoliko (7-19) komada, upletenih pojedinačnih žica), iako konstrukcija nije predmet niti jednog relevantnog standarda), a tom prilikom dokaže da ponuđeni provodnik u svemu ostalom, tj u svim kvalitativnim oderdnicama ima iste ili bolje karakteritike od specificiranog, te ispunjava zahtjeve specificiranih standarda?", dao odgovor u kom je između ostalog, naveo: „ Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke će cijeniti pristigle ponude u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama". Posebno, ističe da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji propisao način utvrđivanja ekvvalentnosti, kojim je naveo: „Ukoliko privredni subjekat u ponudi nudi robni znak, marku, patent, tip ili proizvođača koji nije naveden u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke od strane naručioca već nudi tzv ekvivalentan robni znak, marku, patent, tip ili proizvođača, u tom slučaju je dužan u ponudi dostaviti dokaz o ekvivalentnosti. Dokaz o ekvivalentnosti podrazumijeva da se u ponudi dostavi tehnička dokumentacija u formi sertifikata ili atesta koja se odnosi na tzv ekvivalentan robni znak, marku, patent, tip ili proizvođača koji se nudi i ta tehnička dokumentacija treba biti izdata od strane akreditovanog sertifikacionog tijela, kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod ima iste ili bolje karakteristike od karakteristika proizvoda zahtijevanih tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. U tom slučaju je potrebno dostaviti i dokaz da je izdavalac sertifikata ili atesta sertifikaciono tijelo akreditovano upravo za poslove koji su predmet dostavljene tehničke specifikacije.", a da je on ponudio provodnik sa drugačijom konstrukcijom jezgra i boljim tehničkim karakteristikama i dostavio dokaz o evivalentnosti u odnosu na zahtijevani standard ASTM, pa se u prilog navedenom poziva na čl. 18 i 42 direktive 2014/24/EU, kao i presudu (C-424/23) Suda EU, te presudu (C-120/78). Navodi da kako su prema standardu ASTM B987:2025 dozvoljene i jednožične i višežične konstrukcije jezgra uz definisane metode ispitivanja i zahtjeve za obje varijante, kao i da navedeni standard ne daje prednost jednoj konstrukciji u odnosu na drugu, već da ih tretira kao ravnopravna rješenja za istu namjenu, to smatra da naručilac nasuprot

navedenom nije cijenio dokaze o ekvivalentnosti, pa predlaže da Komisija za zaštitu prava angažuje vještaka radi razjašnjenja žlbenih navoda koji se odnose na ispravnost njegove ponude. Dalje, navodi da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar ispravna s obzirom da u ponudi nije dostavio ovlašćenje kojim se potvrđuje da ovlašćeni zastupnik/distributer može izdati ovlašćenje za treće lice, zatim iz razloga što se iz sadržaja ovlašćenja Oswal Cables - proizvođača provodnika, odnosno Legion energy product za spojni pribor, može zaključiti da je "Berdock" d.o.o. Split ovlašćen za predmetnu robu, te da nedostaje odrednica da je osposobljen za isporuku, kao i da nijednim dijelom tih ovlašćenja nija data mogućnost prenosa autorizacije na treće lice, pa se u prilog navedenom poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-35/2026 od 12.03.2026.g. Takođe, ističe da je "Berdock" d.o.o. Split prije nego je ovlašćen od strane Tokyo Rope International (28.07.2025.g.), odnosno Oswal Cables i Legion energy products (30.01.2026.g.), dana 27.07.2025.g. dao ovlašćenje „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar da može nuditi robu u predmetnom postupku javne nabavke. Posebno, navodi da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar ispravna, s obzirom da u ponudi nije dostavio sve izvještaje o ispitivanju jezgra provodnika po standardu ASTM B987, odnosno da od onih koje je dostavio, pet ispitivanja nijesu vršena u akreditovanoj laboratoriji, te s obzirom da naručilac u pobijanoj odluci nije obrazložio kako je iz dostavljene dokumentacije zaključio da je ovaj ponuđač ispunio sve zahtijevane uslove u pogledu kvaliteta jezgra, a da pri tome nije prezentovao sadržinu dostavljenih dokaza, već da je iste samo taksativno nabrojao. Ukazuje da naručilac nije u pobijanoj odluci prezentovao sadržaj dokaza u pogledu kvaliteta ponuđenog provodnika, odnosno ispunjenosti zahtjeva standarda MEST 50540, već da je samo pobrojao dostavljenu dokumentaciju. Naime, ukazuje da je ponuđač „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar u svojoj ponudi između ostalog dostavio izvještaj o ispitivanju izdat od laboratorije IAC electricals broj IAC/TTR/184/amnd-1 iz kojeg se vidi da su izvršena ispitivanja na vlačnu čvrstoću i izduženje, ali da nijesu data i ispitivanja odnosno rezultati mjerenja za poprečni presjek za svih 16 žica poslije pouzavanja, kako bi se mogao provjeriti zbir svih poprečnih presjeka i dobiti ukupan presjek aluminijskog dijela provodnika. Dalje, ukazuje da je ponuda ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u dostavljenim Izvještajima o ispitivanju za ovjesnu i spojnu opremu nije priložio sva ispitivanja u skladu sa EN 61284, s obzirom da u skladu sa ovim standardom ne postoje toplinska ispitivanja za spojne djelove, odnosno za završnu stezaljku i nastavnu kompresionu stezaljku, kako bi se potvrdilo da ta oprema može izdržati temperature koje se javljaju na provodniku, a samim tim i na spojnoj opremi. Takođe, ukazuje da je naručilac odbio kao neispravnu ponudu ponuđača „Ramel" d.o.o. Nikšić iz istih razloga kao i njegovu ponudu, jer je ponudio jezgro provodnika koje je jednožično, ali da ponuda ovog ponuđača nije neispravna iz tog razloga, već iz razloga što isti nije dostavio dokaze o ekvivalentnosti ponuđenog proizvoda specificiranom od akreditovane ustanove, budući da Rescoll laboratorija čiji je izvještaj o ispitivanju po ASTM B987 isti dostavio, nije akreditovana po IEC 17025 za ispitivanja po standardu ASTM B987. Posebno, ukazuje da kako iz izvještaja o ispitivanju kompozitnog jezgra broj 2206924e od 28.07.2023.g. proizilazi da su ispitivanja tačka 3.2 DMA test, tačka 3.5 Tensile test, tačka 3.7 Tensile test after Heat/Stress, tačka 3.8 Bending test, tačka

3.9. Tensile test after bending test, tačka 3.11. Heat exposure test, tačka 3.12. Tensile after Heat exposure test sprovedena u Epsilon Composite laboratoriji koja nema akreditaciju prema ASTM B987 standardu, te da je ispitivanje za tačku 3.10 Dye penetration sprovedeno od strane Institute de Soudure koji nema akreditaciju prema standardu ASTM B987, to ista nijesu mjerodavna, posebno što na samom izvještaju Rescoll laboratorije nigdje nema usklađenosti sa standardom ISO 17025, niti francuskog akreditacionog tijela COFRAC, niti međunarodno priznatih akreditacionih tijela. Smatra da je ponuda ponuđača „Ramel" d.o.o. Nikšić neispravna i iz razloga što se isti nije u svojoj ponudi izjasnio u odnosu na zahtijevane karakteristike jezgra i provodnika, već da je samo prepisao tekst koji je naručilac propisao u zahtjevu. Dalje smatra da je ponuda ponuđača „Ramel" d.o.o. Nikšić neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio izvještaj o toplinskom ispitivanju završnih i nastavnih stezaljki DERVAUX broj PV NO 113 23 Heat Cycle test on HVCRC Silvassa gdje su ispitivanja izvedena sa 100 ciklusa umjesto sa 500 prema standardu EN 61284. Takođe, smatra da je ponuda ponuđača „Ramel" d.o.o. Nikšić neispravna i iz razloga što je dostavio izvještaj o ispitivanju broj 3725 koji nije tipski atest za ispitivanja po standardu IEC 61284, već potvrda o ispitivanjima sprovedenim prema internim ili projektnim zahtjevima, čime nije dokazao usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima standarda EN 61284, niti je ispunio uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Posebno, smatra da je ponuda ponuđača „Ramel" d.o.o. Nikšić neispravna i iz razloga što je isti u cilju dokazivanja kvaliteta provodnika dostavio izvještaj o ispitivanju provodnika HVCRC 190-28 sprovedenom u laboratoriji TUV Austia 03.07.2024.g. pod brojem 2024-IN-AT-TL-M-EX-000376.001. u skladu sa standardom EN ISO 6892-1, IEC 60468 I EN 50182, a ne kako je zahtijevano prema standardu MEST EN 50540, dakle dostavio je izvještaj o tipskom ispitivanju provodnika od laboratorije koja nije akreditovana. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, zatim da naloži naručiocu da otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi.

Naručilac je dana 17.04.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba u potpunosti neosnovana. Dalje, ističe da žalilac pogrešno konstatuje da je njegova ponuda trebala biti prihvaćena kao ekvivalentan proizvod, jer je u pitanju alternativna ponuda, te da je Komisija za zaštitu prava u svom prethodnom rješenju uz pomoć vještaka elektro struke konstatovala da postoji više proizvođača provodnika zahtijevane strukture (Jezgro provodnika - struktura jezgra od više žica - pužene žice (pletenica od nekoliko (7-19 komada) upletenih pojedinačnih žica), i da konkurencija nije ograničena. Takođe, ističe da je autorizacija od privrednog društva "Barock" d.o.o. Split ponuđaču "Baranka export-import Pejanović" d.o.o Bar od datuma 28.07.2025.g., a ne kako je to žalilac naveo u žalbi od 27.07.2025.g., te da su i ostali navodi u vezi autorizacije (ovlašćenja) neosnovani. Posebno, ističe da je tačno da je test po zapisu iz tipskog izvještaja K-850011-RP-0001 R00 napravljen u laboratoriji u Indiji Groupe CTT, ali da je napravljen pod supervizijom akreditovane laboratorije Kinetrics Kanada, pa da samim tim nije potrebna akreditacija za Groupe CTT, već da je za sve rezultate ispitivanja odgovorna KINETRICS laboratorija koja je akreditovana po ASTM B987 standardu, kao i standardu 17025, koji svakoj laboratoriji akreditovanoj po ISO 17025 daje mogućnost supervizije ostalih laboratorija u kojima se sprovode ispitivanja uz njihovu superviziju, kao i da su u izvještaju takođe navedene 3 labaratorije KINETRICS u Tokiju, Torontu

i Indiji, a što je i sastavni dio izvještaja. Ukazuje da Laboratorija koja je akreditovana po standardu ISO 17025 da sprovodi tipska ispitivanja po standardu EN 50540, odnosno standardu EN 61284 daje validnost njihovim tipskim izvještajima na način da se njihovi tipski i ostali izvještaji ne mogu dovoditi u pitanje. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG". br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 98/26 i 132/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac postupio suprotno odredbama člana 87 stav 6 ZJN kada je odbio njegovu ponudu kao neispravnu, budući da je ponudio provodnik sa jezgrom od kompozitnog materijala, kako je to i traženo, te da je uz ponudu dostavio dokaze kvaliteta po standardu ASTM 987, odnosno što je u skladu sa članom 87 stav 6 ZJN ponudio ekvivalentan proizvod sa boljim tehničkim karakteristikama i drugačijim konstruktivnim rješenjem. Ovo iz sljedećeg razloga:

Članom 87 stav 1 ZJN propisano je da se tehničkim specifikacijama utvrđuju karakteristike koje su potrebne za robe, usluge i radove, zatim stavom 2 istog člana propisano da je naručilac dužan da tehničkom specifikacijom omogući jednak pristup svim privrednim subjektima u postupku nabavke bez ograničavanja tržišne konkurencije, stavom 4 istog člana propisano je: Tehnička specifikacija predmeta nabavke određuje se: 1) kao zahtjev u vezi sa izvođenjem ili funkcionalni zahtjev, na način da traženi parametri budu dovoljno precizno definisani da ponuđači mogu da sačine odgovarajuću ponudu, a naručilac izvrši pravilan izbor najpovoljnije ponude; 2) upućivanjem na crnogorske standarde, norme ili srodne dokumente, tehničke propise i tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izvođenje radova ili upotrebu roba, koji su usaglašeni sa evropskim standardima, tehničkim propisima ili zajedničkim tehničkim specifikacijama, uz navođenje riječi "ili ekvivalentan", a ako takve norme, tehnički propisi i tehničke specifikacije ne postoje u Crnoj Gori, upućivanjem na evropske standarde, tehničke propise, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme i druge tehničke referentne sisteme koje su utvrdila evropska tijela za normiranje; stavom 5 istog člana propisano da se u slučaju iz stava 4 tačka 1 ovog člana, naručilac ne smije da odbije ponudu za radove, robe i usluge koji odgovaraju standardu, tehničkom propisu i tehničkoj specifikaciji iz stava 4 tačka 2 ovog člana, te stavom 6 istog člana propisano da: u slučaju iz stava 4 tačka 2 ovog člana, naručilac ne smije da odbije ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, robe ili usluge ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji, ako ponuđač dokazom o kvalitetu (izvještaj o ispitivanju, potvrda, sertifikat i drugo) dokaže da ponuda ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom.

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenjaju i/ili dopunjavaju konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računske greške. Odredbom člana 133 tačka 2 ZJN propisano je da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke podijelio na 5 stavki, kojom je za stavku 1 u rubrici „Opis predmeta nabavke" predvidio: „Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35 kV-PROVODNIK", dok je u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35 kV-PROVODNIK Visokotemperaturni kompozitni provodnik sledećih karakteristika: - trajno dozvoljena struja ≥570A, - Otpornost pri jednosmernoj struji na 20°C ≤0.30Ω/km, - Minimalna prekidna sila ≥36,4kN, - Prečnik užeta ≤13,6mm, Jezgro provodnika - struktura jezgra od više žica - použene žice (pletenica od nekoliko (7-19komada) upletenih pojedinačnih žica). Napomena - Količine dostaviti na sledeći način: - 10 x 3000m -10 x 4000m. Specifična težina provodinka je potrebno da bude ≤383kg/km", zatim je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi", između ostalog, predvidio: "...Ponuđač je dužan da uz ponudu kao dokaz kvaliteta kompozitnog jezgra dostavi IZVJEŠTAJ tipskog ispitivanja po ASTM B987 standardu ili ekvivalent NAPOMENA: Za naručioca je PRIHVATLJIV IZVJEŠTAJ bilo kog jezgra za tipski presjek provodnika od 25-320 mm2 iz kataloga proizvoda proizvođača iz kategorije ovog proizvoda kao dokaz kvaliteta za vrednovanje ponude, dok pri isporuci je potreban tipski atest isporučenog proizvoda". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 3 (način utvrđivanja ekvivalentnosti) predvdio: „"Način utvrđivanja ekvivalentnosti: Ukoliko je u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke i tenderskoj dokumentaciji naveden robni znak, marka, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku "ili ekvivalent/no", privredni subjekat je dužan da u svojoj ponudi u opciji "odgovor" tačno navede koji robni znak, marku, patent, tip ili proizvođača nudi, dok sav ostali tekst iz tehničke specifikacije predmeta nabavke može biti prepisan u ponudi ne mijenajući ništa u odnosu na tekst koji je dao naručilac. Ukoliko privredni subjekat u ponudi nudi robni znak, marku, patent, tip ili proizvođača koji nije naveden u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke od strane naručioca već nudi tzv ekvivalentan robni znak, marku, patent, tip ili proizvođača, u tom slučaju je dužan u ponudi dostaviti dokaz o ekvivalentnosti. Dokaz o ekvivalentnosti podrazumijeva da se u ponudi dostavi tehnička dokumentacija u formi sertifikata ili atesta koja se odnosi na tzv ekvivalentan robni znak, marku, patent, tip ili proizvođača koji se nudi i ta tehnička dokumentacija treba biti izdata od strane akreditovanog sertifikacionog tijela, kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod ima iste ili bolje karakteristike od karakteristika proizvoda zahtijevanih tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. U tom slučaju je potrebno dostaviti i dokaz da je izdavalac sertifikata ili atesta sertifikaciono tijelo akreditovano upravo za poslove koji su predmet dostavljene tehničke specifikacije.", te u tački 11 (Uputstvo za

sačinjavanje ponude) predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "odgovor" naveo da nudi:" Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35 kV-PROVODNIK Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35 kV- PROVODNIK Visokotemperaturni kompozitni provodnik sledećih karakteristika: - trajno dozvoljena struja 700 A, - Otpornost pri jednosmernoj struji na 20°C = 0,2297Ω/km, - Minimalna prekidna sila 47,2 kN, - Prečnik užeta 13,59 mm, Jezgro provodnika - struktura jezgra - jednožično. Napomena - Količine dostaviti na sledeći način: - 10 x 3000m -10 x 4000m. Specifična težina provodinka je 369,6 kg/km NUDIMO: ekvivalentan proizvod sa boljim tehničkim karakteristikama i drugačijim konstruktivnim rješenjem , sve u skladu sa odredbom ZJN iz člana 87 stav 6, uz dostavljanje dokaza o tehničkim karakteristikama i ispunjavanju zahtjeva za predmetnim standardima; TIP ACCC CRES-Z , PROIZVOĐAČ MIDAL CABLE, ZEMLJA PORIJEKLA Kraljevina Bahrein". Takođe, ovaj ponuđač je u prilogu svoje ponude između ostalog, dostavio dokument CSD-ACCC Cres-Z, u kom je između ostalog navedeno sljedeće: „ACCC CRES -Z CONDUCTOR CONFIGURATION...zatim navedeno: „NOMINAL DIAMETER (mm) 13.59; CORE DIAMETER (mm) 4.83; CROSS SECTION AREA OF CONDUCTOR (mm2) 140.2; RATED TENSILE STRENGTH (kN) 47.2; DC RESISTANCE AT 20 'C (0/km) 0.2297; NOMINAL VVEIGHT OF CONDUCTOR (kg/km) 369.6", zatim dokument GTP-257#02-25 Rev.1. u kojem je između ostalog pod tačkom 6 Stranding Configuration navedeno sljedeće: Composite Core No./mm 1x4.83, zatim pod tačkom 7 Diameter navedeno sljedeće: Composite Core mm 4.83 ± 0.05, Conductor mm 13.59, te pod tačkom 8 Nominal Weight navedeno sljedeće: Aluminum 1350 - O (AL0) Kg/km 335.4, Composite Core Kg/km 34.2, Conductor Kg/km 369.6, kao i pod tačkom 8 Rated Tensile Strength kN 47.2, odnosno pod tačkom 9 DC Resistance at 20 °C navedeno sljedeće: Ω/km 0.2297".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca između ostalog naveo sljedeće:" Uvidom u ponudu ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT-IMPORT ELECTRO TEAM Budva, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ovaj ponuđač ponudio kompozitni provodnik TIP ACCC CRES-Z , PROIZVOĐAČ MIDAL CABLE, ZEMLJA PORIJEKLA Kraljevina Bahrein. Uvidom u dostavljena dokumenta GTP-257#02-25 Rev. I i CSD-ACCC Gres-Z izdate od proizvođača Midal Cable, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje ponuđeni provodnik ne zadovoljava osnovnu traženu karakteristiku jezgra provodnika da je konstrukcije od više použenih žica (7-19 upletenih žica). Nuđeni provodnik je konstrukcije punog jezgra - šipka lx4.83mm. Na osnovu navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuda ponuđača nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom kao ni u skladu sa članom 132 Zakona o javnim nabavkama ("Siužbeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od

10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023, 084/24 od 06.09.2024) te se ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMETIUSLUGE, EXPORT-IMPORT ELECTRO TEAM DOO Budva, odbija kao neispravna a sve u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni listCrne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023, 084/24 od 06.09.2024) kojim je propisano: "Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom"."

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje ovog žalbenog navoda, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0905-113/2026 od 24.06.2026.g. naložila Ristu Lekiću, dipl. inženjeru elektrotehnike, stalnom sudskom vještaku elektro struke iz Bara, da izvrši vještačenje spisa predmeta po tenderskoj dokumentaciji Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 38/25 od 25.03.2025.g. za otvoreni postupak javne i da sačini nalaz i mišljenje o sljedećem:

a) Da li kompozitni provodnik tipa ACCC CRES-Z proizvođača MIDAL CABLE, zemlja porijekla Bahrein ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom i da li je ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva dostavljenim dokazima dokazao da proizvod koji nudi ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom?

Imenovani vještak je dana 16.07.2026.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava Nalaz i mišljenje, u kojem je na postavljeno pitanje dao sljedeći odgovor: „Ponuđeni kompozitni provodnik tipa ACCC CRES-Z ispunjava sve uslove iz tehničke specifikacije, osim uslova o broju žica jezgra kompozitnog provodnika. Javnom nabavkom je traženo da jezgo bude od više (7 – 19) žica, a ponuđeni provodnik tipa ACCC CRES-Z ima jezgro sačinjeno samo od jedne žice... Ponuđač „Electo team" d.o.o. Budva dostavljenim dokazima nije dokazao da proizvod koji nudi, ekvivalentno ispunjava zahtjeve, koji su predviđeni tehničkom specifikacijom. Tehničkom specifikacijom je traženo da jezgo kompozitnogn provodnika bude sačinjeno od više (7 – 19) žica, a ponuđač Electo team" d.o.o. Budva je ponudio kompozitni provodnik sačinjeno od samo jedne žice. Kako se karakteristike jezgra sa više žica, znatno razlikuju od karakteristika jezgra sa jednom žicom, a što je prikazano u tački 4.1.1. i tački 4.1.2. ovog Nalaza i mišljenja, to se ne može govoriti o ekvivalentnosti između kompozitnog provodnika sa jezgrom od više žica i kompozitnog provodnika sa jezgrom od jedne žice."

Komisija za zaštitu prava je navedeni nalaz i mišljenje vještaka dana 20.07.2026.g., dostavila naručiocu, žaliocu, ponuđaču „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, te ponuđaču „Ramel" d.o.o. Nikšić, kako bi na isti dostavili svoje izjašnjenje, u roku od osam dana.

Naručilac i ponuđač „Ramel" d.o.o. Nikšić nijesu dostavili Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka od 16.07.2026.g.

Ponuđač „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar je dana 27.07.2026.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka, u kojem, u bitnom, ističe da je u potpunosti saglasan s mišljenjem ovlašćenog sudskog vještaka Rista Lekića, te da je isti u svom nalazu potvrdio sve što svi zakoni fizike jasno govore. Dalje, ističe da dizajn jezgra pletenice sastavljen od sedam žica ima potpuno suprotna svojstva od jezgra koje se sastoji od jedne žice u

oblike šipke. Takođe, ističe da kako je tenderskom dokumentacijom traženo da jezgro bude sastavljeno od 7-19 žica, da je jasno da ponuda ponuđača „Electro Team" d.o.o. Budva, u kojoj ovaj ponuđač nudi ACCC provodnik CRES -Z, nije ekvivalent traženom provodniku. Posebno ističe da zbog boljih svojstava užadi u obliku pletenice (fleksibilnost, otpornost, izdržljivost, raspoređenost tereta, itd) je razlog zašto se užad takvog dizajna koriste na projektima velikih i čestih vibracija uzrokovanih vjetrom i ostalim vanjskim uticajima, kao što su sajle za liftove, žičare, dalekovodi, brodovi kod se privezuju za kraj, te da karakteristike užeta koje su zahtijevane ovom tenderskom dokumentacijom provodnik ACCC Cres-Z koji je ponudio žalilac, ne može zadovoljiti. Dalje, pretpostavlja da će žalilac tvrditi i pozivati se na standard ASTM B987, pa daje pojašnjenje da se standard zove ASTM B987/B987 M-25 gdje se jasno razdvaja sam standard na dva dijela, pošto ima B987 i B987 M, gdje M označava multi core. Navodi da ispitivanja koja se traže standardom ASTM B987/ B987M-25 zavise od dizajna karbonsko - kompozitnog jezgra, a radi se o testu Dimensions test, Galvanic Protection Barrier Layer Thickness test, koji su različiti u odnosu na jednožično jezgro kao i dodatni test Lay Lenght test koji se radi samo na višežičnom jezgru jer se radi o ispitivanjima koja zavise od dizajna jezgra, te da i sam standard prepoznaje razliku u dizajnu karbonsko - kompozitnog jezgra.

Žalilac je dana 27.07.2026.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka, u kojem , u bitnom ističe da nije saglasan sa konstatacijom vještaka da nije ekvivalentno ispunio zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom, te da sudski vještak nije dao odgovore u odnosu na odlučne činjenice od kojih zavisi zakonito rješenje ove pravne stvari, a koje je on istakao u svojoj žalbi. Dalje, ističe da sudski vještak u svom mišljenju ukazuje da je ponuđeni kompozitni provodnik tipa ACCC CRES-Z, koji je žalilac ponudio ispunjava sve uslove iz tehničke specifikacije osim uslova o broju žica u jezgru provodnika, te da se karakteristike jezgra sa više žica znatno razlikuju od karakteristika jezgra sa jednom žicom, i da se ne može govoriti o ekvivalentnosti između kompozitnog provodnika sa jezgrom od više žica i kompozitnog provodnika sa jezgrom od jedne žice. Smatra da za ovako dato mišljenje nije bilo potrebno vještačenje, s obzirom da je i laiku jasno da postoji razlika između ove dvije vrste provodnika, zatim da tendencija žalbe nije bila da dokaže da su ponuđeni provodnici isti, već da je suština žalbe bila da se utvrdi da proizvod koji je ponudio žalilac na ekvivalentan način zadovoljava potrebe naručioca i da je isti u skladu sa standardom koji je predvidio naručilac. Takođe, ističe da ekvivalentnost nije isto što i identičnost ponuđenih proizvoda, a da iz mišljenja vještaka upravo proizilazi da je isti utvrđivao identičnost proizvoda koji je ponudio žaac sa zahtjevima iz tehničke specifikacije, pa da se na osnovu ovako datog mišljenja predmetna pravna stvar ne može riješti na zakonit način. Navodi da je Komisija dužna da od sudskog vještaka zahtijeva da se izjasni da li proizvod koji je ponudio žalilac ispunjava zahtijevane standarde, kao i da se izjasni da li ponuđeni proizvod na isti ili kvalitetniji način može da zadovolji potrebe naručioca u odnosu na predmet konkretne nabavke. Dalje, navodi da je u odnosu na zahtijevane karakteristike ponudio proizvod sa boljom trajno dozvoljenom strujom, boljom otpornošću pri jednosmernoj struji na 209C, sa značajno većom minimalnom prekidnom silom, sa manjim prečnikom užeta, kao i manjom specifičnom težinom provodnika. Takođe, navodi da sudski vještak nije odgovorio na konkretno pitanje komisije, zatim da je naručilac tražio proizvod u skladu sa određenim standardima i naveo vrijednosti koje jezgro treba da ima, te da je u uslovima kvaliteta izričito zahtijevao samo da

ponuđeno jezgro zadovoljava uslove standarda ASTM B987, pa da je shodno tome odgovor sudskog vještaka trebao biti vezan samo za navedeni standard i konstataciju da li ponuđeni proizvod žalioca ispunjava ili ne ispunjava zadate uslove standarda, odnosno smatra da je sudski vještak trebao odgovoriti na jasno postavljeno pitanje - da li je „Electro team" d.o.o. Budva dostavljenim dokazima dokazao da proizvod koji nudi ekvivalentno ispunjava zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom. Posebno ističe da je sudski vještak, kršeći zakon o sudskim vještacima, odlučio upoređivati provodnike ne obazirući se na važeće standarde i uopšte na dobijeni zadatak, iako je u svom nalazu napisao da su sistemi poput ACCC dominantni sistemi. Smatra da nije jasno zašto se vještak upustio u obrazlaganje načina ugradnje i montaže jednog i drugog provodnika, iz razloga što su za provodnik ACCC CTC Global „Electro team" d.o.o. Budva i njegovi zaposleni obučeni i ovlašćeni za montažu, te da je vještak opis montaže naveo pogrešno. Dalje, smatra da nije tačno da se provodnik sa višežičnim jezgrom ugrađuje slično kao i običan ACSR provodnik, već da je potrebno sertifikovano osoblje za ugradnju i mora se ugrađivati jednako pažljivo kao i provodnik sa jednožičnim jezgrom. Takođe, smatra da Komisija za zaštitu prava treba pažljivo da formuliše stručna pitanja, bez miješanja sa pravnim pitanjima, i da zahtijeva od vještaka odgovor da li je ponuđeni provodnik odnosno njegovo jezgro konstruisano u skladu sa zahtijevanim standardom ASTM b987 koji je jedini zahtijevani dokaz kvaliteta, ili ne?, te smatra da svako kompozitno jezgro koje bi ispunilo zahtjeve ovog standarda jeste ekvivalent specificiranom, i moralo bi biti prihvaćeno kao takvo. Ukazuje da se u skladu sa ZJN, ekvivalentnost dokazuje isključivo u odnosu na zahtjeve standarda na koji se naručilac u tehničkoj specifikaciji poziva, zatim da je i samom tenderskom dokumentacijom dodatno omogućeno nuđenje ekvivalentnog proizvoda i definisan način dokazivanja ekvivalentnosti, te da je on u vezi sa navedenim, dostavio sertifikate tj. ateste, a na zahtjev vještaka i izvode iz teksta standarda, gdje su u samom tekstu standarda navedene dvije moguće konstrukcije provodnika koji je predmet javne nabavke kao potpuno ekvivalentne izvedbe. Dalje ukazuje da obzirom da je vještak imao uvid u tekst standarda, te da je i sam u svom nalazu nalazu na stranici 7 potvrdio da je od žalioca dobio standard B987/B987M-25, da nije jasno iz kog razloga ignoriše jedini relevantni dokument za utvrđivanje ekvivalentnosti, posebno pri činjenici da u konačnom mišljenju, u tački 3 na strani 12 nalaza navodi specifičnost konstrukcije kao jedini parametar iz tehničke specifikacije koji nije ispunjen, zatim da u tački 3 - nalaz i u tački 4 - analiza, nema ni pomena onoga što piše u standardu, a da nasuprot tome u tački 5 je zaključak da nije dokazana ekvivalentnost. Takođe, ukazuje da ponuđeni proizvod nema istu konstrukciju, ali ima apsolutno standardom obrađenu i definisanu, ravnopravnu, ekvivalentnu konstrukciju, da je ekvivalentan specificiranom, u skladu sa zahtjevanim standardom B987/B987M-25, i u skladu sa definicijom ekvivalentnosti iz ZJN. Posebno ukazuje da je vještak iz samo njemu poznatih razloga cijenio vještačku inteligenciju i njene odgovore na pitanja na koja se ne zna ni kakva su ni ko ih je formulisao, ali i da je odlučio da zanemari jedinu relevantnu stvar za dokazivanje ekvivalentnosti, a to je ispunjenost zahtjeva standarda koja se nedvosmisleno vidi iz teksta standarda kojeg je angažovani vještak ignorisao. Isto tako, ukazuje da bi sudski vještak trebao odlično da zna, kao značajno stariji kolega, da su standardi jedino što se smije tretirati u inženjerstvu, jer su međunarodni standardi jedino što obezbeđuje i garantuje kvalitet, dugotrajnost i uporedivost, dok su sve ostalo varijacije na temu,

kao i da samim tim upotreba standarda i ravnanje prema standardima otklanja mogućnost bilo kakvog subjektivnog odlučivanja.

Komisija za zaštitu prava je dana 28.07.2026.g., dostavila vještaku primjedbe žalioca na njegov nalaz i mišljenje od 16.07.2026.g., kao i izjašnjenje ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar.

Imenovani vještak je dana 16.09.2026.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na primjedbe žalioca od 27.07.2026.g., u kojem je između ostalog, naveo sljedeće: Ekvivalentnost je posjedovanje iste ili bolje tehničke karakteristike ponuđenih roba ili usluga od karakteristika predmeta nabavke zahtijevanih tehničkom specifikacijom, te, da bi se dokazala ekvivalentnost jezgra provodnika punog poprečnog presjeka, sa kompozitnim jezgrom od sedam použenih (upredenih) žica istog prečnika jezgra, potrebno je shodno članu 4 tačka 7 ZJN, uporediti karakteristike ova dva tipa jezgra i na osnovu tih podataka i činjenica, suditi da li je kompozitno jezgo punog poprečnog presjeka, koje nudi žalilac, ekvivalentno sa kompozitnim jezgrom od sedam použenih žica, a za ocjenu ekvivalentnosti ponuđenog proizvoda sa zahtijevanom tehničkom specifikacijom, za slučajeve, gdje to nije jasno numerički iskazano, kompetentna je samo odgovarajuća akreditovana institucija. Dalje, ističe da Izvještaj ili sličan dokument takve institucije nijesam pronašao u spisima predmetne nabavke, a koja su mu dostavljena od strane komisije i od strane žalioca, te da iz navedenih razloga, a shodno članu 4 tačka 7 ZJN žalilac nema zakonskog osnova da tvrdi da je provodnik sa kompozitnim jezgrom punog poprečnog presjeka ekvivalentan sa provodnikom sa kompozitnim jezgrom od sedam použenih žica. Takođe, ističe da se žalilac pogrešno poziva na zadovoljenje standarda, jer isto nije dovoljno, niti je to dokaz ekvivalentnosti jer proizvodi istog standarda imaju različite tehničke karakteristike, te da žalilac nema osnova da tvrdi: da proizvod, koji je ponudio na ekvivalentan način zadovoljava potrebe naručioca, kada je naručilac jasno iskazao svoje potrebe, između ostalih i kompozitno jezgro od (7-19) žica, a on nudi kompozitno jezgro sa jednom žicom-šipka jezgro. Ukazuje da žalilac upoređuje osnovne podatke o tehničkih karakteristikama ponuđenog provodnika sa zahtijevanim podacima od strane naručioca, čime dokazuje da su podaci o ponuđenom provodniku bolji od zahtijevanih podataka, za sve tehničke karakteristike, osim za jezgro provodnika, gdje se poziva na standard. Dalje, ukazuje da je po definiciji standard propisana norma kojom su definisane granične mjere kvaliteta nekog proizvoda ili usluga, ali da po istom standardu može biti proizvedeno više različitih proizvoda različitog kvaliteta i različitog tehnološkog nivoa, te da se najkvalitetniji proizvodi u okviru nekog standarda popularno nazivaju brendovi. Takođe, ukazuje da je predmet nabavke kompozitni provodnik odnosno HTLS provodnici nove generacije koji još uvijek nijesu standardizovani tipskim standardom, te da iz tog razloga naručilac i nije tražio SERTIFIKAT koji bi podrazumijevao zadovoljenje svih normi definisano standardom, već da je tražio tipske izvještaje urađene po primenljivim raspoloživim standardima za proveru kvaliteta provodnika kao provjera i dokaz kvaliteta traženih karakteristika, tako da žalilac pogrešno tumači zadovoljenje standarda da time zadovoljava i traženu željenu tehničku karakteristiku naručioca. Navodi da kompozitno jezgro od jedne žice od istog materijala i istog prečnika kao kompozitno jezgro od sedam upletenih žica ispunjavaja norme iz standrda ASTM B987, ali da je i laicima više nego jasno da je kompozitno jezgro od sedam upletenih žica kvalitetniji proizvod kao najnovije rešenje u razvoju HTLS

provodnika, jer ima bolje performanse od kompozitnog jezgra od jedne žice, odnosno od jezgra istog prečnika, ali punog poprečnog presjeka, a koja tehnička karakteristika je izuzetno i presudno bitna za kompozitne provodnike, zbog uslova u kojima se provodnici koriste. Dalje, navodi da iako se žalilac poziva na standard ASTM B987 i tvrdi da se po tom standardu dokazuje ekvivalentnost, da se navedeni standard ne odnosi na PROVODNIK, koji je predmet nabavke, već da se radi o standardu za karbonsko-kompozitno jezgro koje je jasno i opravdano definisano strukturom (7-19) upletenih žica, te da je to jedna od najbitnijih karakteristika svih provodnika za nadzemne vodove. Napominje da čak i standard ASTM B987, na koji se poziva žalilac, prepoznaje različite vrste jezgara i zahtijeva drugačija ispitivanja u zavisnosti od strukture jezgra, zatim da za traženi provodnik za sada ne postoji standard, te da je naručilac tražio sprovođenje tipskih izvještaja primenljivih standarda za dokaz kvaliteta sastavnih djelova da se provodnika (jezgra i plašta kao i gotovog proizvoda), kako bi dokazali kvalitet, ali na takav način se ne može dokazati ekvivalentnost. Ukazuje da kako je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke navedeno: Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35 kV – PROVODNIKA, zatim da su navedne tehničke karakteristike provodnika, među kojima je i tehnička karakteristika jezgra provodnika: Jezgro provodnika -struktura jezgra od više žica - pougene žice (pletenica od nekoliko (7-19 komada) upletenih pojedinačnih žica), to shodno navedenom, predmet nabavke nije jezgro provodnika, već provodnik, koji proizvodi više fabrika u svijetu, a što je potvrdio i kolega Branislav Ćalasan u svom nalazu i mišljenju, datom u prethodnoj fazi postupka. Dalje ukazuje da nije kršio zakon nego jasno dao odgovore po pitanju struke na tražena pitanja.... i da nešto što je dominantno ne mora da znači da je i najkvalitetnije već se na nešto dominantno razvijaju i novija i savremenija rešenja sa većim kvalitetom sa odklonjenim nedostacima dominantnih sistema/proizvoda. Takođe, ukazuje da su Uputstva za ugradnju kompozitnih provodnika, kao i svih drugih proizvoda javno dostupni dokumenti koji jasno dokazuju različitost ponuđenih provodnika i njihove fizičke karakteristike i kapacitete, te da ih je uzeo kao primjer i dokaz za svoje tvrdnje. Naglašava da se standard ASTM B987, odnosi na kompozitno jezgro, a ne na kompozitne provodnike, koji su predmet nabavke i koji za sada nemaju standard, po kojem bi se ispitali i bili dokaz ekvivalentnosti, te da žalilac kroz ovo pitanje pogrešno tumači zadovoljenje standarda odnosno tipskih izvještaja i traženu tehničku karakteristiku koju je pokušao osporiti u tenderskom postupku, i da je kolega Ćalasan dao svoje mišljenje da je tražena tehnička karakteristika opravdana, a koju prigovarač svojim proizvodom nije zadovoljio. Dalje naglašava da je u ovom slučaju, osim standarda, bitna i odlučujuća "varijacija na temu": struktura jezgra provodnika, jer je naručilac eksplicitno i kvantitativno definisao kakvu strukturu jezgra provodnika traži: jezgro sačinjeno od (7- 19) žica." U konačom navodi da ostaje pri svom Nalazu i mišljenju od 16.07.2026.g., te zaključuje da Kompozitni provodnik tipa ACCC CRES-Z proizvođača MIDAL CABLE zemlja porijekla Bahrein NE ispunjava ekvivalentno zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom i da ponuđač „Electo team" d.o.o. Budva dostavljenim dokazima NIJE dokazao da proizvod koji nudi ekvivalentno ispunjava zahtjeve, koji su predviđeni tehničkom spedfikacijom.

Komisija za zaštitu prava je izjašnjenje vještaka od 16.09.2026.g. na primjedbe žalioca od 27.07.2026.g. na njegov nalaz i mišljenje od 16.07.2026.g., dostavila naručiocu dana

17.09.2026.g., žaliocu i ponuđaču „Ramel" d.o.o. Nikšić dana 18.09.2026.g., kako bi na isti dostavili svoje izjašnjenje, u roku od pet dana.

Žalilac je dana 24.09.2026.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava odgovor na izjašnjenje vještaka od 16.09.2026.g., u kojem ističe da je jasno ukazao kroz ponudu, žalbu i prethodno izjašnjenje na prvi nalaz vještaka, da ne nudi visokotemperaturni provodnik sa istim jezgrom kao što je opisao naručilac, već da nudi kompozitni provodnik koji ima bolje karakteristike od zahtjevanog. Poziva sudskog vještaka da navede koju tehničku karakteristiku kompozitno jezgro sa 7-19 upletenih žica ima bolju od jezgra sa jednom šipkom koje on nudi, a da je to dokumentovano nalazom akreditovane institucije, te da navede lokacije i količine ugrađenog kompozitnog provodnika sa jezgrom od upletenih žica (7-19) komada u Evropi, s obzirom da tvrdi da se radi o kvalitetnijem rješenju. Dalje, ističe da je sudski vještak utvrdio da kompozitno jezgro CTC Global koje ponudio ponuđač „Electro team" d.o.o. Budva zadovoljava standard koji je tražen uslovima nabavke ASTM B 987, čime je tehnički dio rada završen, a da sve ostalo izgleda kao opravdavanje zahtjeva koji se nalazi u nabavci, te da sudski vještak uporno unosi nesigurnost u svoj izvještaj i pokušava miješati pojmove jezgra i provodnika, jer se zahtjev za upletenim jezgrom 7-19 žica odnosi na jezgro, a ne na provodnik, pa je samim tim ispravno tražen standard ASTM B987 i taj standard ispunjava CTC Global, kao i da je sudski vještak preskočio da informiše da ovaj standard prepoznaje upletena jezgra tek od 2025 godine. Poziva sudskog vještaka da jasno navede važeći tehnički dokument koji isključuje provodnike sa jednim kompozitnim jezgrom, a daje prednost upletenim jezgrima. Takođe, ističe da se slaže sa sudskim vještakom da je predmet nabavke provodnik, ali da ne zna koji je razlog što se u nalazu bavi jezgrom, ako jezgro nije predmet nabavke, te ističe i da su karakteristike ponuđenog jezgra bolje od traženih, kao i od jezgra prvorangiranog ponuđača. Poziva sudskog vještaka da pribavi ponudu neke od fabrika bez saglasnosti Tokyo rope. Navodi da je vještak u svom nalazu potvrdio da kompozitno jezgro odgovara standardu ASTM B 987. Dalje navodi sudski vještak nije dao odgovor, utemeljene na bilo kojoj važećoj tehničkoj regulativi već da je samostalno odlučio o tome šta je bolje i kvalitetnije koristeći lična ubjeđenja. Takođe, navodi da pozivanje na eventualno različita uputstva za montažu samo po sebi ne dokazuje tehničku superiornost jednog sistema, zatim navodi da oba sistema polaze od standardnih postupaka montaže nadzemnih provodnika, uz specifične mjere zaštite njihovog kompozitnog jezgra, te da ako i postoje razlike u detaljima montaže, iz same činjenice da su procedure različite ne proizilazi da je jedno rješenje tehnički inferiorno. Poziva sudskog vještaka da odgovori na osnovu kojeg konkretnog standarda, laboratorijskog ispitivanja ili komparativne studije tvrdi da je ACFR provodnik sa višežičnom kompozitnom jezgrom lakši, sigurniji ili tehnički povoljniji za montažu od ACCC provodnika sa jednožičnim kompozitnim jezgrom, kao i koja konkretna razlika u montaži predstavlja karakteristiku koja je bila propisana tehničkom specifikaijom tendera i koju provodnik ACCC CRES-Z ne može ostvariti, te da dostavi uputstva za ugradnju kompozitnog provodnika sa upletenim kompozitnim jezgrom proizvedenog u nekoj od fabrika koje navodi sa spiskom opreme potrebne za ugradnju, ovjereno i potpisano od strane proizvođača provodnika i jezgra. Smatra da pozivanje na nalaz sudskog vještaka Branislava Ćalasana predstavlja nedostatak odgovarajućih tehničkih argumenata. Dalje smatra da sudski vještak nije ovlašćen da se bavi „varijacijama na temu", zatim da nije ni angažovan da bi davao svoje lične preferencije izvedene prema ličnim osjećajima, već isključivo da dokumentaciju cijeni

stručno prema važećim propisima. Ukazuje da jednožično ACCC kompozitno jezgro takođe ima dokumentovana tipska ispitivanja prema ASTM B987/B987M-25. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava zanemari nalaz vještaka u svim djelovima u kojima nije dokumentovao i obrazložio svoje zaključke, te u djelovima u kojima se bavi pravnim pitanjima.

Ponuđač „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar je dana 24.09.2026.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava odgovor na izjašnjenje vještaka od 16.09.2026.g., u kojem u bitnom ističe da je u potpunosti saglasan sa mišljenjem imenovanog sudskog vještaka, te da se mišljenje vještaka zasniva stručnim stavovima, kao i na osnovu rješenja Komisije za zaštitu prava. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu žalioca.

Naručilac i ponuđač „Ramel" d.o.o. Nikšić nijesu dostavili primjedbe na izjašnjenje imenovanog vještaka od 16.09.2026.g.

Komisija za zaštitu prava je dana 30.09.2026.g., dostavila vještaku primjedbe žalioca na njegovo izjašnjenje na primjedbe od 16.09.2026.g., kao i izjašnjenje ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar.

Imenovani vještak je dana 20.10.2026.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava konačan nalaz i mišljenje u kojem ističe da žalilac nije naveo niti jedan argument za tvrdnju da proizvod sa upletenim kompozitnim jezgrom ne dostiže nijednu tehničku karateristiku koju ima kompozitno jezgro CTC Global. Dalje, ističe da je nesporno da oba visokotemperaturna kompozitna provodnika i provodnik sa kompozitnim jezgrom punog poprečnog presjeka, kao i provodnik sa jezgrom od više (7-19) použenih žica, ispunjavaju standard ASTM B987, ali da razlika u građi jezgra provodnika ima za posljedicu bitne razlike u njihovim tehničkim karakteristikama, te da se radi o proizvodima novijeg datuma, koji još uvijek nijesu standardizovani, već da je standardizovano samo jezgro provodnika. Takođe, ističe da je u nedostaku podataka iz zvaničnih izvora do uporednih tehničkih karakteristika dva tipa jezgra kompozitnih provodnika došao preko interneta, gdje se navodi da je razlika u kvalitetu i mehaničkim performansama između jednodjelnog (monolitnog/single-strand) kompozitnog jezgra i višedjelnog (uženog/multi-strand) jezgra (sa 7 ili više žica) od ugljeničnih vlakana ključna tema u modernoj elektroenergetici, zatim da iako oba tipa imaju isti ukupni poprečni presjek, da se njihovo ponašanje pri ugradnji i eksploataciji drastično razlikuje. U prilog navedenih tvrdnji navodi da je kod jednodjelnog kompozitnog jezgra sadržaj ugljeničnih vlakana maksimalan, jer nema praznog prostora između žica, dok je kod višedjelnog kompozitnog jezgra niži za 5–10% zbog šupljina (intersticija) između upletenih žica; da je kod jednodjelnog kompozitnog jezgra Aksijalna zatezna čvrstoća izuzetno visoka, dok je kod višedjelnog kompozitnog jezgra niža zbog ugla uženja i manjeg udjela samih vlakana; da je jednodjelno kompozitno jezgro krtije i kruće, da zahtijeva veće koture i pažljivo rukovanje, a da nasuprot tome višedjelno kompozitno jezgro posjeduje visoku fleksibilnost, da se lakše savija i mota na manje bubnjeve; da kod jednodjelnog kompozitnog jezgra nema redundancije i da pucanje jezgra znači momentalni prekid provodnika, a da nasuprot tome višedjelno kompozitno jezgro posjeduje visoku redundantnost i da ako jedna žica naprsne da ostale preuzimaju opterećenje; da kod jednodjelnog kompozitnog jezgra nema unutrašnjeg trenja, dok je kod višedjelnog kompozitnog jezgra prisutan rizik, jer mikro-pomjeranja žica pod vjetrom mogu izazvati unutrašnju

abraziju; da kod jednodjelnog kompozitnog jezgra montaža zahtijeva specijalnu opremu i visoku pažnju da ne pukne, a da je nasuprot tome kod višedjelnog kompozitnog provodnika standardna montaža i da se koristi oprema i prakse kao za klasične čelične (ACSR) provodnike, odnosno ističe da kompozitni provodnik sa jezgrom od više žica, ima znatno bolje tehničke karakteristike od kompozitnog provodnika sa jezgrom punog poprečnog presjeka zbog neuporedivo manje opasnosti od prekida, zbog loma jezgra pri savijanju i jednostavnosti, lakoći i brzini montaže kod provodnika sa višežičnim jezgrom. U konačnom, navodi da ostaje pri stavovima iskazanim u Nalazu i mišljenju od 16.07.2026.g. i stavovima iznijetim u odgovorima od 16.09.2026.g. na primjedbe žalioca od 24.07.2026.g.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, a u potpunosti prihvatajući nalaz i mišljenje sudskog vještaka, kao stručan i jasan, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca. Naime, kako je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 1 (Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35 kV-PROVODNIK) predvidio: "Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35 kV-PROVODNIK Visokotemperaturni kompozitni provodnik sledećih karakteristika....Jezgro provodnika - struktura jezgra od više žica - pougene žice (pletenica od nekoliko (7-19komada) upletenih pojedinačnih žica)", zatim kako je žalilac u svojoj ponudi naveo da nudi zahtijevani kompozitni provodnik sa jezgrom provodnika čija je struktura jezgra jednožična, sa naznakom da nudi ekvivalentan proizvod sa boljim tehničkim karakteristikama i drugačijim konstruktivnim rješenjem, sve u skladu sa odredbom ZJN iz člana 87 stav 6, uz dostavljanje dokaza o tehničkim karakteristikama i ispunjavanju zahtjeva za predmetnim standardima; TIP ACCC CRES-Z , PROIZVOĐAČ MIDAL CABLE, ZEMLJA PORIJEKLA Kraljevina Bahrein, a da nasuprot tome iz nalaza i mišljenja imenovanog sudskog vještaka proizilazi da kompozitni provodnik tipa ACCC CRES-Z proizvođača MIDAL CABLE zemlja porijekla Bahrein ne ispunjava ekvivalentno zahtjeve koji su predviđeni tehničkom specifikacijom i da ponuđač „Electo team" d.o.o. Budva dostavljenim dokazima nije dokazao da proizvod koji nudi ekvivalentno ispunjava zahtjeve, koji su predviđeni tehničkom specifikacijom, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje kada je utvrdio da ponuda žalioca nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, te da je ista neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ZJN.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar ispravna s obzirom da ovaj ponuđač u ponudi nije dostavio ovlašćenje kojim se potvrđuje da ovlašćeni zastupnik/distributer može izdati ovlašćenje za treće lice, zatim iz razloga što se iz sadržaja ovlašćenja Oswal Cables - proizvođača provodnika, odnosno Legion energy product za spojni pribor, može zaključiti da je "Berdock" d.o.o. Split ovlašćen za predmetnu robu, te da nedostaje odrednica da je osposobljen za isporuku, kao i da nijednim dijelom tih ovlašćenja nija data mogućnost prenosa autorizacije na treće lice, te da je "Berdock" d.o.o. Split prije nego je ovlašćen

od strane Tokyo Rope International (28.07.2025.g.), odnosno Oswal Cables i Legion energy products (30.01.2026.g.), dana 27.07.2025.g. dao ovlašćenje „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar da može nuditi robu u predmetnom postupku javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenjaju i/ili dopunjavaju konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računske greške. Odredbom člana 133 tačka 2 ZJN propisano je da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke podijelio na 5 stavki, te za stavku 1 u rubrici „Opis predmeta nabavke" predvidio: „Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35 kV-PROVODNIK", dok je u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35 kV-PROVODNIK Visokotemperaturni kompozitni provodnik sledećih karakteristika: - trajno dozvoljena struja ≥570A, - Otpornost pri jednosmernoj struji na 20°C ≤0.30Ω/km, - Minimalna prekidna sila ≥36,4kN, - Prečnik užeta ≤13,6mm, Jezgro provodnika - struktura jezgra od više žica - použene žice (pletenica od nekoliko (7-19komada) upletenih pojedinačnih žica). Napomena - Količine dostaviti na sledeći način: - 10 x 3000m -10 x 4000m. Specifična težina provodinka je potrebno da bude ≤383kg/km"; za stavku 2 u rubrici „Opis predmeta nabavke" predvidio: „Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35 kV-kleme", dok je u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Nosna klema, tipska za ponuđeni provodnik - završno ovješenje prilagoditi spoju bolcom Ø16mm"; za stavku 3 u rubrici „Opis predmeta nabavke" predvidio: „Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35 kV-kleme", dok je u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Zatezna klema-tipska za ponuđeni provodnik (komplet za jednu fazu/Kz stubu) - završno ovješenje prilagoditi spoju bolcom Ø16mm"; za stavku 4 u rubrici „Opis predmeta nabavke" predvidio: „Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35 kV-SPOJNICE", dok je u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Nastavna spojnica – tipska za ponuđeni tip provodnika"; za stavku 5 u rubrici „Opis predmeta nabavke" predvidio: „Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35 kV-SPOJNICE", dok je u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Popravna spojnica – tipska za ponuđeni tip provodnika""

Takođe, naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi", predvidio: „Ponuđači su dužni da u ponudi dostave pisano ovlašćenje (autorizaciju) proizvođača ili ovlašćenog distributera (ovčašćenog zastupnika) proizvođača čiju robu nudi, u kojem je navedeno da je ponuđač ovlašćen da nudi robu u predmetnom postupku javne nabavke i da je osposobljen za isporuku iste. U slučaju dostavljanja ovlašćenja izdatog od ovlašćenog distributera (ovlašćenog zastupnika) proizvođača robe neophodno je dostaviti i ovlašćenje (autorizaciju) izdato od proizvođača robe u kome je navedeno da je izdavalac prethodno pomenutog ovlašćenja/autorizacije ovlašćeni distributer (ovlašćeni zastupnik) proizvođača robe te da je kao takav autorizovan (ovlašćen) od strane proizvođača robe da za potrebe predmetnog nadmetanja izda ovlašćenje u ime proizvođača robe da je neko privredno društvo (treće lice) ovlašćeno da nudi robu ovog proizvođača i da je to privredno društvo (treće lice) osposobljeno za isporuku iste."

Ponuđač „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „odgovor" za stavku 1 naveo da nudi: „Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35 kV-PROVODNIK Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35 kV-PROVODNIK Visokotemperaturni kompozitni provodnik sledećih karakteristika: - trajno dozvoljena struja 596A, - Otpornost pri jednosmernoj struji na 20°C 0,28278Ω/km, -Prekidna sila 37,38kN, -Prečnik užeta 13,6mm, Jezgro provodnika - struktura jezgra od više žica- použene žice (pletenica od 7 komada upletenih pojedinačnih žica). Napomena - Količine će se dostaviti na sledeći način: - 10 x 3000m -10 x 4000m. Specifična težina provodinka je 314kg/km tip: ACFR provodnik 104/17-T3-TR naziv proizvođača: OSWAL CABLES Zemlja porijekla: Indija", za stavku 2 naveo da nudi: „Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35kV-kleme Zatezna klema-tipska za ponuđeni provodnink (komplet za jednu fazu/Kz stubu)- završno ovješenje prilagoditi spoju bolcom Ø16mm tip: Zatezna kompresiona stezaljka za ACFR provodnik 104/17- T3-TR naziv proizvođača: LEGION ENERGY Products pvt ltd Zemlja porijekla: Indija", za stavku 3 naveo da nudi: „Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35kV-kleme Zatezna klema-tipska za ponuđeni provodnink (komplet za jednu fazu/Kz stubu) - završno ovješenje prilagoditi spoju bolcom Ø16mm tip: Zatezna kompresiona stezaljka za ACFR provodnik 104/17-T3-TR naziv proizvođača: LEGION ENERGY Products pvt ltd Zemlja porijekla: Indija", za stavku 4 naveo da nudi: „Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35 kV-SPOJNICE Nastavna spojnica – tipska za ponuđeni tip provodnika tip: Nastavna kompresiona stezaljka za ACFR provodnik 104/17- T3-TR naziv proizvođača: LEGION ENERGY Products pvt ltd Zemlja porijekla: Indija", za stavku 5 naveo da nudi: „Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećih provodnika na DV 35 kV-SPOJNICE Popravna spojnica – tipska za ponuđeni tip provodnika tip: Popravna stezaljka za ACFR provodnik 104/17- T3-TR naziv proizvođača: LEGION ENERGY Products pvt ltd Zemlja

porijekla: Indija".

Takođe, ovaj ponuđač je u prilogu svoje ponude u odnosu na zahtijevani uslov dostavio: potvrdu „Tokyo Rope International INC" od 28.07.2025.g. prevedenu od strane tumača za engleski jezik Vuka D. Vujoševića, u kojoj je navedeno sljedeće: „Nadležnom organu, Mi, Tokyo Rope Interaational Inc. („TRI"), sa glavnim sjedištem na adresi 2-37-28 Eitai Koto-ku Tokyo 135-8306 Japan, smo proizvođač i vlasnik zastitnog znaka CFCC (Kabl od ugljeničnih vlakana) i vlasnik zaštitnog znaka ACFR (Aluminijumski provodnik ojačan vlaknima) provodnik. ACFR koristi CFCC kao jezgro provodnika. Ovim potvrdujemo da je Bedrock d.o.o. za usluge, sa glavnim sedištem na adresi Put 21000 Split, Hrvatska, ovlašćeno da nudi i prodaje naše proizvode u Crnoj Gori. Ovo ovlašćenje važi do 11. maja 2026. godine i može se produžiti izdavanjem novog pisma o ovlašćenju. Obavezujemo se na punu podršku za Bedrock za ACFR projekte; ovlašćenje „Tokyo Rope International INC" od 28.07.2025.g. prevedeno od strane tumača za engleski jezik Vuka D. Vujoševića, u kojoj je navedeno sljedeće: „Nadležnom organu, Mi, Tokyo Rope International Inc. („TRI"), sa glavnim sjedištem na adresi 2-37-28 Eitai Koto-ku Tokyo 135-8306 Japan, smo proizvođač i vlasnik zastitnog znaka CFCC (Kabl od ugljeničnih vlakana) i vlasnik zaštitnog znaka ACFR (Aluminijumski provodnik ojačan vlaknima) provodnik. ACFR koristi CFCC kao jezgro provodnika. Tokyo Rope International Inc. ovim ovlašćuje OSWAL CABLES, čije je glavno sjedište na adresi Gulab Niwas M.I. Road, Jaipur-302001 Rajasthan, Indija, kao partnera za proizvodnju ACFR provodnika koristeći naše CFCC jezgro. Podržavat ćemo OSWAL CABLES tokom procesa projektovanja, proizvodnje i testiranja provodnika. Pored toga, obezbjedit ćemo savjetnika tokom instalacije ACFR-a"; potvrdu „Tokyo Rope International INC" od 28.07.2025.g. prevedeno od strane tumača za engleski jezik Vuka D. Vujoševića, u kojoj je navedeno sljedeće: „Nadležnom organu, Mi, Tokyo Rope International Inc. („TRI"), sa glavnim sjedištem na adresi 2-37-28 Eitai Koto-ku Tokyo 135-8306 Japan, smo proizvođač i vlasnik zastitnog znaka CFCC (Kabl od ugljeničnih vlakana) i vlasnik zaštitnog znaka ACFR (Aluminijumski provodnik ojačan vlaknima) provodnik. ACFR koristi CFCC kao jezgro provodnika. Ovim potvrđujemo da je Legion Energy Products, sa glavnim sjedištem na adresi 61, 62 i 63, industrijska zona Obadenahalli, KIADB Faza III, Doddaballapura, Bangalor, Karanataka, Indija, odobreni dobavljač fitinga i pribora za ACFR provodnike. Spojnice i spojevi koji se koriste moraju biti namenjeni za specifične ACFR dizajne i tipski testirani u skladu sa tim. Ostale vrste hardvera, kao što su jedinice za vešanje, amortizeri i odstojnici moraju biti otporni na visoke temperature i pogodni za upotrebu sa ACFR provodnicima. Obavezujemo se na punu podršku za instalaciju ACFR projekta sa armaturama i dodatnom opremom."; potvrdu o ovlaštenju Legion energy od 30.01.2026.g., u kojoj je između ostalog, navedeno sljedeće: „LEGION ENERGY PRODUCTS, 61, 62 & 63 , Obadenahalli Industrial Area, KIADB Phase III, Doddaballapura , Bangalore, Karnataka, India, ovime potvrđuje sljedeće: Tvrtka BEDROCK d.o.o. za usluge, Put Radoševca 34, 21000 Split, Hrvatska, OIB: 47698631231 ovlaštena je za nuđenje i prodaju naših proizvoda (ovjesna i spojna oprema za spajanje HTLS vodiča) na javnom nadmetanju : „Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog

materijala za zamjenu postojećeg užeta na DV 35kV (ID: 5057 STARI BAR - VELIKI PJESAK, 5065 BUDVA)" Broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 38/25"; potvrdu o ovlaštenju OSWAL CABLES LIMITED od 30.01.2026.g., u kojoj je između ostalog, navedeno sljedeće: „OSWAL CABLES , G-8 Janpath, Shyam Nagar, Jaipur - 302019, Rajasthan, Indija, ovime potvrđuje sljedeće: Tvrtka BEDROCK d.o.o. za usluge, Put Radoševca 34, 21000 Split, Hrvatska, OIB: 47698631231 ovlaštena je za nuđenje i prodaju našeg proizvoda (ACFR provodnika) na javnom nadmetanju: „Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećeg užeta na DV 35kV (ID: 5057 STARI BAR - VELIKI PJESAK, 5065 BUDVA)" Broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 38/25"; Izjavu ovlaštenog distributera o ovlaštenju za nuđenje i prodaju ACFR provodnika broj 02/25 izdatu od Bedrock d.o.o. za usluge Put Radoševca 34, 21000 Split, Hrvatska dana 28.07.2025.g., u kojoj je između ostalog, navedeno sljedeće: „Bedrock d.o.o. za usluge, Put Radoševca 34, 21 000 Split, OIB: 47698631231 kao ovlašteni distributer visokotemperaturnih vodiča tipa ACFR (Aluminum conductor fiber reinforced), ovime potvrđuje slijedeće: • BARANKA Export - import Pejanović d.o.o. BAR, Beogradska br. 50, 85 000 Bar, Crna Gora ovlaštena je i osposobljena za nuđenje i prodaju HTLS vodiča tipa ACFR u Otvorenom postupku javne nabavke: "Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećeg užeta na DV 35 kV (id: 5057 Stari Bar - Veliki Pijesak, 5065 Budva - Dubovica, 5075 Herceg Novi - Kumbor, 5077 Kotor - Dobrota, 5081 Gradiošnica - Tivat Centar, Grbalj - PS Budva)" Broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 38/25 kojega provodi Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica, šifra postupka na elektronskom oglasniku CG : 88998 1. Ovo ovlaštenje vrijedi za sve vrijeme nuđenja, ugovaranja i realizacije prema predmetnom postupku Javne nabavke. 2. Ovo ovlaštenje ne može se koristiti u druge svrhe"; "; Izjavu ovlaštenog distributera o ovlaštenju za nuđenje i prodaju ovjesne i spojne opreme proizvođača Legion Energy Products pvt ltd.broj 03/25 izdatu od Bedrock d.o.o. za usluge Put Radoševca 34, 21000 Split, Hrvatska dana 28.07.2025.g., u kojoj je između ostalog, navedeno sljedeće: „Bedrock d.o.o. za usluge, Put Radoševca 34, 21 000 Split, OIB: 47698631231 kao ovlašteni distributer spojne i ovjesne opreme za HTLS vodič tipa ACFR (Aluminum conductor fiber reinforced), proizvođača Legion Energy Products pvt ltd., 62 & 63, Plot no: 6, industrial area, KIADB Phase 3, Obadenahalli, Doddaballapura, Karnataka 561203, Indija, ovime potvrđuje slijedeće: • BARANKA Export - import Pejanović d.o.o. BAR, Beogradska br. 50, 85 000 Bar, Crna Gora ovlaštena je i osposobjiena za nuđenje i prodaiu ovjesne i spojne opreme (nastavne kompresione spojnice, popravne kompresione spojnice, nosive stezaljke sa podložnim performitranim prutevima, zatezne kompresione stezaljke, prigušavači vibracija kao i sve ostale ovjesne i spojne opreme za ACFR provodnik) u Otvrenom postupku javne nabavke: "Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećeg užeta na DV 35 kV (id: 5057 Stari Bar - Veliki Pijesak, 5065 Budva - Dubovica, 5075 Herceg Novi - Kumbor, 5077 Kotor - Dobrota, 5081 Gradiošnica - Tivat Centar, Grbalj - PS Budva)" Broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 38/25 kojega provodi Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica, šifra postupka na elektronskom oglasniku CG : 88998 1. Ovo ovlaštenje vrijedi za sve vrijeme nuđenja, ugovaranja

i realizacije prema predmetnom postupku Javne nabavke. 2.Ovo ovlaštenje ne može se koristiti u druge svrhe."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023,84/24) izvršila pregled i ocjenu ponude ponuđača DOO "Baranka Export-Import Pejanović" Bar, i konstatovala da su u ponudi dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ZJN. Ponuđač je u finansijskom dijelu ponude, za stavke: 1, 2, 3, 4 i 5 u koloni „Odgovor" upisao naziv proizvođača, tip i zemlju porijekla ponuđene robe; Ponuđači su dužni da u ponudi dostave pisano ovlašćenje (autorizaciju) proizvođača ili ovlašćenog distributera (ovčšćenog zastupnika) proizvođača čiju robu nudi, u kojem je navedeno da je ponuđač ovlašćen da nudi robu u predmetnom postupku javne nabavke i da je osposobljen za isporuku iste. U slučaju dostavljanja ovlašćenja izdatog od ovlašćenog distributera (ovlašćenog zastupnika) proizvođača robe neophodno je dostaviti i ovlašćenje (autorizaciju) izdato od proizvođača robe u kome je navedeno da je izdavalac prethodno pomenutog ovlašćenja/autorizacije ovlašćeni distributer (ovlašćeni zastupnik) proizvođača robe te da je kao takav autorizovan (ovlašćen) od strane proizvođača robe da za potrebe predmetnog nadmetanja izda ovlašćenje u ime proizvođača robe da je neko privredno društvo (treće lice) ovlašćeno da nudi robu ovog proizvođača i da je to privredno društvo (treće lice) osposobljeno za isporuku iste. Ponuđač je dostavio pisana Ovlašćenja proizvođača ponuđene robe: 1. „Nadležnom organu, Mi, Tokyo Rope Intenational Inc. („TRI"), sa glavnim sjedištem na adresi 2-37-28' Eitai' Koto-ku' Tokyo, 135-8306, Japan, smo proizvođač i vlasnik zaštitnog znaka CFCC (Kabl od ugljeničnih vlakana) i vlasnik zaštitnog znaka ACFR (Aluminijumski provodnik ojačan vlaknima) provodnik ACFR koristi CFCC kao jezgro provodnika ovim potvrđujemo da je Bedrock d-o.o. za usluge, sa glavnim sedistem na adresi Put Radosevca 34 21000 Split, Hrvatska ovlašćeno da nudi i prodaje naše proizvode u Crnoj Gori ovo ovlašćenje važi do 11. maja 2026. godne i može se produžiti izdavanjem novog pisma o ovlašćenju. Obavezujemo se na punu podršku za Bedrock za ACFR projekte."; 2. Bedrock d.o.o. za usluge, Put Radosevca 34, 21 000 Split, OIB: 47698631231 kao ovlašteni distributer visokotemperaturnih vodiča tipa ACFR (Aluminum conductor fiber reinforced), ovime potvrduje slijedece: BARANKA Export — import Pejanović d.o.o. BAR, Beogradska br. 50, 85 000 Bar, Crna Gora ovlaštena je i osposobljena za nuđenje i prodaju HTLS vodiča tipa ACFR u Otvorenom postupku javne nabavke: "Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećeg užeta na DV 35 kV (id: 5057 Stari Bar - Veliki Pijesak, 5065 Budva - Dubovica, 5075 Herceg Novi - Kumbor, 5077 Kotor - Dobrota, 5081 GradioSnica - Tivat Centar, Grbalj - PS Budva)" Broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 38/25 kojega provodi Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica, šifra postupka na elektronskom oglasniku CG : 88998 1. Ovo ovlaštenje vrijedi za sve vrijeme nuđenja, ugovaranja i realizacije prema predmetnom postupku javne nabavke. 2. Ovo ovlaštenje ne može se koristiti u druge svrhe"

3. LEGION ENERGY PRODUCTS PRIVATE LIMITED Factory and Registeređ Office: PlotNo. 61, 62 & 63, Obadenahalli Industrial Area, KIADB Phase III, Doddaballapura, Bengaluru – 561 203. Email: sales@legionenergy.com: www.legionenergy.in CIN: U52202KA2021PTC151139 GST-29AAECL7256L1ZW POTVRDA O OVLAŠTENJU Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica ulica Ivana Milutinovića br. 12, 81000, Podgorica. PREDMET: Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećeg užeta na DV 35kV (ID: 5057 STARI BAR - VELIKI PJESAK, 5065 BUDVA)" REDNI BROJ IZ PLANA JAVNIH NABAVKI: 38/25 LEGION ENERGY PRODUCTS, 61, 62 & 63 , Obadenahalli Industrial Area, KIADB Phase III, Doddaballapura , Bangalore, Kamataka, India, ovime potvrđuje sljedeće: Tvrtka BEDROCK d.o.o. za usluge, Put Radoševca 34, 21000 Split, Hrvatska, OIB: 47698631231 ovlaštena je za nuđenje i prodaju naših proizvoda (ovjesna i spojna oprema za spajanje HTLS vodiča) na javnom nadmetanju: "'Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećeg užeta na DV 35kV (ID: 5057 STARI BAR - VELIKI PJESAK, 5065 BUDVA)" Broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 38/25 Karnataka, 30.01.2026. godine.; 4.) Ovlašćenje Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica ulica Ivana Milutinovića br. 12, 81000, Podgorica Predmet: Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećeg užeta na DV 35kV (ID: 5057 STARI BAR - VELIKI PJESAK, 5065 BUDVA)" broj javne nabavke: 38/25 OSWAL CABLES , G-8 Janpath, Shyam Nagar, Jaipur - 302019, Rajasthan, India, ovime potvrđuje sljedeće: Tvrtka BEDROCK d.o.o. za usluge, Put Radoševca 34,21000 Split, Hrvatska, OIB:47698631231 ovlaštena je za nudenje i prodaju našeg proizvoda (ACFR provodnika) na javnom nadmetanju: "Nabavka kompozitnog provodnika i ovjesnog materijala za zamjenu postojećeg užeta na DV 35kV (ID: 5057 STARI BAR - VELIKI PJESAK, 5065 BUDVA)" Broj iz evidencije postupaka javnih nabavki: 38/25. Sačinjeno: Rajasthan, 30.01.2026. godine; 5.) Mi, Tokyo Rope International Inc. („TRI"), sa glavnim sjedistem na adresi 2-37-28 ' Eitai' Koto-ku' Tokyo, 135-8306, Japan, smo proizvođač i vlasnik zastitnog znaka CFCC (Kabl od ugljeničnih vlakana) i vlasnik zaštitnog znaka ACFR (aluminijski provodnik ojačan vlaknima) provodnik ACFR koristi CFCC kao jezgro provodnika. Tokyo Rope Intemational Inc. ovim ovlašćuje OSWAL CABLES, čije je glavno sjedište na adresi Gulab Niwas, M.I. Road, Jaipur-302001, Rajastan, India, kao partnera za proizvodnju ACFR provodnika koristeći naše CFCC jezgro, podržavamo OSWAL CABLES tokom procesa projektovanja, proizvodnje i testiranja provodnika. Poređ toga, obezbjedićemo savjetnika tokom instalacije ACFR-a; 6.) Mi, Tokyo Rope International Inc. („TRI"), sa glavnim sjedistem na adresi 2-37-28 ' Eitai' Koto-ku' Tokyo, 135-8306, Japan, smo proizvođac i vlasnik zastitnog znaka CFCC (Kabl od ugljeničnih vlakana) i vlasnik zaštitnog znaka ACFR (aluminijski provodnik ojačan vlaknima) provodnik ACFR koristi CFCC kao jezgro provodnika. Ovim potvrđujemo da je Legion Energy Products sa glavnim sedištem na adresi 61, 62 i 63, Industrijska zona Obadenahalli, KIADB Faza II, Doddaballapura, Bangalor, Karnatka, Indija, odobreni dobavljač fitinga i pribora za ACFR provodnike. Spojnice i spojevi koji se koriste moraju biti namjenjeni za specifične ACFR dizajne i tipski testirani u skladu sa tim. Ostale vrste hardvera, kao što su jedinice za vešanje, amortizeri i odstojnici moraju biti

otporni na visoke temperature i pogodni za upotrebu sa ACFR provodnicima. Obavezujemo se na punu podršku za instalaciju ACFR projekta sa armaturama i dodatnom opremom". Na navedeni način ponuđač - DOO "Baranka Export-Import Pejanović Bar je ispunio uslov propisan pozivom."

Dakle, imajući u vidu da je ponuđač „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi proizvode proizvođača OSWAL CABLES i LEGION ENERGY Products pvt ltd, zatim da je u cilju ispunjenosti zahtijevanog uslova dostavio potvrdu o ovlaštenju OSWAL CABLES kojom Bedrock d.o.o. Split ovlašćuje da nudi prodaje njihove proizvode (ACFR provodnika) u predmetnom postupku javne nabavke, te potvrdu LEGION ENERGY Products kojom Bedrock d.o.o. Split ovlašćuje da nudi prodaje njihove proizvode (ovjesna i spojna oprema za spajanje HTLS vodiča) u predmetnom postupku javne nabavke, kao i izjave distributera Bedrock d.o.o. Split kojim potvrđuje da je „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar ovlašćena i osposobljena za nuđenje i prodaju HTLS vodiča tipa ACFR, odnosno ovjesne i spojne opreme u predmetnom postupku javne nabavke, a da pri tom nije dostavio ovlašćenje proizvođača OSWAL CABLES i LEGION ENERGY Products pvt ltd kojim se daje ovlašćenje ovlašćenom distributeru Bedrock d.o.o. Split da može za potrebe predmetnog postupka javne nabavke da izda autorizaciju (ovlašćenje) trećem licu odnosno ponuđaču „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar koje nudi robu ovog proizvođača, te kako iz datih ovlašćenja proizilazi da on kao ovlašćeni distributer može nuditi robu koja je predmet nabavke u predmetnom postupku javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuda ovog ponuđača ispravna shodno članu 132 ZJN, s obzirom da je predmetnim uslovom zahtijevano da je u slučaju dostavljanja autorizacije (ovlašćenja) izdate od ovlašćenog distributera, neophodno dostaviti i ovlašćenje (autorizaciju) izdato od proizvođača robe u kome je navedeno da je izdavalac ovlašćenja/autorizacije ovlašćeni distributer (ovlašćeni zastupnik) proizvođača robe te da je kao takav autorizovan (ovlašćen) od strane proizvođača robe da za potrebe predmetnog nadmetanja izda ovlašćenje u ime proizvođača robe da je neko privredno društvo (treće lice) ovlašćeno da nudi robu ovog proizvođača i da je to privredno društvo (treće lice) osposobljeno za isporuku iste.

Osim navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da je bez uticaja činjenica da je "Berdock" d.o.o. Split prije nego je ovlašćen od strane Tokyo Rope International (28.07.2025.g.), odnosno Oswal Cables i Legion energy products (30.01.2026.g.), dana 27.07.2025.g. dao ovlašćenje „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar da može nuditi robu u predmetnom postupku javne nabavke, ovo iz razloga što izdavanje predmetih ovlašćenja predstavlja poslovni odnos između navedenih pravnih subjekta, a posebno pri činjenici što žalilac nije dostavio nijedan dokaz, kojim bi dokazao da dostavljena ovlašćenja nijesu validna, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 194 stav 1 ZJN.

Osnovani su žalbeni navod žalioca da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar ispravna, s obzirom da u ponudi nije dostavio sve izvještaje o ispitivanju jezgra provodnika po standardu ASTM B987, kao i iz razloga što od dostavljenih ispitivanja, pet ispitivanja nijesu vršena u akreditovanoj laboratoriji, zatim kako je iz dostavljene dokumentacije zaključio da je ovaj ponuđač ispunio sve zahtijevane uslove u pogledu kvaliteta jezgra, a da pri tome nije prezentovao sadržinu dostavljenih dokaza, već je iste samo taksativno nabrojao, kao i da u obrazloženju pobijane odluke nije prezentovao sadržaj dokaza u pogledu kvaliteta ponuđenog provodnika, u odnosu na ispunjenost zahtjeva standarda MEST 50540, odnosno kako je utvrdio da je ponuda ovog ponuđača ispravna budući da je isti u svojoj ponudi dostavio izvještaj o ispitivanju izdat od laboratorije IAC electricals broj IAC/TTR/184/amnd-1 iz kojeg se vidi da su izvršena ispitivanja na vlačnu čvrstoću i izduženje, ali da nijesu data i ispitivanja odnosno rezultati mjerenja za poprečni presjek za svih 16 žica poslije použavanja, kako bi se mogao provjeriti zbir svih poprečnih presjeka i dobiti ukupan presjek aluminijskog dijela provodnika, kao i iz razloga što ovaj ponuđač u dostavljenim Izvještajima o ispitivanju za ovjesnu i spojnu i opremu nije priložio sva ispitivanja u skladu sa EN 61284, s obzirom da u skladu sa ovim standardom ne postoje toplinska ispitivanja za spojne djelove, odnosno za završnu stezaljku i nastavnu kompresionu stezaljku, kako bi se potvrdilo da ta oprema može izdržati temperature koje se javljaju na provodniku, a samim tim i na spojnoj opremi. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan uz ponudu da dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „drugi uslov" između ostalog predvidio: „Ponuđač je dužan da uz ponudu dostavi: Za ponuđeni kompozitni provodnik: 1. Opis ponuđenog tipa provodnika, izvod (dio) iz kataloga s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika , a prema specifikaciji predmeta javne nabavke., 2. Izvještaj tipskog ispitivanja, izdat od ovlaštene akreditovane institucije kojim se potvrđuje da je ponuđeni

kompozitni provodnik ispitan prema standardu MEST EN 50540 ili ekvivalentan, tipski atest mora sadržati sledeća ispitivanja: Provodnik: Stanje površine, Promjer Inertnost Dimenzije i smjer použavanja Broj i tip žica, Poprečni presjek aluminijuma, Masa po jedinici dužine, DC Otpornost. Aluminiske žice: PRIJE/POSLE použavanja: Promjer-poprečni presjek, Prekidna sila- čvrstoća, Izduženje, DC Otpornost. NAPOMENA: Za naručioca je PRIHVATLJIV tipski atest bilo kog presjeka od 25-320 mm2 iz kataloga proizvoda proizvođača iz kategorije ovog proizvoda kao dokaz kvaliteta za vrednovanje ponude, dok pri isporuci je potreban tipski atest isporučenog proizvoda. Ponuđač je dužan da uz ponudu kao dokaz kvaliteta kompozitnog jezgra dostavi IZVJEŠTAJ tipskog ispitivanja po ASTM B987 standardu ili ekvivalent NAPOMENA: Za naručioca je PRIHVATLJIV IZVJEŠTAJ bilo kog jezgra za tipski presjek provodnika od 25-320 mm2 iz kataloga proizvoda proizvođača iz kategorije ovog proizvoda kao dokaz kvaliteta za vrednovanje ponude, dok pri isporuci je potreban tipski atest isporučenog proizvoda. Za pripadajuću ovjesnu opremu: 1. Opis pripadajuće ovjesne opreme za ponuđeni tip provodnika, izvod (dio) iz kataloga s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika , a prema specifikaciji predmeta javne nabavke. 2. Izvještaj tipskog ispitivanja izdat od ovlaštene akreditovane institucije kojim se potvrđuje da je ponuđena ovjesna oprema izrađena prema standardu MEST EN 61284 ili ekvivalentan. Za naručioca je PRIHVATLJIV tipski izvještaj bilo kog tipskog presjeka ovjesne opreme za tipski presjek provodnika od 25-320 mm2 iz kataloga proizvoda proizvođača iz kategorije ovog proizvoda kao dokaz kvaliteta za vrednovanje ponude, dok pri isporuci je potreban tipski izvještaj isporučenog proizvoda. Traženim standardom MEST EN 61284 ili ekvivalentan potrebno je izvršiti sledeća tipska ispitivanja i to : -Vizuelna kontrola - Kontrola dimenzija - Ispitivanje kvaliteta cinkovanja - Izvlačenje - Mehanička ispitivanja", te u tački 11 (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar je u cilju dokazivanja navedenog drugog uslova dostavio: Potvrda o akreditaciji (Certifikat) broj TC-14339, validan od 22.08.2024.g. do 21.08.2026.g., izdat od National Accreditation Board for Testing and Calibration Laboratories, kojim se potvrđuje da je laboratorija IAC ELECTRICALS PRIVATE LIMITED (TESTING LABORATORY), SANKRIAL INDUSTRIAL PARK, PLOT NO. 53, VILLAGE JALADHULAGORI, PO DHULAGORI, BOMBAY ROAD (NH-6), HOWRAH, WEST BENGAL, INDIA, akreditovana za ispitivanja prema standardu ISO/IEC 17025:2017; Tehnički memorandum izdat od KINECTRICS INC 20.01.2026.g. kojim se potvrđuje da je proizvođač Tokyo Rope International Inc. Tehnički usklađen (ekvivalentan) sa ASTM B987, a zatim je u dijelu „svrha" navedeno da ovaj memorandum pruža tehničku procjenu kojom se pokazuje da je, sa izuzetkom revidiranih postupaka mjerenja prečnika, dužine polaganja i debljine sloja galvanske zaštitne barijere, novoizdati ASTM B987/B987M-25 funkcionalno ekvivalentan prethodnim izdanjima ASTM B987/B987M-17 i ASTM B987/B987M-20 za kvalifikaciju, procjenu dizajna i svrhe nabavke termoreaktivnih kompozitnih jezgara od ugljeničnih vlakana koja se koriste u

nadzemnim provodnicima, te u dijelu „Zaključak" navedeno da je ASTM B987/B987M-25 funkcionalno ekvivalentan izdanjima ASTM B987/B987M-17 i ASTM B987/B987M-20 u svrhu procjene, kvalifikacije i nabavke termoreaktivnih kompozitnih jezgara od ugljeničnih vlakana koja se koriste u nadzemnim provodnicima.Publikacija iz 2025 . godine zadržava isti osnovni obim, obuhšna obrada izgled i vatajući termoreaktivna kompozitna jezgra ojačana ugljeničnim vlaknima sa identičnim rasponima prečnika i istim kategorijama ispitivanja materijala i performansi (zatezna, termička, savijanje, naknadno savijanje itd) kao i ranija izdanja. Verzija iz 2025.godine dodaje odredbe za prečnik, dužinu polaganja i debljinu galvanske zaštite barijere višežičnih jezgara, ali ne mijenja osnovne zahtjeve. Postojeći proizvodi klasifikovani prema ASTM B987/B987M-17 i ASTM B987/B987M-20 usklađeni su sa zahtjevima koji su i dalje prisutni u ASTM B987/B987M-25.Kao takva, ispitivanja opisana u narednonavedenim brojevima Kinectric izvještaja mogu se smatrati validnim prema ASTM B987/B987M-25. • K-313003-RC-0002 R01 • K-313006-RC-0014 R00 • K-313027-RC-0001 R00 • K-313046-RC-0001 R00 • K-313006-RC-0009 R00 • K-313006-RC-0004 R00 • K-313027-RC-0002 R00 • K-313006-RC-0006 R00 • K-315053-TM-0001 R01 • K-850011-RP-0002 R02 • K-850011-RP-0001 R00 • K-315050-RP-0001 R00; Tehnički memorandum izdat od KINECTRICS INC 02.02.2022.g. u kojem se kao predmet navodi testiranje spojeva, izrada, završna obrada, izgled i inspekcija CFCC-a u fabrici Tokyo Rope International; Test Report broj LE/TR/TT/2026/0013 od 28.01.2026.g. izdat od LEGION ENERGY PR0DUCTS PRIVATE LIMITED - LABORATORY DIVISION u skladu sa strandardom IEC 61284:1997 (Cor.l: 1998), ISO 2178: 2016 & IS 2633:1986 (RA: 2016) za kompresionu stezaljku za ACFR; Izjava o Test Report broj 2020-067 B i broj 2020-067 C izdata od SPIE SAG GmbH dana 03.02.2026.g. u kojoj je između ostalog navedeno da je SPIE SAG GmbH 2022.g. izvršio ispitivanja izlaganja toploti na CFCC jezgru proizvođača Tokyo Rope u skladu sa ASTM B987:2017 odjeljak 16, što je objavljeno u Test Reportu broj . 2020-067 B i broj 2020-067 C, zatim da najnovija verzija standarda ASTM B987 ima istu proceduru i zahtjeve za ispitivanje izlaganja toploti (odjeljak 16) i ispitivanje zatezanja (odjeljak 9) kao i gore pomenuti testovi prema ASTM B987:2017 te da će testirana jezgra u ova dva izvještaja ispunjavati zahtjeve prema ASTM B987-25; Test Report broj LE/TR/TT/2026/0014 od 28.01.2026.g. izdat od LEGION ENERGY PR0DUCTS PRIVATE LIMITED - LABORATORY DIVISION u skladu sa strandardom IEC 61284:1997 (Cor.l: 1998), ISO 2178: 2016 & IS 2633:1986 (RA: 2016) za MSCJ za ACFR 281 Sq.mm - Ø21mm; Potvrda o akreditaciji (Certifikat) broj TC-10465, validan od 01.04.2024.g. do 31.03.2026.g., izdat od National Accreditation Board for Testing and Calibration Laboratories, kojim se potvrđuje da je laboratorija LEGION ENERGY PRODUCTS PRIVATE LIMITED - LABORATORY DIVISION, PLOT NO. 61, 62 & 63, OBADENAHALLI INDUSTRIAL AREA, BENGALURU, BENGALURU RURAL, KARNATAKA, INDIA akreditovana za ispitivanja prema standardu ISO/IEC 17025:2017; Potvrda o akreditaciji broj D-PL-17453-01-00 izdata od DAkkS dana 03.07.2017.g. kojom se potvrđuje da je laboratorija SPIE SAG GmbH akreditovana u skladu sa standardom DIN EN ISO/IEC 17025:2005 da vrši ispitivanja u sljedećim oblastima: odabrana ispitivanja površine i čvrstoće na pričvrščivačima; mehaničko-tehnološka ispitivanja i ispitivanje tvrdoće na metalima; analizu elemenata na legurama gvožđa i aluminijuma; debljine zida i sloja; ispitivanje betona, statička i dinamička ispitivanja čvrstoće na provodnim kablovima, izolatorima i ventilima za nadzemne vodove-mjerenje sila, ubrzanja, naprezanja, temperature i

geometrijskih veličina; Test Report broj LE/TR/TT/2026/0016 od 28.01.2026.g. izdat od LEGION ENERGY PR0DUCTS PRIVATE LIMITED - LABORATORY DIVISION u skladu sa strandardom IEC 61284:1997 (Cor.l: 1998), ISO 2178: 2016 & IS 2633:1986 (RA: 2016) za ovjesnu opremu za ACFR 281 Sq.mm - Ø21mm; Tehnička specifikacija za ACFR 104/17-T3-TR provodnik izdata od proizvođača OSWAL CABLES dana 27.01.2026.g.; Test Report broj IAC/ TTR/184/Amnd-1 za ACFR 282/37-FA-TT ekvivalentni provodnik izdat od IAC ELECTRICALS PRIVATE LIMITED dana 13.08.2025.g., kojim se potvrđuje da je navedeni provodnik u skladu sa standardom EN 50540; Tipski izvještaj za CFCC jezgro 6,1 mm K-850011-RP-0002 R02 izdat od KINECTRICS dana 01.02.2022.g. izdat prema standardu ASTM B987-17; Test Report broj LE/TR/TT/2026/0015 od 28.01.2026.g. izdat od LEGION ENERGY PR0DUCTS PRIVATE LIMITED - LABORATORY DIVISION u skladu sa strandardom IEC 61284:1997 (Cor.l: 1998), za čaure za popravku za ACFR 281 Sq.mm - Ø21mm; Test Report broj IAC/ TTR/195 za ACFR 282/37-FA-TT ekvivalentni provodnik izdat od IAC ELECTRICALS PRIVATE LIMITED dana 16.08.2025.g., kojim se potvrđuje da je navedeni provodnik u skladu sa standardom EN 50540; Certifikat o akreditaciji izdata od INTERNATIONAL ACCREDITATION SERVICE dana 13.03.2025.g. kojim se potvrđuje da je KINECTRICS INC TORONTO, ONTARIO, CANADA ispunila zahtjeve AC89, IAS kriterijuma za akreditaciju ispitnih laboratorija i da je usklađena sa ISO/IEC standardom 10725:2017; Skice ovjesne opreme; Test Report broj 25-156 o sprovedenim ispitivanjima prečnika, debljine zaštitnog sloja, dužine sloja prema standardu ASTM B987/B987M-25 za CFCC 1 x 7 HTC Z Ø 6.1, 7.8 & 9.6 izdat od SPIE dana 07.11.2025.g.

Naručilac se dana 25.02.2026.g. putem ESJN, kroz odjeljak "komunikacija u postupku" uputio ponuđaču „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, zahtjev sljedeće sadržine: „Poštovani, U skladu sa članom 134 stav 4, potrebno je pojasniti ponudu u sledećem dijelu: potrebno je dostaviti akreditaciju za SPIE SAG GmbH labaratoriju jer je priloženoj istekao period važenja 02.07.2022.godine; takođe potrebno je dostaviti test toplotnog ciklusa (Heat cycle test) ovjesne opreme po standardu IEC 61284. Pozdrav, Komisija."

Postupajući po navedenom zahtjevu, ponuđač „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, je dana 26.02.2026.g. takođe, putem ESJN, kroz odjeljak "komunikacija u postupku" dostavio: Potvrda o akreditaciji broj D-PL-17453-01-00 izdata od DAkkS dana 03.07.2017.g. kojom se potvrđuje da je laboratorija SPIE SAG GmbH akreditovana u skladu sa standardom DIN EN ISO/IEC 17025:2018 da vrši ispitivanja u sljedećim oblastima: odabrana ispitivanja površine i čvrstoće na pričvrščivačima; mehaničko-tehnološka ispitivanja i ispitivanje tvrdoće na metalima; analizu elemenata na legurama gvožđa i aluminijuma; debljine zida i sloja; ispitivanje betona, statička i dinamička ispitivanja čvrstoće na provodnim kablovima, izolatorima i ventilima za nadzemne vodove-mjerenje sila, ubrzanja, naprezanja, temperature i geometrijskih veličina; Potvrda-pismo broj LE/ACFR/OSWAL/26/02/13 izdato od Legion Energy Products Pvt. Ltd. kojim potvrđuju da su testovi ciklusa zagrijevanja sprovedeni prema IS 2486 dio 1:1993 (RA 2018) za izveštaje o tipu LE/TR/TT/2025/0037 i LE/TR/TT/2025/0041 su tehnički ekvivalentni (čak i zahtjevniji) testu ciklusa zagrijevanja opisanom u IEC 61284, tačka 13, zatim da oba standarda određuju identične uslove ispitivanja u pogledu dužine provodnika, podešavanja i postupka, da je jedina razlika broj ciklusa: IS 2486 zahtjeva 250 ciklusa, dok IEC 61284 zahtjeva 100 ciklusa, a

što čini zahtev IS 2486 strožijim, čime se u potpunosti zadovoljavaju i prevazilaze zahtjevi IEC 61284, pa na osnovu gore navedenog, ovde potvrđuju da izvršeni testovi ispunjavaju i prevazilaze zahtjeve IEC 61284, tačka 13, zahtjeve za ispitivanje ciklusa zagrevanja; Potvrda o akreditaciji (Certifikat) broj TC-14339, validan od 22.08.2024.g. do 21.08.2026.g., izdat od National Accreditation Board for Testing and Calibration Laboratories, kojim se potvrđuje da je laboratorija IAC ELECTRICALS PRIVATE LIMITED (TESTING LABORATORY), SANKRIAL INDUSTRIAL PARK, PLOT NO. 53, VILLAGE JALADHULAGORI, PO DHULAGORI, BOMBAY ROAD (NH-6), HOWRAH, WEST BENGAL, INDIA, akreditovana za ispitivanja prema standardu ISO/IEC 17025:2017; Test Report broj LE/TR/TT/2025/0037 od 03.06.2025.g. izdat od LEGION ENERGY PR0DUCTS PRIVATE LIMITED - LABORATORY DIVISION u skladu sa strandardom IS 2486 dio 1:1993 (RA 2019), ISO 2178: 2016 & IS 2633: 1986 (RA 2021) za SINGLE TENSION STRING FOR HTLS CONDUCTOR (16.0s mm) - COMP. TYPE; Test Report broj LE/TR/TT/2025/0041 od 03.06.2025.g. izdat od LEGION ENERGY PR0DUCTS PRIVATE LIMITED - LABORATORY DIVISION u skladu sa strandardom IS 2121 dio 2:1981 (RA 2018), ISO 2178: 2016 & IS 2633: 1986 (RA 2021) za MSCJ FOR HTLS CONDUCTOR ({6.05 mm); Spisak standarda u okviru fleksibilnog obima akreditacije za laboratoriju SPIE SAG GmbH od 28.01.2025.g., i to: DIN EN ISO 898-2:2012-08, DIN EN ISO 6506-1:2015-02, DIN EN ISO 6507-1:2024-01, DIN EN ISO 6508-1:2024-04, DIN EN ISO 6892-1:2020—06, DIN EN ISO 148-1:2017-05, DIN EN 14726:2019-06.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović“ d.o.o. Bar između ostalog, naveo: „Ponuđač je dužan da uz ponudu dostavi: Za ponuđeni kompozitni provodnik: 1. Opis ponuđenog tipa provodnika, izvod (dio) iz kataloga s đetaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika, a prema specifikaciji predmeta javne nabavke., 2. Izvještaj tipskog ispitivanja, izdat od ovlaštene akreditovane institucije kojim se potvrđuje da je ponuđeni kompozitni provodnik ispitan prema standardu MEST EN 50540 ili ekvivalentan, tipski atest mora sadržati sledeća ispitivanja: Provodnik: Stanje površine, Promjer Inertnost Dimenzije i smjer použavanja Broj i tip žica, Poprečni presjek aluminijuma, Masa po jedinici dužine, DC Otpomost. Aluminiske žice: PRIJE/POSLE použavanja: Promjer-poprečni presjek, Prekidna sila- čvrstoća, Izduženje, DC Otpornost. NAPOMENA: Za naručioca je PRIHVATLJIV tipski atest bilo kog presjeka od 25-320 mm2 iz kataloga proizvoda proizvođača iz kategorije ovog proizvoda kao dokaz kvaliteta za vrednovanje ponude, dok pri isporuci je potreban tipski atest isporučenog proizvoda. Ponuđač je dužan da uz ponudu kao dokaz kvaliteta kompozitnog jezgra dostavi IZVJEŠTAJ tipskog ispitivanja po ASTM B987 standardu ili ekvivalent NAPOMENA: Za naručioca je PRIHVATLJIV IZVJEŠTAJ bilo kog jezgra za tipski presjek provodnika od 25-320 mm2 iz kataloga proizvoda proizvođača iz kategorije ovog proizvoda kao dokaz kvaliteta za vrednovanje ponude, dok pri isporuci je potreban tipski atest isporučenog proizvoda. Za pripadajuću ovjesnu opremu: 1. Opis pripadajuće ovjesne opreme za ponuđeni tip provođnika, izvod (dio) iz kataloga s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika, a prema specifikaciji predmeta javne nabavke. 2. Izvještaj tipskog ispitivanja izdat od ovlaštene akreditovane institucije kojim se potvrđuje da je ponuđena ovjesna oprema izrađena prema standardu MEST EN 61284 ili ekvivalentan. Za naručioca je PRIHVATLJIV tipski izvještaj bilo kog tipskog presjeka ovjesne opreme za tipski presjek

provođnika od 25-320 mm2 iz kataloga proizvoda proizvođača iz kategorije ovog proizvoda kao dokaz kvaliteta za vrednovanje ponude, dok pri isporuci je potreban tipski izvještaj isporučenog proizvoda. Traženim standardom MEST EN 61284 ili ekvivalentan potrebno je izvršiti sledeća tipska ispitivanja i to : -Vizuelna kontrola - Kontrola dimenzija - Ispitivanje kvaliteta cinkovanja - Izvlačenje - Mehanička ispitivanja. Ponuđač je dostavio sledeću dokumentaciju: Potvrda o akreditaciji laboratorije IAC ELECTRICALS PRIVATE LIMITED (TESTING LABORATORY) br. TC - 14339 od 22.08.2024. validna do 21.08.2026. godine, kojom se potvrđuje da je navedena laboratorija akreditovana u skladu sa standardom ISO/IEC 17025:2017; Potvrda o akreditaciji laboratorije LEGION ENERGY PRODUCTS PRIVATE LIMITED) br. TC - 10465 od 01.04.2024. validna do 31.03.2026. godine, kojom se potvrđuje da je navedena laboratorija akreditovana u skladu sa standardom ISO/IEC 17025:2017; Potvrda o akreditaciji laboratorije SPIE SAG GmbH br. D-PL-17453-01-00 validna do 02.07.2022. godine, kojom se potvrđuje da je navedena laboratorija akreditovana u skladu sa standardom DIN EN ISO/IEC 17025:2005; Potvrda o akreditaciji laboratorije KINECTRICS INC. Toronto izdata od International Accreditation Service, datum stupanja na snagu 13. mart 2025, kojom se potvrđuje da je navedena laboratorija akreditovana u skladu sa standardom ISO/IEC 17025:2017; TECHNICAL MEMORANDUM od 20.01.2026. godine izdat od Proizvođača Tokyo Rope International Inc. Predmet memoranduma je Tehnička ekvivalencija ASTM B987 svrha: ovaj memorandum pruža tehničku procenu kojom se pokazuje da je, sa izuzetkom revidiranih postupaka merenja prečnika, dužine polaganja i debljine sloja galvanske zaštitne barijere, novoizdati ASTM B987/B987M-25 funkcionalno ekvivalentan prethodnim izdanjima ASTM B987/B987M-17 i ASTM B987/B987M-20 za kvalifikaciju, procenu dizajna i svrhe nabavke termoreaktivnih kompozitnih jezgara od ugljeničnih vlakana koja se koriste u nadzemnim provodnicima; TECHNICAL MEMORANDUM od 02.02.2026. godine izdat od Proizvođača Tokyo Rope International Inc. Predmet memoranduma je testiranje spojeva, izradi, završnoj obradi, izgledu i inspekciji CFGC-a; Test report br. 2020-067 B sproveden od 10.2020. do 02.2022. godine u laboratoriji SPIE SAG Versuchs - und Technologiezentrum, za Izlaganje proizvoda toploti u skladu da standardom ASTM B 987:2017 (GFCC 7,8 mm), Test zatezanja (test prekidnog opterećenja) u skladu sa standardom ASTM B 987; Test Report LE/TR/TT/2026/0013 od 28.01.2026. godine u skladu sa strandardom IEC 612841:1997 (Cor.l: 1998), ISO 2178: 2016 & IS 2633:1986 (RA: 2016) za KOMPRESIONU STEZALJKU ZA ACFR, dostavljen opis ponuđenog tipa, izvod (dio) iz kataloga s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika, a prema specifikaciji predmeta javne nabavke; Izjava o izveštaju o ispitivanju br. 2020-067 B i br. 2020-067 U 2022. godini, SPIE SAG GmbH je završio test izlaganja toploti na CFCC jezgru od Tokyo Rope prema ASTM B987:2017, odeljak 16, što je objavljeno u izveštaju o išpitivanju br. 2020-067 B i br. 2020-067 C Najnovija verzija standarda ASTM B987-25 ima istu proceduru i zahteve za ispitivanje izlaganja toploti (odeljak 16) i ispitivanje zatezanja (odeljak 9) kao i gore pomenuti testovi u ASTM B987:2017 i testirana CFCC jezgra u ova dva izveštaja će stoga takođe ispunjavati zahteve u ASTM B987-25; Test Report LE/TR/TT/2026/0014 od 28.01.2026. godine u skladu sa IEC 61284:1997 (Cor. 1: 1998), ISO 2178:2016 & IS 2633: 1986 (RA:2016) za MSCJ (kompresioni spojevi srednjeg raspona) za ACFR, dostavljen opis ponuđenog tipa, izvod (dio) iz kataloga s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika, a prema specifikaciji predmeta javne nabavke; Tehnička specifikacija za ACFR 104/17-T3-TR

Provodnik izdata od proizvođača OSWAL CABLES; Test Report LE/TR/TT/2026/0016od 28.01.2026. godine u skladu sa IEC 61284:1997 (Cor. 1: 1998), ISO 2178:2016 & IS 2633: 1986 (RA:2016) za ovjesnu opremu (suspension clamp) za ACFR, dostavljen opis ponuđenog tipa, izvod (dio) iz kataloga s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika, a prema specifikaciji predmeta javne nabavke; Ponuđač je dostavio skice ovjesne opreme; Izvještaj o tipskom ispitivanju ACFR 282-37-FA-TT OSWAL Cables br. IAC/TTR/184/Amnd-l izdat od IAC Electrical private limited TL 13.08.2025. godine kojim se potvrđuje da je predmet testiranja u skladu sa standardom EN 50540; Tipski izvještaj za CFCG jezgro 6,1 mm K-85001 l-RP-0002 R02 od 01.02.2022. godine izdat od Kinectricks INC Kanada prema standardu ASTM„B987-17, poglavlje 9, 10, 11, 12 i 20; Test Report br. 25-165 za CFCC 1 x 7 HTCZ0 6.1, 7.8 & 9.6 izdat od SPIE SAG GmbH - Prečnik, debljina zaštitnog sloja, dužina sloja prema ASTM B987/B987M-25; Test Report LE/TR/TT/2026/0015 od 28.01.2026. godine u skladu sa IEC 61284:1997 (Cor.l : 1998) za Kompresione čaure za popravku za ACFR, dostavljen opis ponuđenog tipa robe, izvod (dio) iz kataloga s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika, a prema specifikaciji predmeta javne nabavke; Izvještaj o tipskom ispitivanju ACFR 282-37-FA-TT OSWAL Cables br. IAC/TTR/195 izdat od IAC Electrical private limited TL 15.08.2025. godine kojim se potvrđuje da je predmet testiranja u skladu sa standardom EN 50540. Komisija je izvršila detaljan uvid u dostavljenu dokumentaciju i konstatovala da je neophodno izvršiti dopunu u određenom dijelu. Naručilac je u skladu sa članom 134 stav 4, dana 25.02.2026. godine, ponuđaču uputio zahtjev "Potrebno je pojasniti ponudu u sledećem dijelu: potrebno je dostaviti akreditaciju za SPIE SAG GmbH labaratoriju jer je priloženoj istekao period važenja 02.07.2022.godine; takođe potrebno je dostaviti test toplotnog ciklusa (Heat cycle test) ovjesne opreme po standardu TEC 61284." Ponuđač DOO "Baranka Export-Import Pejanović" Bar je dana 26.02.2026. godine blagovremeno dostavio sledeću dokumentaciju: Potvrda o akreditaciji laboratorije SPIE SAG GmbH izdata od DAkkS akreditacionog tijela br. D-PL-17453-01-00 validna od 05.07.2022. godine kojom se potvrđuje da je navedena laboratorija akreditovana u skladu sa standardom DIN EN ISO/IEC 17025:2018; Dopis od DGM-Međunarodno poslovanje Oswal Cables Limited G-8, Janpath, Shyam Nagar, Jaipur (Rajasthan)- 302019. Pod: Potvrda - Ekvivalentnost testa ciklusa zagrevanja za podnošenje ponude (ćorsokak i MSCJ). Referenca: Zahtev za ponudu - montaža opreme za provodnik ACFR 104-17-T3-TR. Poštovani/a, Potvrđujemo da ste tačno razumeli. Testovi ciklusa zagrevanja sprovedeni prema IS 2486 Deo 1:1993 (RA 2018) za izveštaje o tipu LE/TR/TT/2025/0037 i LE/TR/TT/2025/0041 su tehnički ekvivalentni (čak i zahtevniji) testu ciklusa zagrevanja opisanom u IEC 61284, tačka 13. Oba standarda određuju identične uslove ispitivanja u pogledu dužine provodnika, podešavanja i postupka. Jedina razlika je broj ciklusa: IS 2486 zahteva 250 ciklusa, dok IEC 61284 zahteva 100 ciklusa. Ovo čini zahtev IS 2486 strožijim, čime se u potpunosti zadovoljavaju i prevazilaze zahtevi IEC 61284. Na osnovu gore navedenog, ovde potvrđujemo da izvršeni testovi ispunjavaju i prevazilaze zahteve IEC 61284, tačka 13, zahteve za ispitivanje ciklusa zagrevanja, stoga vas molimo da nam date odobrenje za dalji postupak; Potvrda o akreditaciji laboratorije IAC Electricals private limited izdata od NABCL akreditacionog tijela br. TC- 14339 validna do 21.08.2026. godine kojom se potvrđuje da je navedena laboratorija akreditovana u skladu sa standardom DIN EN ISO/IEC 17025:2017; Test Report LE/TR/TT/2026/0037 od 03.06.2025. godine u skladu sa IS 2486 Part 1:1993 (RA 2018),

ISO 2178: 2016 & IS 2633: 1986 (RA: 2021) za SINGLE TENSION STRING FOR HTLS CONDUCTOR, dostavljen opis ponuđenog tipa robe, izvod (dio) iz kataloga s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika, a prema specifikaciji predmeta javne nabavke; Test Report LE/TR/TT/2025/0041 od 03.06.2025. godine u skladu sa 1S 2121 Part 2:1981 (RA:2018), ISO 2178:2016&IS 2633:1986 (RA: 2021) za SINGLE TENSION STRING FOR HTLS CONDUCTOR, dostavljen opis ponuđenog tipa robe, izvod (dio) iz kataloga s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika, a prema specifikaciji predmeta javne nabavke; Spisak standarda u okviru fleksibilnog obima akreditacije za laboratoriju SPIE SAG GmbH od 01.28.2025. godine. Na navedeni način ponuđač DOO "Baranka Export-Import Pejanović Bar je ispunio uslov propisan pozivom. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, zadužena za tehnička pitanja je pregledala dostavljenu dokumentaciju i konstatuje da je ponuđač ispunio uslove predviđene pozivom.

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar. Naime, imajući u vidu da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača „Baranka Export-Import Pejanović" d.o.o. Bar, između ostalog, naveo da je ovaj ponuđač dostavio izvještaje o ispitivanju, test reporte, potvrde o akreditaciji, zatim da je taksativno nabrojao iste, a da pri tom u obrazloženju pobijane odluke nije cijenio sadržinu istih, iz kojih bi se na nesumnjiv način moglo utvrditi da je ovaj ponuđač ispunio sve zahtijevane uslove u pogledu kvaliteta jezgra, odnosno provodnika i ovjesne opreme, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita u smislu člana 143 stav 3 ZJN, koja zakonska odredba podrazumijeva da se u pobijanoj odluci moraju navesti sve činjenice i dokazi koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbene navode žalioca koji se odnose na neispravnost ponude ponuđača „Ramel" d.o.o. Nikšić, budući da se ovaj ponuđač nije osporavao razloge neispravnosti svoje ponude, te iz navedenog razloga nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stanici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.