



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-275/2026

ESJN: 114696

Podgorica, 26.10.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23, 84/24, 98/26 i 132/26) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. List CG“, br. 56/16, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Projectman“ d.o.o. Podgorica od 21.08.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Dajane Koprivica, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/26-983/16 od 12.08.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 26.10.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Projectman“ d.o.o. Podgorica od 21.08.2026.g., pa se poništava odluka Opštine Budva broj 01-426/26-983/16 od 12.08.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Opštini Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.066,15 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Projectman“ d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Opština Budva da „Projectman“ d.o.o. Podgorica, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/26-983/4 od 12.05.2026.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga stručnog nadzora nad radovima na sanaciji postojećih saobraćajnica – Jadranska magistrala, Žrtava Fašizma, Kanjoša Macedonovića, Opština Budva je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/26-983/16 od 12.08.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica, dok su ponuđač „Projectman“ d.o.o. Podgorica i ponuđač „Project Biro Utiber“ d.o.o. Novi Sad isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponudač „Projectman” d.o.o. Podgorica je dana 21.08.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Dajane Koprivica, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekst: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 2 i 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) pravilno izvršio pregled i ocjenu ispravnosti garancije ponude ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting” d.o.o. Podgorica, pa da je pogrešno utvrdio da je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 3, 4 i 5 ZJN, te da je izdata na traženi iznos i da je ispravna. Naime, ističe da je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da garancija ponude ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting” d.o.o. Podgorica važi do 09.10.2026.g., dakle kraće od tenderskom dokumentacijom zahtijevanog perioda važenja i da je data na iznos od 2.479,34 eura, što predstavlja 1,2% od procijenjene vrijednosti predmeta nabavke, te da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke pogrešno utvrdio/konstatovao da je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom, da je izdata na traženi iznos i da je ispravna, ali da nasuprot navedenoj pogrešnoj konstataciji, iz činjenica koje su navedene u obrazloženju pobijane odluke o iznosu i periodu važenja garancije ponude ovog ponuđača proizilazi da je dostavljena garancija ponude izdata na period važenja koji je manji od tenderskom dokumentacijom zahtijevanog perioda važenja ponude i da je data na iznos koji je manji od tenderskom dokumentacijom zahtijevanog iznosa garancije ponude i da je bio dužan da ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting” d.o.o. Podgorica isključi iz postupka javne nabavke, po osnovu člana 108 stav 1 tačka 7 ZJN. Dalje ističe da naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN, potpuno i pravilno izvršio pregled i ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting” d.o.o. Podgorica i izjave privrednog subjekta njegovog podugovarača “INSTITUT SIGURNOST” d.o.o. Podgorica, pa da je nejasno kako je utvrdio da su date izjave privrednih subjekata pravilno sačinjene i da sadrže sve potrebne informacije i podatke, te da ne postoji osnov za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke shodno čl. 108 i 110 ZJN. Naime, ističe da u obrazloženju pobijane odluke nijesu navedeni svi podaci i informacije koji su sadržani u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting” d.o.o. Podgorica i u izjavi privrednog subjekta podugovarača “INSTITUT SIGURNOST” d.o.o. Podgorica, odnosno da nijesu navedeni podaci o postupku i predmetu nabavke koji su sadržani u njihovim izjavama privrednog subjekta, te da je upitno da li se ostali podaci i informacije koji su navedeni u obrazloženju pobijane odluke iz izjave privrednog subjekta ovog ponuđača i podugovarača odnose na konkretni postupak javne nabavke, a što je od bitnog značaja za ocjenu ispravnosti datih izjava privrednog subjekta. Takođe, ističe da naručilac nije u, skladu sa članom 135a ZJN, izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting” d.o.o. Podgorica i izjave privrednog subjekta podugovarača “INSTITUT SIGURNOST” d.o.o. Podgorica, u dijelu navoda da nijesu u postupku javne nabavke vršili neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN i da na njihovoj strani ne postoji razlog sukoba interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 i člana 42 ZJN, pa da nije utvrdio da li postoji osnov iz člana 108 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN za isključenje ovog ponuđača i podugovarača iz postupka javne nabavke, te se u prilog navedenom poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-56/2025 od 28.03.2025.g. Dalje navodi da ga je naručilac pobijanom odlukom neosnovano isključio iz postupka javne nabavke jer nije ispunio uslov iz člana 106 stav 1 tačka 2 ZJN, koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, odnosno da nije dokazao da raspolaže zakonito angažovanim stručnim kadrom. Navodi da su razlozi za njegovo isključenje dati u obrazloženju pobijane odluke neosnovani i nezakoniti jer je uz ponudu dostavio izjavu privrednog

subjekta u kojoj je, u dijelu VI USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA, pod tačkom C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, na pitanje 2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi za izvršenje ugovora?, označio odgovor "DA", te u odnosu na zahtjev: "Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage:" naveo sljedeće: "Slobodan Berić, diplomirani građevinski inženjer- smjer saobraćajni licencirani nadzorni inženjer za građevinsku djelatnost – saobraćajni smjer, koji će biti: - vodeći nadzorni inženjer koji će rukovoditi stručnim nadzorom nad građenjem objekta i - odgovorni nadzorni inženjer koji će vršiti stručni nadzor nad izvođenjem građevinskih radova na saobraćajnici. Stručna sprema: Diplomirani građevinski inženjer, saobraćajni smjer. Dokaz: Diploma broj 1653/82 od 18.05.2000. godine o završenom studiju za sticanje visoke sprema na Građevinskom fakultetu u Sarajevu, na saobraćajnom smjeru, i o sticanju stručnog naziva diplomirani građevinski inženjer, izdata od Univerziteta u Sarajevu, Građevinski fakultet u Sarajevu. Stručna osposobljenost: - Licenca za reviziju tehničke dokumentacije, stručni nadzor i tehnički pregled u svojstvu odgovornog revizora i odgovornog nadzornog inženjera, izdata rješenjem Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj: UPI 09-332/25-1431/2 od 22.07.2025. godine. - Član Inženjerske komore Crne Gore. Dokaz: Potvrda broj 05 - 3407 od 25.12.2025. godine, izdata od Inženjerske komore Crne Gore. Način angažovanja: Zaposlen na neodređeno vrijeme u punom trajanju kod "PROJECTMAN" D.O.O. PODGORICA. Dokaz: - Ugovor o radu broj 02/2018 od 01.08.2018. godine, Anex ugovora o radu br. 02-1 od 01.06.2019. godine, Anex ugovora o radu 03/2024 od 01.12.2024. godine i Anex ugovora o radu 04/2025 od 01.04.2025. godine; - Potvrda poslodavcu o zaposlenima, datum podnošenja prijave 11.04.2025. godine." Takođe, navodi da mu je naručilac dana 16.07.2026.g., putem ESJN, dostavio zahtjev za dostavljanje originala ili ovjerenih kopija dokaza, broj: 01-426/26-983/8 od 16.07.2026.g., u kojem je navedeno: „Na osnovu člana 135a stav 4 ... Naručilac vrši provjeru izjave privrednog subjekta. U skladu sa navedenim, molim Vas da nam u roku od 8 dana od dana dostavljanja ovog dopisa dostavite sledeće dokaze: 1. Dokazi o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti: dokaz o načinu angažovanja radne snage (za lice iz tačke a, b i c: Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 82 Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 19/2025) za lice iz tačke a, c; Potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore za lice iz tačke a; Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za poslove zaštite na radu izdato na osnovu Pravilnika o polaganju stručnog ispita za lica koja se bave poslovima zaštite i zdravlja na radu ("Službeni list Crne Gore"; br. 069/23, 075/23) ili Pravilnika o polaganja stručnog ispita za lica koja se bave poslovima zaštite na radu ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 067/05) i koje ispunjava uslov za obavljanje poslova koordinatora u fazi izvođenja radova u skladu sa članom 9c Zakona o zaštiti i zdravlju na radu ("Službeni list Crne Gore", br. 034/14 od 08.08.2014, 044/18 od 06.07.2018, 084/24 od 06.09.2024) za lice iz tačke b. ...", te da je postupajući po navedenom zahtjevu dana 27.07.2026.g., putem ESJN i neposredno, dostavio naručiocu sve zahtijevane dokaze, među kojim i dokaze o načinu angažovanja Slobodana Berića, diplomiranog građevinskog inženjera - saobraćajnog smjera, tj. dokaze o zaposlenju imenovanog na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom kod ovog ponuđača. Pored navedenog, ističe da je dispozitivom rješenja inspektora rada za oblast radnih odnosa i zapošljavanja, broj: 01-718/26-489/5 od 10.7.2026.g., na koje se naručilac poziva u obrazloženju pobijane odluke, naređeno nadležnom organu u "Projectman" d.o.o. Podgorica da u roku od 3 dana otkloni nepravilnosti nastale u postupku prestanka radnog odnosa po sili zakona zbog navršenih 67 godina života i 15 godina radnog staža, za zaposlenog Slobodana Berića, po kojem rješenju inspektora rada za oblast radnih odnosa i zapošljavanja, nije postupio iz razloga što je dispozitiv nejasan i nerazumljiv, a samim tim i neizvršiv, već da je dana

24.07.2026.g. protiv istog izjavio žalbu Ministarstvu rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga, sa predlogom za odlaganje izvršenja rješenja do odluke po žalbi. Naime, smatra da budući da nije pokrenuo niti vodio bilo koji postupak prestanka radnog odnosa po sili zakona zaposlenog Slobodana Berića, diplomiranog građevinskog inženjera - saobraćajnog smjera, da ne postoje nepravilnosti u tom postupku, pa da je inspektor rada za oblast radnih odnosa i zapošljavanja naznačenim rješenjem naložio otklanjanje nepostojećih nepravilnosti. Pored toga, ukazuje da je članom 164 stav 1 tačka 1 Zakona o radu ("Sl. list CG", br. 074/19, 008/21, 059/21, 068/21, 145/21, 077/24, 084/24, 086/24, 122/25 i 165/25) propisano: "Radni odnos prestaje po sili zakona: kad zaposleni navrši 67 godina života i najmanje 15 godina staža osiguranja, danom dostavljanja konačne odluke zaposlenom", te da iz navedenog proizilazi da je za prestanak radnog odnosa zaposlenog po sili zakona osnovom navedene zakonske odredbe potrebno da se kumulativno ispune uslovi, tj. da je zaposleni navršio 67 godina života i da ima najmanje 15 godina staža osiguranja, te da mu poslodavac dostavi odluku. Međutim, navodi da inspektor rada za oblast radnih odnosa i zapošljavanja naznačenim rješenjem nije utvrdio koliko zaposleni Slobodan Berić ima staža osiguranja, već je utvrdio da ima više od 15 godina radnog staža, iako su radni staž i staž osiguranja dvije različite pravne kategorije. Navodi da nije još uvijek postupio po rješenju inspektora broj: 01-718/26 489/5 od 10.7.2026.g., s obzirom da Ministarstvo rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga nije odlučilo po njegovoj žalbi od 24.07.2026.g., niti je postupajući inspektor rada za oblast radnih odnosa i zapošljavanja, kao prvostepeni organ, odlučio po predlogu za odlaganje izvršenja osporenog rješenja do odluke po žalbi. Smatra da je Slobodanu Beriću, diplomirani građevinski inženjer - saobraćajnog smjera i dalje u radnom odnosu kod njega s obzirom da je članom 164 stav 1 tačka 1 Zakona o radu propisano da radni odnos prestaje po sili zakona kad zaposleni navrši 67 godina života i najmanje 15 godina staža osiguranja, danom dostavljanja konačne odluke zaposlenom, a ne danom donošenja rješenja inspektora o otklanjanju nepravilnosti, te da su neosnovani i činjenično i pravno neutemeljeni zaključci naručioca u obrazloženju pobijane odluke da iz dokaza koje je dostavio o angažovanju stručnog kadra, tj. Slobodana Berića, diplomiranog građevinskog inženjera - saobraćajnog smjera, proizilazi odnosa koji nije zasnovan u skladu sa važećim propisima iz oblasti rada, te da nije ispunio uslov iz člana 106 stav 1 tačka 2 ZJN. Smatra da je dostavljenim dokazima o angažovanju, odnosno zaposlenju Slobodana Berića, diplomiranog građevinskog inženjera - saobraćajnog smjera i dokazima o stručnoj spremi i stručnoj osposobljenosti ovog stručnog lica, dokazao da je u vrijeme podnošenja ponude i u vrijeme dostavljanja zahtjeva naručioca za provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta, kao i u vrijeme donošenja pobijane odluke ispunjavao tenderskom dokumentacijom predviđeni uslov stručne i tehničke sposobnosti da posjeduje jednog licenciranog nadzornog inženjera za građevinsku djelatnost – saobraćajni smjer, a time i uslov iz člana 106 stav 1 tačka 2 ZJN, pa da ne postoji razlog za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN, a posebno ne iz tačke 7 ovog člana, kako je to naručilac pogrešno utvrdio u obrazloženju pobijane odluke, koje je u tom dijelu kontradiktorno dispozitivu same odluke. Pored navedenog, budući da tenderskom dokumentacijom nije traženo da ponuđač ima zaposlenog licenciranog nadzornog inženjera za građevinsku djelatnost – saobraćajni smjer, već da posjeduje ovo stručno lice, ukazuje da ima pravo i mogućnost da, nakon prestanka radnog odnosa, angažuje Slobodana Berića, diplomiranog građevinskog inženjera - saobraćajnog smjera za obavljanje zahtijevanih poslova, po osnovu člana 81 stav 7 Zakona o izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 19/25, 092/25 i 160/25), te da ima mogućnost da tim ugovorom ubuduće ispuni uslov u pogledu predviđenog dokaza o načinu angažovanja stručnog lica (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta

ili drugi akt u skladu sa zakonom). Smatra da ugovor zaključen sa nadzornim inženjerom, u skladu sa članom 81 stav 7 Zakona o izgradnji objekata, predstavlja drugi akt u skladu sa zakonom predviđen tenderskom dokumentacijom i članom 135b stav 1 tačka 7 podtačka d) ZJN, te da će korišćenjem zakonske mogućnosti iz člana 81 stav 7 Zakona o izgradnji objekata, osigurati primjenu garantne izjave date u izjavi privrednog subjekta kojom je garantovao da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da način na koji je naručilac pribavio rješenje inspektora rada za oblast radnih odnosa i zapošljavanja i razlog zbog kojeg ga je isključio iz postupka javne nabavke upućuju na sumnju da je pobijanu odluku donio pristrasno, imajući u vidu da je naručilac istog dana objavio i odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-426/26-993/15 od 11.08.2026.g., donesenu u drugom postupku javne nabavke, u kojoj je ponudu ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnom, iako je podugovarač tog ponuđača „Diagram“ d.o.o. Podgorica, kao angažovani stručni kadar, naveo Nikolu Simovića, dipl. inž. građevinarstva – smjer hidrotehnički, za kojeg iz dokumentacije dostavljene u toj ponudi proizilazi da je navršio 85 godina života. Navodi da je pobijana odluka donesena uz povredu načela zakonitosti iz člana 5 stav 2 Zakona o upravnom postupku, povredu načela ravnopravnosti iz člana 10 ZJN, kao i uz povredu pravila postupka iz člana 134 stav 1 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni utvrđene nepravilnosti kao i da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, te da mu se vrate sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 28.08.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu u kojem u bitnom ističe da je izvršio pregled i ocjenu ispravnosti garancije ponude ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica i pravilno utvrdio da je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 stav 3 ZJN, te da je izdata na traženi iznos i da je ispravna, ali je tehničkom greškom Službenika za javne nabavke, koji je paralelno vodio dva postupka za nabavku usluga stručnog nadzora, (šifra postupka: 114982 i 114696) gdje je isti ponuđač dostavio elektronskim putem garanciju ponude, u obrazloženju pobijane Odluke, na stranici 4, prezentovana Garancija ponude iz postupka: Nadzor nad izgradnjom montažnih garaža, šifra postupka na ESJN 114982, a ne Garancija ponude iz postupka: Stručni nadzor nad radovima na sanaciji postojećih saobraćajnica - Jadranska magistrala, Žrtava Fašizma, Kanjoša Macedonovića, šifra postupka na ESJN-u 114696. Ističe da je nesporno da je ponuđač dostavio garanciju ponude i da je garancija ponude ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom, da je izdata na traženi iznos i da je ispravna i da se radi o očiglednoj tehničkoj grešci u postupku pisanja pobijane odluke jer je i sam žalilac, dana 14.08.2026.g. izvršio elektronski i neposredno uvid u dostavljene ponude i jasno mogao da utvrdi da je prvorangirani ponuđač dostavio ispravnu garanciju ponude, imajući u obzir činjenicu da je garancija ponude podnesena elektronskim putem i da ne postoje osnovi za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, po osnovu člana 108 stav 1 tačka 7 ZJN, kako to žalilac tvrdi. Dalje ističe da su u obrazloženju pobijane odluke navedeni podaci o postupku i predmetu nabavke i podaci i informacije koji su sadržani u izjavi privrednog subjekta ponuđača „GEOTECHNICS PROJECTS & CONSULTING“ DOO PODGORICA i u izjavi privrednog subjekta podugovarača „INSTITUT SIGURNOST“ DOO PODGORICA, odnosno da je Komisija za

sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila su izjave privrednih subjekata pravilno sačinjene i da sadrže sve potrebne informacije i podatke i da shodno sadržaju Izjava privrednih subjekata, ne postoji osnov za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke shodno članu 108 i 110 ZJN. Takođe, ističe da je izvršio provjeru tačnosti Izjave privrednog subjekta ponuđača „GEOTECHNICS PROJECTS & CONSULTING” DOO PODGORICA kao i Izjave privrednog subjekta podugovarača “INSTITUT SIGURNOST” DOO PODGORICA, i utvrdio da ne postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ovog ponuđača sa podugovaračem iz postupka javne nabavke, ali da je izostavio da u obrazloženju pobijene odluke prezentuje navode na koji način je izvršio provjeru tačnosti Izjava privrednih subjekata koji se odnose na postojanje obaveznih osnova za isključenje u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN, člana 41 stav 1 tačka 2 i člana 42 ZJN. Dalje navodi da je neosnovan žalbeni navod žalioca da ga je pobijanom odlukom neosnovano isključio iz postupka javne nabavke zbog neispunjavanja uslova iz člana 106 stav 1 tačka 2 ZJN, koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, odnosno da nije dokazao da raspolaže zakonito angažovanim stručnim kadrom. Navodi da je u toku trajanja roka za donošenje odluke o izboru najpovoljnije ponude, putem elektronske pošte obaviješten od strane M.M. Ilica, da ponuđač „Projectman” d.o.o. Podgorica angažuje, između ostalog, Berić Slobodana, dipl. inženjera građevinarstva, koji je stekao zakonski uslov za prestanak radnog odnosa po sili zakona, te da je to utvrdila inspekcija rada i priložio dokaze, pribavljene po zahtjevu za slobodan pristup informacijama, nakon čega se zvanično obratio inspekciji rada, radi provjere vjerodostojnosti dostavljenih informacija i dokaza, i pribavio obavještenje postupajućeg inspektora rada broj 01-718/26-4891/8 od 10.08.2026.g. sa navodima da je u firmi „Projectman” d.o.o. Podgorica, izvršen inspekcijski nadzor, dana 30.06.2026.g. i da su utvrđene nepravilnosti koje se odnose na to da zaposleni u toj firmi, Slobodan Berić ispunjava uslove za prestanak radnog odnosa po sili zakona, kao i to da je subjektu nadzora ukazano da nepravilnost otkloni, zatim da subjekat nadzora nije otklonio nepravilnost i da je inspektor donio Rješenje o otklanjanju nepravilnosti, broj 01-718/26-4891/5 od 10.07.2026.g., te da subjekat nadzora nije otklonio nepravilnosti po rješenju, pa da je postupajući inspektor, shodno Zakonu o inspekcijskom nadzoru, pristupio prinudnom izvršenju rješenja, odnosno izricanju novčanih kazni sve dok se nepravilnost ne otkloni, i uz ovo obavještenje dostavio Rješenje o otklanjanju nepravilnosti. Smatra da sama činjenica, koju žalilac navodi u žalbi da nije postupio po rješenju inspektora rada, da je protiv istog izjavio žalbu Ministarstvu rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga nije od uticaja u postupku kod naručioca, iz razloga što žalba ne odlaže izvršenje rješenja donešenog od strane inspektora rada, već je mjerodavna činjenica da je nadležni organ, odnosno inspektor rada utvrdio da Slobodan Berić nije u zakonitom radnom odnosu, i kada bi prihvatio činjenicu da je ponuđač „Projectman” d.o.o. Podgorica u izjavi privrednog subjekta naveo njegove podatke o zaposlenju i uz to dostavio dokaze o zaposlenju, a da zanemari nezakoniti radni odnos, donio bi nezakonitu odluku i takvo tumačenje bi dovelo do pretjeranog formalizma, kojim se gubi smisao zakona koji propisuje oblast rada i radnih odnosa. Pored navedenog, ističe da su žalbeni navodi u ovom dijelu kontradiktorni, jer žalilac u jednom dijelu žalbe osporava postupanje inspektora rada, dok u drugom dijelu navodi da će osigurati primjenu garantne izjave date u izjavi privrednog subjekta kojom je garantovao da će i toku trajanja postupka i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, iz razloga što žalilac u jednom dijelu osporava zakonitost rješenja nadležnog organa, odnosno inspektora rada, dok u drugom dijelu navodi da će na „drugi način” radno angažovati Berić Slobodana. Navodi da nema zakonskih uslova da to prihvati, jer je žalilac naveo u izjavi privrednog subjekta jedan način angažovanja i garantovao da su podaci iz izjave tačni, te da će u toku trajanja postupka i ugovora

o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, kao i da ZJN ne daje zakonski osnov za naknadnu ocjenu dokaza i prihvatanje dokaza, što bi u ovom slučaju to proizvelo, ako bi prihvatio kao valjan nezakonit radni odnos u momentu podnošenja ponude, vrednovanja ponuda i ocjene dokaza, a onda dozvolio ponuđaču da naknadno, na drugi način dokazuje da li ispunjava ili ne ispunjava uslov stručno tehničke sposobnosti, tražene tenderskom dokumentacijom, te predlaže da se Komisija, u toku postupka odlučivanja, obrati Ministarstvu rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga za davanje mišljenja. U prilog svemu navedenom navodi i Rješenje koje je Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine objavilo dana 26.08.2026. godine, pod brojem UPI 09-332/25-3532/5 od 17.08.2026. godine, koje je javno dostupno na sajtu, a iz koga se uvidom može utvrditi da je pravno lice „Projectman” DOO Podgorica dana 17.08.2026., aktom UPI 09-332/25-3532/4 obratio Ministarstvu i između ostalog priložilo rješenje o sporazumnom prestanku radnog odnosa od 15.08.2026.g., kojim je konstatovano da Slobodanu Beriću prestaje radni odnos 15.08.2026.g, koje rješenje dostavljamo u prilogu, što navodi na sumnju da žalilac ima isključivu namjeru da pravi opstrukciju postupka, a čija realizacija je od velikog značaja. Smatra neosnovanim i žalbeni navod žalioaca da način na koji je pribavio rješenje inspeksijskog organa upućuje na sumnju da je donio odluku pristrasno, iz razloga što je bio dužan da dokaze koji su mu upućeni putem elektronske pošte provjeri, odnosno da se za provjeru vjerodostojnosti obrati inspekciji rada, odnosno Ministarstvu rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga, posebno iz razloga što bi bilo protivzakonita radnja, da je na osnovu dostavljenog mail-a od M.M. lica, a bez provjere postupio na isti način kao i u odluci. U konačnom, predlaže da se žalba žalioaca odbije kao neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG” br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG” broj 98/26 i 132/26), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac bio dužan da ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting” d.o.o. Podgorica isključi iz postupka javne nabavke, po osnovu člana 108 stav 1 tačka 7 ZJN jer iz činjenica koje su navedene u obrazloženju pobijane odluke o iznosu i periodu važenja garancije ponude ovog ponuđača proizilazi da je dostavljena garancija ponude izdata na period važenja koji je manji od tenderskom dokumentacijom zahtijevanog perioda važenja ponude i da je data na iznos koji je manji od tenderskom dokumentacijom zahtijevanog iznosa garancije ponude, te da naručilac nije, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN, potpuno i pravilno izvršio pregled i ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting” d.o.o. Podgorica i izjave privrednog subjekta njegovog podugovarača „INSTITUT SIGURNOST” d.o.o. Podgorica, jer u obrazloženju pobijane odluke nijesu navedeni svi podaci i informacije koji su sadržani u izjavama ovih privrednih subjekata, odnosno da nijesu navedeni podaci o postupku i predmetu nabavke koji su sadržani u njihovim izjavama. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da je procijenjena vrijednost nabavke 206.611,57 eura, dok je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina

izvršavanja predmeta nabavke predvidio: "Ponudač je dužan dostaviti безусловnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 8 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude je sredstvo zaštite naručioca ako ponudač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili 2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum. Garancija ponude podnosi se u elektronskom obliku putem ESJN-a. Izuzetno od prethodnog stava, ako ponudač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda."

Ponudač „Geotechnics Projects & Consulting” d.o.o. Podgorica je uz svoju ponudu dostavio garancije ponude NLB Banke a.d. Podgorica broj GC2026/1313 od 10.06.2026.g. na iznos od 4.132,23 eura i period važenja od 15.06.2026.g. do 02.11.2026.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponudača „Geotechnics Projects & Consulting” d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Ponudač „GEOTECHNICS PROJECTS & CONSULTING" DOO PODGORICA, podnio je ponudu samostalnu ponudu sa podugovaračem, DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA ZAŠTITU NA RADU, ZAŠTITU OD POŽARA I ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE INSTITUT "SIGURNOST" - PODGORICA (u daljem tekstu: "INSTITUT SIGURNOST" DOO PODGORICA), putem ESJN-a pod šifrom: 163664, dana 15.6.2026. godine u 9:07 časova. U skladu sa članom 134 stav 1 Zakona o javnim nabavkama, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je, nakon otvaranja ponuda, izvršila pregled i ocjenu, ponude, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponudača, u smislu člana 134 stav 2 Zakona o javnim nabavkama, kako slijedi: Uvidom u dostavljenu ponudu Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatuje da su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 Zakona o javnim nabavkama, koji su zahtjevani predmetnom Tenderskom dokumentacijom i to: Izjave privrednih subjekata, garancija ponude, dokazi za vrednovanje ponude, dokazi za ispunjenost drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nisu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta. Ponudač je u ponudi dostavio elektronsku garanciju ponude broj: GC 2026/1153 od 28.05.2026. godine izdata od strane NLB banke ad Podgorica, koja važi od 01.06.2026. godine do 09.10.2026. godine, na iznos od 2.479,34 €. U garanciji je navedeno daje безусловna, neopoziva, plativa na prvi poziv i da će se aktivirati ako: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili 2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum. Garancija ponude je dostavljena u elektronskom obliku i stoga nije neophodno originalnu garanciju dostaviti na pisarnici Opštine Budva. Shodno navedenom, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatuje da je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa Članom 122 stav 3, 4 i 5 Zakona o javnim nabavkama, kao i daje garancija ponude izdata na traženi iznos i daje ispravna. Privredni subjekat GEOTECHNICS, PROJECTS & CONSULTING DOO, PODGORICA je u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta koja je sačinjena u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG“ br. 114/2024) u elektronskom obliku, odnosno ista je verifikovana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica privrednog subjekta. Privredni subjekt se u Izjavi izjasnio da dio predmeta nabavke ustupa podugovaraču sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke, i to: "Dio predmeta nabavke koji je ustupljen podugovaraču DOO za zaštitu na radu, zaštitu od požara i zaštitu životne sredine Institut 'Sigurnost' Podgorica je vršenje poslova nadzora, odnosno kontrole primjene mjera

zaštite i zdravlja na radu, shodno zahtjevima iz tenderske dokumentacije, za potrebe vršenja usluga stručnog nadzora nad radovima na sanaciji postojećih saobraćajnica - Jadranska magistrala, Žrtava Fašizma, Kanjoša Macedonovića Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke: 0,40 % Navodeći podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlaštenog lica): "Društvo sa ograničenom odgovornošću za zaštitu na radu, zaštitu od požara i zaštitu životne sredine Institut "Sigurnost" - Podgorica, Sjedište: Filipa Bajkovića, br. 14, City kvart, 81000, Podgorica, PIB 02187345, Žiro račun: 530-227-11 NLB banka Ovlašćeno lice: Igor Bakić - izvršni direktor" Izjava privrednog subjekata „GEOTECHNICS, PROJECTS & CONSULTING” DOO PODGORICA: Privredni subjekat se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da privredni subjekat i izvršni direktor privrednog subjekta nisu osuđeni pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama. Privredni subjekat se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio daje izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori ili u zemlji u kojoj ima sjedište, da privredni subjekat ima obavezu plaćanja poreza i doprinosa Privredni subjekat se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da na strani privrednog subjekta ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa, odnosno da nije izvršio nepimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, i da ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 Zakona i da privredni subjekat, odnosno lice nije izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu. Privredni subjekat se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, navodeći, naziv dokaza: Izvod iz Centralnog registra privrednih i drugih subjekata Naziv izdavaoca: Poreska uprava Crne Gore, navodeći web adresu: <https://irms.tax.gov.me/public/search-register/business-entities/29716>. Ponuđač je uz ponudu dostavio: Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata za "GEOTECFINICS, PROJECTS & CONSULTING" D.O.O. - PODGORICA izdat dana 24.04.2026. godine; Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata za DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA ZAŠTITU NA RADU, ZAŠTITU OD POŽARA I ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE INSTITUT "SIGURNOST" - PODGORICA izdat dana 04.02.2026. godine; Privredni subjekat se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da privredni subjekat posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom), navodeći, naziv dokaza: "Ispunjenost uslova za sposobnost obavljanja djelatnosti koja je predmet nabavke dokazuje se Rješenjem kojim se privrednom društvu "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, izdaje Licenca za reviziju tehničke dokumentacije, stručni nadzor i tehnički pregled, izdata od Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-332/25-835/3 od 19.06.2025. godine. Ponuđač je uz ponudu dostavio:... Privredni subjekat se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da u referentnom periodu ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, navodeći u tabeli: Privredni subjekat se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, navodeći stručne i kadrovske kapacitete: 1.Ivan Sevaljević, dipl.inž.građ.- odsjek za puteve i

željeznice VSS, VII-1 podnivo okvira kvalifikacije. Stručna sprema: ... Način angažovanja: 2. Radovan Đurović, doktor tehničkih nauka - oblast geodezija, magistar tehničkih nauka - oblast geodezija, diplomirani geodetski inženjer VSS, VIII podnivo okvira kvalifikacije Stručna sprema: Diploma o stečenom visokom obrazovanju i stručnom nazivu diplomirani geodetski inženjer, izdata od strane Univerziteta u Beogradu - Građevinski fakultet u Beogradu, broj 6730 od 06.12.2004. godine... Način angažovanja: Ugovor o dopunskom radu broj 26-06/39 od 11.06.2026. godine... Izjava privrednog subjekata "INSTITUT SIGURNOST" DOO PODGORICA: Privredni subjekat se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori ili u zemlji u kojoj ima sjedište, da privredni subjekat ima obavezu plaćanja poreza i doprinosa Privredni subjekat se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da na strani privrednog subjekta ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa, odnosno da nije izvršio nepimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, i da ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 Zakona i da privredni subjekat, odnosno lice nije izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu. Privredni subjekat se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, navodeći, naziv dokaza: Naziv dokaza: Izvod iz Centralnog registra privrednih i drugih subjekata Naziv izdavaoca: Poreska uprava Crne Gore, navodeći web adresu: <https://irms.tax.gov.me/public/search-register/busi> Privredni subjekat se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da privredni subjekat posjeduje ovlašćenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom), navodeći: Ispunjenost uslova za sposobnost obavljanja djelatnosti koja je predmet nabavke dokazuje se Rješenjem kojim se privrednom društvu DOO za zaštitu na radu, zaštitu od požara i zaštitu životne sredine Institut "Sigurnost" Podgorica, izdaje Licenca za reviziju tehničke dokumentacije, stručni nadzor i tehnički pregled, izdata od Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-332/25-6640/2 od 18.12.2025. godine, navodeći web adresu: <https://www.gov.me/dokumenta/564981> ab-74bc-410c-b87e-e19033c3ef06 Privredni subjekat se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da u referentnom periodu nema iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Privredni subjekat se u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, navodeći stručne i kadrovske kapacitete: Miloš Bakić, dipl.inž. zaštite na radu, VSS, VII-I podnivo okvira kvalifikacija Stručna sprema: Način angažovanja: ... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da su izjave privrednih subjekata pravilno sačinjene i da sadrže sve potrebne informacije i podatke. Shodno sadržaju Izjava privrednih subjekata, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da ne postoji osnov za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke shodno članu 108 i 110 Zakona o javnim nabavkama."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke pogriješio prilikom navođenja podataka koji se odnose na iznos i period važenja garancije

ponude ponuđača "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, te su navedeni podaci koji se odnose na garanciju iz ranije sprovedenog postupka javne nabavke, umjesto podataka iz garancije ponude dostavljene u predmetnom postupku. Međutim, navedena greška odnosi se na pogrešno prenošenje podataka u tekst odluke, a ne na sadržinu i valjanost same garancije ponude koju je ponuđač dostavio u predmetnom postupku, budući da je nesporno utvrđeno da se u spisima predmetnog postupka nalazi garancija ponude čija se sadržina može neposredno provjeriti, te da je, kako proizilazi iz dokumentacije, ista uredna i u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. S tim u vezi samo postojanje nesaglasnosti između podataka navedenih u obrazloženju odluke i podataka sadržanih u stvarno dostavljenoj garanciji ne znači da je garancija bila neispravna, niti da je ponuda ocijenjena suprotno stvarnom stanju utvrđenom u postupku pregleda i ocjene ponuda, posebno pri činjenici što iz spisa predmeta nesporno proizilazi da je garancija ispunjavala propisane uslove i da navedena greška nije uticala na ishod postupka, položaj ponuđača ili prava drugih učesnika. Pored navedenog, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke prezentovao sadržinu izjava ponuđača "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica i njegovog podugovarača te naveo informacije i podatke koje su ovi privredni subjekti naveli u svojim izjavama u odnosu na obavezne uslove i uslove za obavljanje djelatnosti, kao i u pogledu sukoba interesa, pa činjenica da u pobijanoj odluci nije iz izjave privrednog subjekta ponuđača i podugovarača naveo podatke koji se odnose na postupak i predmet javne nabavke je bez uticaja na zakonitost pobijane odluke budući da se iz dostavljenih izjava privrednog subjekta ponuđača i podugovarača nesporno može utvrditi da iste sadrže navedene podatke, te da se iste odnose na predmetni postupak i predmet javne nabavke, pa izostavljanje navedenih podataka u pobijanoj odluci nije dovelo do pogrešnog utvrđenja činjeničnog stanja, nepravilne primjene materijalnog prava ili povrede prava učesnika u postupku.

Osnovan je žalbeni žalio ca da je pobijana odluka nezakonita jer naručilac nije, u skladu sa članom 135a ZJN, izvršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting” d.o.o. Podgorica i izjave privrednog subjekta podugovarača “INSTITUT SIGURNOST” d.o.o. Podgorica, u dijelu navoda da nijesu u postupku javne nabavke vršili neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN i da na njihovoj strani ne postoji razlog sukoba interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 i člana 42 ZJN, pa da nije utvrdio da li postoji osnov iz člana 108 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN za isključenje ovog ponuđača i podugovarača iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a st. 1 i 2 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Ponuđač „Geotechnics Projects & Consulting” d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta i izjavu privrednog subjekta podugovarača “SIGURNOST” d.o.o. Podgorica, u kojim su, u poglavlju IV. “SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOB INTERESA”, na pitanja “Da li je privredni subjekat vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje

naručioca)? Da li, u skladu sa članom 41 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, ovlašćeno lice privrednog subjekta:- ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala ili- je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik? U skladu sa članom 42 Zakona o javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekat izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? b) Da li je ovlašćeno lice ili stručno lice privrednog subjekta učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? c) Da li je privredni subjekt lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?" dao odgovor "Ne".

Naručilac je dana 11.08.2026.g. u odjeljku "Dokumenti", kao "tip dokumenta"- "pribavljeni dokazi" objavio Dokazi - Min pr20260811_14030514.pdf, 14696 OPŠTINA BUDVA - GEOTECHNICS, PROJECTS & CONSULTING, INSTITUT SIGURNOST (1).pdf, 1. 2025_06_19_GPC_licenca revidenta (1).pdf, 1. 2026_04_24_Izvod iz CRPS-a_GPC.pdf, 1. Ivan Ševaljević_odg. inž. nadzor i revizija.pdf, 2. 2026_02_04_Izvod iz CRPS-a_Institut Sigurnost.pdf, 2. Institut Sigurnost_licenca revidenta.pdf, 2. Milos Bakic_dipl.inž.znr.pdf, 3. Radovan Đurović, dipl.inž. geodezije (1).pdf, Dokazi - potvrde20260811_14083583.pdf, Dokazi - Odg inspekcije20260811_14132630.pdf.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting” d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: “Dokazi o provjeri podataka u Izjavi privrednih subjekata: “Geotechnics Projects & Consulting” doo Podgorica i “Sigurnost” doo Podgorica: 1. U skladu sa članom 135 a stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama, u cilju provjere podataka sadržanih u Izjavama privrednih subjekata, aktom broj 01-426/26-982/14 od 31.07.2026. godine, od Ministarstva pravde zatraženo je izdavanje dokaza da privredni subjekti, izvršni direktori i zakonski zastupnici nisu pravosnažno osuđivani za neka od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama. Ministarstvo pravde dostavilo je sljedeće dokaze u formi originala:... Ponuđač je ispunio obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke, u vezi sa članom 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama. 2. U skladu sa članom 135a stavi tačka 3 Zakona o javnim nabavkama, u cilju provjere podataka sadržanih u Izjavi privrednog subjekata, aktom broj 01-426/26-983/13 od 31.07.2026. godine od Poreske uprave, PJ Podgorica, putem CEJN-a zatraženo je izdavanje dokaza da su privredni subjekti izmirili dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, na dan 03.08.2026. godine: Poreska uprava PJ Podgorica je putem CEJN-a dostavila akt broj: 15/01-2-430/2026-177647/2 od 05.08.2026. godine, u kome se navodi:... Saglasno navedenom, ponuđač je ispunio obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke, u vezi sa članom 99 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, broj 074/19, 03/23, 11/23) 3. U skladu sa članom 135a stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama, u cilju provjere podataka sadržanih u Izjavi privrednog subjekta, Komisija je izvršila uvid i pretragu web registra Portal poreske uprave Crne Gore (IRMS) i utvrdila da se navedeni privredni subjekti: “Geotechnics Projects & Consulting” doo Podgorica i “Sigurnost” doo Podgorica nalaze u evidenciji i imaju status Registrovan, sa navedenim podacima o ovlašćenim licima. Saglasno navedenom, ponuđač je ispunio zahtijevan uslov za obavljanje djelatnosti u predmetnom postupku javne nabavke, u vezi sa članom 102 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama. 4. U skladu sa članom 135a stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama, u cilju provjere podataka sadržanih u Izjavama privrednih subjekata. Komisija je izvršila uvid u evidenciju nadležnog organa Ministarstva prostornog planiranja,

urbanizma i državne imovine, na web adresi: ... Shodno gore navedenom, ponuđač je ispunio zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti u predmetnom postupku javne nabavke, u vezi sa članom 102 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama. 5. U skladu sa članom 135a stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama, u cilju provjere podataka sadržanih u Izjavi privrednih subjekata, Komisija je izvršila uvid u dokaze kojima raspolaže, a koje je ponuđač dostavio u ponudi i to za ... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuđač dokazao da posjeduje traženi minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora. 6. U skladu sa članom 135a stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama, u cilju provjere podataka sadržanih u Izjavi privrednih subjekata, Komisija je izvršila uvid u dokaze kojima raspolaže, a koje je ponuđač dostavio u ponudi i to: ... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatovala je da su poslovi navedeni u potvrdama u skladu sa opisom istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, opisanim u Tenderskoj dokumentaciji. Takođe, uvidom u dostavljene potvrde Komisija konstatuje da je u svim gore navedenim potvrdama navedeno vrijeme realizacije ugovora (koje je u skladu sa vremenom realizacije definisanim predmetnom tenderskom dokumentacijom), navedena je vrijednost predmeta nabavke i konstatacija da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, odnosno da je ovlašćeni inženjer radovima rukovodio kvalitetno, u skladu sa važećim propisima i standardima i uz poštovanje ugovorenog roka za izvođenje radova. Shodno navedenom, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuđač dokazao da posjeduje traženi minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke.“

Dakle, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu člana 135a ZJN i obavezu naručiocu da nakon vrednovanja ponuda, izvrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, pribavljanjem javno dostupnih dokaza, uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da u pobijanoj odluci navede na koji način je izvršio provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica i njegovog podugovarača „Sigurnost“ d.o.o. Podgorica u dijelu poglavlja IV SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA, te da shodno tome primijeni član 135a stav 2 ZJN. Međutim, imajući u vidu da je naručilac u pobijanoj odluci, naveo da je provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica i njegovog podugovarača „Sigurnost“ d.o.o. Podgorica u dijelu koji se odnosi na ispunjenost obaveznih uslova vršio pribavljanjem dokaza od nadležnog organa, te ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti pretragom web portala i evidencije nadležnih organa, kao i uvidom u dokaze kojima raspolaže, dok nije naveo da li je i na koji način vršio provjeru izjave privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na nepostojanje sukoba interesa i šta je tom prilikom utvrdio, to je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita. Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navode naručioca navedene u odgovoru na žalbu, ali su isti bez uticaja na drugačiju odluku ovoj pravnoj stvari jer se odgovorom na žalbu ne mogu nadomjestiti nedostaci pobijane odluke.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti na strani žalioca u pogledu raspolaganja zakonito angažovanim stručnim kadrom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 106 ZJN je propisano da tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 3 ovog zakona, može da se odredi između ostalog stručni i kadrovski kapaciteti koji su potrebni za izvršenje ugovora, dok je odredbom člana 135b stav 1 tačka 7 propisano da u postupku provjere izjave privrednog subjekta, komisija može da traži dostavljanje sljedećih dokaza, i to dokaz o stručnim i kadrovskim kapacitetima angažovane radne snage, i to o: a) stručnoj spremi (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); b) stručnoj osposobljenosti (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije); c) stručnom

iskustvu u vezi sa predmetom nabavke (potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika); d) načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom), zatim odredbom člana 108 tačka 4 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, te odredbom člana 111 stav 1 i 2 ZJN propisano da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka izjave privrednog subjekta.

Odredbom člana 164 stav 1 tačka 1 Zakona o radu ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 008/21, 059/21, 068/21, 145/21, 077/24, 084/24, 086/24, 122/25, 165/25, 051/26) propisano je da radni odnos prestaje po sili zakona kad zaposleni navrší 67 godina života i najmanje 15 godina staža osiguranja, danom dostavljanja konačne odluke zaposlenom, dok je odredbom člana 39 Zakona o inspekcijском nadzoru propisano da nakon inspekcijског pregleda, inspektor donosi rješenje o mjerama, radnjama i rokovima za otklanjanje nepravilnosti, te odredbom člana 40 istog zakona propisano da se protiv rješenja inspektora može izjaviti žalba u roku od osam dana od dana dostave pisanog rješenja, da o žalbi odlučuje ministarstvo nadležno za upravnu oblast na koju se rješenje odnosi, kao i da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora i to: a) 1 licencirani nadzorni inženjer za građevinsku djelatnost – saobraćajni smjer; b) 1 ovlašćeno lice za poslove zaštite na radu - Koordinator „K2“, c) 1 licencirani nadzorni inženjer građevinarstva, geodetske struke. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: dokaz o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom) za lice iz tačke a, b i c; Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 82 Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 19/2025) za lice iz tačke a, c; Potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore za lice iz tačke a, Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za poslove zaštite na radu izdato na osnovu Pravilnika o polaganju stručnog ispita za lica koja se bave poslovima zaštite i zdravlja na radu ("Službeni list Crne Gore"; br. 069/23, 075/23) ili Pravilnika o polaganja stručnog ispita za lica koja se bave poslovima zaštite na radu ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 067/05) i koje ispunjava uslov za obavljanje poslova koordinatora u fazi izvođenja radova u skladu sa članom 9c Zakona o zaštiti i zdravlju na radu ("Službeni list Crne Gore", br. 034/14 od 08.08.2014, 044/18 od 06.07.2018, 084/24 od 06.09.2024) za lice iz tačke b; Ponuđač je dužan da u ponudi imenuje vodećeg

i odgovornog nadzornog inženjera za svaku vrstu projekta odnosno radova, u skladu sa članom 81 Zakona o izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 19/25, 092/25 i 160/25). U skladu sa članom 82 Zakona o izgradnji objekata vodeći nadzorni inženjer koji rukovodi stručnim nadzorom nad građenjem objekta u cjelini može biti istovremeno i odgovorni nadzorni inženjer nad izvođenjem pojedinih radova na građenju objekta."

Žalilac je podnio samostalnu ponudu, te uz istu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24), u kojoj je u dijelu VI „USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA”, u tački C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage:“, između ostalog, naveo: „1) Slobodan Berić, diplomirani građevinski inženjer- smjer saobraćajni - licencirani nadzorni inženjer za građevinsku djelatnost – saobraćajni smjer, koji će biti: - vodeći nadzorni inženjer koji će rukovoditi stručnim nadzorom nad građenjem objekta i- odgovorni nadzorni inženjer koji će vršiti stručni nadzor nad izvođenjem građevinskih radova na saobraćajnici. Stručna sprema: Diplomirani građevinski inženjer, saobraćajni smjer. Dokaz: Diploma broj 1653/82 od 18.05.2000. godine o završenom studiju za sticanje visoke sprema na Građevinskom fakultetu u Sarajevu, na saobraćajnom smjeru, i o sticanju stručnog naziva diplomirani građevinski inženjer, izdata od Univerziteta u Sarajevu, Građevinski fakultet u Sarajevu. Stručna osposobljenost: - Licenca za reviziju tehničke dokumentacije, stručni nadzor i tehnički pregled u svojstvu odgovornog revizora i odgovornog nadzornog inženjera, izdata rješenjem Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj UPI 09-332/25-1431/2 od 22.07.2025. godine. - Član Inženjerske komore Crne Gore. Dokaz: Potvrda broj 05 - 3407 od 25.12.2025. godine, izdata od Inženjerske komore Crne Gore. Način angažovanja: Zaposlen na neodređeno vrijeme u punom trajanju kod „PROJECTMAN“ D.O.O. PODGORICA. Dokaz: - Ugovor o radu broj 02/2018 od 01.08.2018. godine, Anex ugovora o radu br. 02-1 od 01.06.2019. godine, Anex ugovora o radu 03/2024 od 01.12.2024. godine i Anex ugovora o radu 04/2025 od 01.04.2025. godine; - Potvrda poslodavcu o zaposlenima, datum podnošenja prijave 11.04.2025. godine."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu žalioca, između ostalog, naveo sljedeće: "Ponudač „PROJECTMAN“ D.O.O. PODGORICA isključuje se iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 03/23, 11/23 i 84/24) iz sledećeg razloga: Uvidom u Izjavu privrednog subjekta „PROJECTMAN“ D.O.O. PODGORICA, ponudač je za ispunjenje uslova stručne sposobnosti naveo lice Slobodana Berića, diplomiranog građevinskog inženjera- smjer saobraćajni, kao stručni kadar. Daljom analizom dostavljene dokumentacije i izvršenom provjerom kod nadležnog organa, naručilac je utvrdio da ponudač nije dokazao da raspolaže zakonito angažovanim stručnim kadrom. Naime, ponudač je za predloženog inženjera dostavio diplomu, licencu, potvrdu poslodavca o zaposlenju i ugovor o radu. Međutim, uvidom u Rješenje Ministarstva rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga - Direkcije za inspekcijski rad, utvrđeno je sljedeće: „Naređuje se nadležnom organu u DOO „Projektman“ Podgorica da u roku od 3 dana otkloni nepravilnosti nastale u postupku prestanka radnog odnosa po sili zakona zbog navršenih 67 godina života i 15 godina radnog staža..." Dalje, u obrazloženju istog rješenja navodi se da je u postupku inspekcijskog nadzora utvrđeno da je zaposlenom prestao radni odnos po sili zakona zbog navršenih 67 godina života i 15 godina staža

osiguranja, iako je članom 164 stav 1 tačka 1 Zakona o radu propisano da radni odnos prestaje po sili zakona kada zaposleni navrší 66 godina života i najmanje 15 godina staža osiguranja. Takođe, u predmetnom rješenju je konstatovano: „Kontrolnim inspekcijskim nadzorom izvršenim dana 06.07.2026. godine utvrđeno je da isti nije postupio po ukazivanju.” Imajući u vidu navedeno, nesporno proizilazi da privredni subjekt nije otklonio utvrđene nepravilnosti u vezi sa radno-pravnim statusom angažovanog lica, te da dostavljeni dokaz o angažovanju stručnog kadra proizilazi iz odnosa koji nije zasnovan u skladu sa važećim propisima iz oblasti rada. Dodatno, naručilac ukazuje da se kao validan dokaz ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti može prihvatiti isključivo angažovanje stručnog kadra koje je zasnovano u skladu sa važećim zakonskim propisima, te da suprotno postupanje ne može proizvoditi pravno dejstvo u postupku javne nabavke. Shodno navedenom, naručilac ocjenjuje da ponuđač nije ispunio uslov iz člana 106 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, odnosno da nije dokazao da raspolaže zakonito angažovanim stručnim kadrom. Kako je članom 108 stav 1 tačka 7 ZJN Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 03/23, 11/23 i 84/24) predviđeno da će Naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, odlučeno je kao u dispozitivu.”

U spisima predmeta dostavljenim Komisiji za zaštitu prava nalazi se Zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru d.o.o. "Projectman" Podgorica, broj UP IN-01-718/26-4891/2 u kojem je naveden datum završetka pregleda 01.07.2026.g. u kojem je, između ostalog, navedeno sljedeće: "Radni odnos prestaje po sili zakona kada: 1) kad zaposleni navrší 67 godina života i najmanje 15 godina staža osiguranja. Uvidom u personalni dosije zaposlenog Slobodana Berića utvrđeno je da je imenovani rođen ... odnosno na dan vršenja inspekcijskog nadzora imenovani ima više od 67 godina. Na uvid je stavljen dokaz da imenovani ima najmanje 15 godina radnog staža uvidom u radnu knjižicu... Subjektu nadzora se u skladu sa članom 36 Zakona o inspekcijskom nadzoru ukazuje da u roku od 3 dana otkloni utvrđene nepravilnosti i da obavijesti inspektora rada u roku od 5 dana od isteka roka za otklanjanje nepravilnosti. Subjekt nadzora saglasan sa ukazivanjem.", koji je potpisan od stranke prisutne kontroli i inspektora, kao i Zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu d.o.o. "Projectman" Podgorica broj 01-718/26-4891/4 od 10.07.2026. u kojem je navedeno sljedeće: "U postupku inspekcijskog nadzora započetog dana 30.06.2026.g. a završenog dana 01.07.2026. godine utvrđeno je i zapisnički konstatovano da zaposlenom Slobodanu Beriću prestaje radni odnos po sili zakona jer je imenovani navršio 67 godina života i 15 godina staža osiguranja i subjektu nadzora je ukazano da nepravilnosti otkloni. Uvidom u personalni dosije ovog zaposlenog utvrđeno je da je rođen ... godine, dok se iz radne knjižice utvrđuje da ima više od 15 godina radnog staža. Nakon isteka roka za otklanjanje nepravilnosti subject nadzora nije obavijestio organ da su nepravilnosti otklonjenje. Shodno navedenom inspektor će donijeti rješenje o otklanjanju nepravilnosti." koji je potpisan od strane inspektora rada. Takođe, u spisima se nalazi i Rješenje Direkcije za inspekciju rada, Ministarstva rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga, o otklanjanju nepravilnosti broj 01-718/26-489/5 od 10.07.2026.g. u kojem je navedeno: "Naređuje se nadležnom organu u d.o.o. "Projectman" Podgorica.... Da u roku od 3 dana otkloni nepravilnosti nastale u postupku prestanka radnog odnosa po sili zakona zbog navršenih 67 godina života i 15 godina radnog staža, za zaposlenog Slobodana Berića... Žalba ne odlaže izvršenje rješenja... Inspektor je konstatovao nepravilnosti i za iste preduzeo

mjeru ukazivanja. Kontrolnim inspekcijskim nadzorom izvršenim dana 06.07.2026.g. utvrđeno je da isti nije postupio po ukazivanju.”

Osim navedenog, u spisima predmeta se nalazi i email sa zahtjevom za potvrdu vjerodostojnosti rješenja, upućen od strane Opštine Budva Ministarstvu rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga, u kojem je između ostalog, navedeno sljedeće: “naručilac je zaprimio Rješenje Ministarstva rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga, Direkcije za inspekciju rada... broj 01-718/26-4891/5 od 10.07.2026. godine koje se odnosi na privrednog subjekta d.o.o. Projectman Podgorica... molimo da nam dostavite informaciju: da li je predmetno rješenje autentično, da li je isto konačno i/ili izvršno, da li je subject postupio po predmetnom rješenju.”, kao i odgovor inspektora rada, u kojem je između ostalog, navedeno sljedeće: “U vezi Vašeg dopisa koji ste nam uputili putem mail-a dana 08.07.2026.godine, obavještavam va s sljedeće: da je u firmi d.o.o. Projectman Podgorica izvršen inspekcijski nadzor 30.06.2026. godine i da su utvrđene nepravilnosti koje se odnose na to da zaposleni u ovoj firmi Slobodan Berić ispunjava uslove za prestanak radnog odnosa po sili zakona. Subjektu nadzora je ukazano da nepravilnosti otkloni. Kako isti nije otklonio nepravilnosti inspektor je donio rješenje o otklanjanju nepravilnosti. Broj rješenja 01-718/26-4891/5 od 10.07.2026. godine. Kako subjekat nadzora nije otklonio nepravilnosti, shodno Zakonu o inspekcijskom nadzoru pristupilo se prinudnom izvršenju rješenja, donosno izricanju novčanih kazni dok se nepravilnost ne otkloni.”

Takođe, u spisima predmeta se nalazi i žalba “Projectman” d.o.o. Podgorica izjavljena Ministarstvu rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga protiv Rješenja Direkcije za inspekciju rada Ministarstva rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga, koje je donio inspektor rada broj 01-718/26-4891/5 od 10.07.2026.g. sa predlogom za odlaganje izvršenja rješenja.

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti na strani žalioca, a koji se odnosi na posjedovanje stručnih i kadrovskih kapaciteta u pogledu pravnog statusa i načina angažovanja imenovanog stručnog lica Slobodana Berića. Naime, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac bio dužan da, prilikom ocjene ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti na strani žalioca, a koji se odnosi na posjedovanje stručnih i kadrovskih kapaciteta, cijeni ne samo dokumentaciju koju je žalilac dostavio u ponudi, uključujući ugovor o radu i anekse ugovora za Slobodana Berića, već i akte inspekcije rada iz kojih proizilazi da su u vezi sa njegovim radnim angažovanjem utvrđene nepravilnosti i naloženo njihovo otklanjanje. Međutim, samo postojanje rješenja inspekcije rada kojim je naloženo otklanjanje nepravilnosti ne može se, bez analize njegove izreke, obrazloženja i pravnog dejstva ovog akta, automatski izjednačiti sa dokazom kojim se potvrđuje da je radni odnos Slobodana Berića prestao, odnosno da ponuđač u relevantnom trenutku nije raspolagao traženim stručnim licem. Stoga je bilo neophodno da naručilac, prije donošenja konačne odluke o isključenju žalioca iz postupka javne nabavke, utvrdi koje su konkretne nepravilnosti inspekcijskim nadzorom utvrđene, da li su bili ispunjeni zakonski uslovi za prestanak radnog odnosa po sili zakona, kakvo je pravno dejstvo donijetih akata u tom pogledu i da li je Slobodan Berić u relevantnom trenutku bio angažovan na način koji je dopušten tenderskom dokumentacijom, pa da tek nakon takvog utvrđivanja činjenica izvede zaključak o ispunjenosti predmetnog uslova i, u skladu s tim, donese odgovarajuću odluku, pa kako to nije učinio to je pobijana odluka u naznačenom dijelu nezakonita.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu postojanja osnova za obavezno isključenje ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica iz predmetnog postupka javne nabavke, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti na strani žalioca, u pogledu posjedovanja stručnih i kadrovskih kapaciteta, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.066,15 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore (“Sl. list CG”, br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku (“Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku (“Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš

Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.