



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-173/2023

ESJN: 47305

Podgorica, 28.09.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Sincommerce" d.o.o. Podgorica od 27.07.2023.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Putevi" d.o.o. Podgorica broj 6086/1 od 17.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.09.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Sincommerce" d.o.o. Podgorica od 27.07.2023.g., pa se poništava odluka odluka "Putevi" d.o.o. Podgorica broj 6086/1 od 17.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Putevi" d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.499,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Sincommerce" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuju se "Putevi" d.o.o. Podgorica da "Sincommerce" d.o.o. Podgorica nadoknade troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 25/23 od 01.06.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke preparata za podmazivanje („AD Blue” tečnost za redukciju izduvnih gasova), "Putevi" d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donijelo odluku broj 6086/1 od 17.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Efel Travel" d.o.o. Cetinje, zatim ponuda ponuđača "Sincommerce" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Petrol" d.d. Ljubljana sa podugovaračem

"Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "M Oil" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, dok je ponuđač "Bolex" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Sincommerce" d.o.o. Podgorica, je dana 27.07.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Efel Travel" d.o.o. Cetinje ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da se uvidom u sadržaj ponude ponuđača "Efel Travel" d.o.o. Cetinje, konkretno u priloženu Izjavu privrednog subjekta jasno i nesporno može konstatovati da ovaj ponuđač istu nije pravilno sačinio i formirao u skladu sa važećim podzakonskim aktom Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG”, br. 74/19 i 3/23). Ističe da je u dijelu B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje uputstvom, propisano da u ovom dijelu privredni subjekat jasno navodi da li je odgovor "Da" ili "Ne", zatim da ako privredni subjekat u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa označava odgovor "Da" i pod tačkom b) privredni subjekat, takođe, označava odgovor "Da" i navodi pravni osnov i/ili akt nadležnog organa kojim je oslobođen ovih obaveza, te da ako je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava označava odgovor "Da" i pod tačkom c) privredni subjekat, takođe, označava odgovor "Da" i navodi pravni osnov i/ili akt nadležnog organa kojim mu je odobreno odlaganje plaćanja ovih obaveza. Navodi da se uvidom u sadržaj Izjave privrednog subjekta nesporno može konstatovati da ovaj ponuđač nije odgovorio na pitanje u rubrikama b) i c) koji se odnose na nepostojanje, odnosno odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, već je ostavio oba opciona odgovora, na koji način je postupio suprotno utvrđenoj imperativnoj zakonskoj normi - da je privredni subjekat u ovom dijelu dužan jasno navesti da li je njegov odgovor "Da" ili "Ne". Smatra da iz prethodno navedenog proizilazi da ponuđač "Efel Travel" d.o.o. Cetinje nije svoju ponudu pripremio u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer nije Izjavu privrednog subjekta pravilno sačinio i formirao u skladu sa prethodno navedenim važećim podzakonskim aktom Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta, a što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača u skladu sa odredbom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Dalje navodi da ponuđač "Efel Travel" d.o.o. Cetinje, radi ispunjenja uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili drugih kapaciteta koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, koristi sposobnost drugog privrednog subjekta i to pravnog lica "Adeco" d.o.o. Novi Sad Srbija, od koga, kako se navodi u izjavi, iznajmljuje teretno vozilo NS 532 PE AUTOCISTJERNA Iveco model Straus, te da je kao dokaz ispunjenja navedenog uslova, ponuđač priložio Ugovor o zakupu sa ovim pravnim licem, i listu osnovnih sredstava sačinjenu u slobodnoj

formi, koja glasi i odnosi se na "Efel Travel" d.o.o. Cetinje. Međutim, smatra da je u slučaju korištenja ovog instituta, naručilac dužan da u skladu sa članom 134 ZJN provjeri da li subjekat čiju sposobnost koristi ponuđač koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu posjeduje kapacitete koje stavlja na raspolaganje, a što u konkretnom nije učinio. Posebno navodi da ponuđač u sklopu svoje ponude, mora prethodno priložiti dokaz da zakupodavac, u konkretnom slučaju "Adeco" d.o.o. Novi Sad, Srbija zaista i posjeduje kapacitet i sposobnosti koje daje na korišćenje ponuđaču u ovom tenderskom postupku, odnosno u konkretnom slučaju da isti ima pravo svojine i posjeduje teretno vozilo NS 532 PE AUTOCISTJERNA Iveco model Straus. Međutim, navodi da ponuđač "Efel Travel" d.o.o. Cetinje ne dostavlja listu osnovnih sredstava "Adeco" d.o.o. Novi Sad, Srbija u formi zvaničnog i knjigovodstvenog dokumenta ili eventualno drugi relevantni dokaz (saobraćajne dozvole za predmetno vozilo, polise osiguranja, fakture i dr.), kao što su učinili i drugi učesnici u konkretnom postupku javne nabavke, iz kojeg bi se nesporno moglo utvrditi da ovaj privredni subjekat posjeduje mehanizaciju koju ustupa, već dostavlja u "slobodnoj formi" skenirani list papira u kojem navodi ovo vozilo kao svoje osnovno sredstvo i koji potpisuje njegovo odgovorno lice. Dakle, smatra da je ponuđač u cilju dokazivanja ovog uslova u istom trenutku priložio dva zasebna dokumenta - ugovor o zakupu sa jedne i listu osnovnih sredstava sa druge strane, koja su po svojoj sadržini kontradiktorna i koja u istom trenutku ne mogu istovremeno koegzistirati u pravnom prometu kod istog privrednog subjekta na istoj pravnoj stvari jer jedan (osnovno sredstvo u svojini) isključuje drugi (zakup), jer isto lice na istoj stvari, kako pravno tako i logički, ne može u istom trenutku biti i njen vlasnik i njen zakupac. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Petrol" d.d. Ljubljana sa podugovaračem "Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac, ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN iz razloga jer izjava ovog podugovarača sadrži određene nedostatke u pogledu elektronskog potpisa. Naime, ističe da se prostim uvidom u potpis ovog privrednog subjekta može utvrditi da isti nije ovjeren i potpisan elektronski kvalifikovanim potpisom, te da se samim pokušajem "otvaranja" ovog potpisa ne dobija bilo kakva relevantna informacija o istom, a na osnovu koje bi se pouzdano moglo utvrditi generalije i neophodne informacije o ovlašćenom licu ponuđača koje je elektronski potpisalo ovu Izjavu. Navodi da je izvršio provjeru u dijelu "Signature panel" i "Certificate details - Summery" i da je utvrđeno da ovaj dokument nije potpisan od strane ovlašćenog lica Damira Mujkića, već da je dokument potpisan "Signed" od strane DocuSig, Inc, te da zbog navedenog nije jasno na koji način je naručilac utvrdio da je Izjava privrednog subjekta potpisana naprednim elektronskim potpisom ovlašćenog lica i da je dostavljena Izjava validan dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanih uslova za učešće u postupku javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te vrati predmet na ponovno odlučivanje, naloži naručiocu otklanjanje utvrđenih nepravilnosti, kao i da ga naručioca da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka i troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 28.07.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač "Efel Travel" d.o.o. Cetinje nije svoju izjavu privrednog subjekta sačinio u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG”, br. 74/19 i 3/23), jer u dijelu B: Uslovi u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje nije odgovorio na pitanje u rubrikama b) i c) koji se odnose na nepostojanje, odnosno odobrenog odlaganja plaćanja poreza i doprinosa, već je ostavio oba opciona odgovora, na koji način je postupio suprotno utvrđenoj imperativnoj zakonskoj normi - da je privredni subjekat u ovom dijelu dužan jasno navesti da li je njegov odgovor "Da" ili "Ne". Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG”, br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, pod tačkom B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje navedeno je sljedeće: a) Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište? ☐ Da ☐ Ne; b) Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa? Porezi: ☐ da ☐ ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]; Doprinosi za penzijsko i zdravstveno osiguranje: ☐ da ☐ ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]; c) Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava? ☐ da ☐ ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....].” Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, tačka B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za

penzijsko i zdravstveno osiguranje, navedeno: "U ovom dijelu privredni subjekat jasno navodi da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa označava odgovor „Da“ i pod tačkom b) privredni subjekat, takođe, označava odgovor "da" i navodi pravni osnov i/ili akt nadležnog organa kojim je oslobođen ovih obaveza. Ako je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava označava odgovor „Da“ i pod tačkom c) privredni subjekat, takođe, označava odgovor "da" i navodi pravni osnov i/ili akt nadležnog organa kojim mu je odobreno odlaganje plaćanja ovih obaveza. U slučaju odgovora „Da“: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web-adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, između ostalog, predvidio obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN, kao i osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Efel Travel" d.o.o. Cetinje je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG", br. 74/19 i 3/23), u kojoj je u odjeljku III "Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke", pod tačkom B: "Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje" na pitanje: a) "Da li je privredni subjekat izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", dao odgovor "Da", dok na pitanja pod b) "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?" i pod c) "Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava?", nije označio nijedan od ponuđenih odgovora.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Efel Travel" d.o.o. Cetinje, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača "Efel Travel" d.o.o. Cetinje ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona...Izjava privrednog subjekta dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom."

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispravnosti izjave privrednog subjekta na strani ponuđača "Efel Travel" d.o.o. Cetinje. Naime, imajući u vidu da je ponudač "Efel Travel" d.o.o. Cetinje svoju izjavu privrednog subjekta sačinio na obrascu 1, koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG" broj 055/23) koji pravilnik sadrži uputstvo za popunjavanje izjave, iz kojeg jasno proizilazi da su ponuđači bili dužni da se izjasne na pitanja b)

"Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?" i c) "Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava?", a da ovaj ponuđač prilikom sačinjavanja svoje izjave privrednog subjekta nije postupio po navedenom uputstvu, odnosno nije odgovorio na navedena pitanja, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da ponuđača "Efel Travel" d.o.o. Cetinje, osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, isključi iz predmetnog postupka javne nabavke.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ponudu ponuđača "Efel Travel" d.o.o. Cetinje, budući da je nesporno utvrđeno da njegova izjava privrednog subjekta sadrži nedostatke, pa razmatranje ostalih žalbenih navoda ne bi dovelo do drugačije ocjene o njegovoj ponudi.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita jer je ponudu ponuđača "Petrol" d.d. Ljubljana ocijenio kao ispravnu iako izjava privrednog subjekta njegovog podugovarača "Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac sadrži određene nedostatke u pogledu elektronskog potpisa, jer je nakon izvršene provjere u dijelu "Signature panel" i "Certificate details - Summery" utvrđeno da ovaj dokument nije potpisan od strane ovlašćenog lica Damira Mujkića, već da je dokument potpisan "Signed" od strane DocuSig, Inc. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 4 tačka 13 ZJN propisano je da je ovlašćeno lice naručioca starješina organa ili javne službe, izvršni direktor privrednog društva ili pravnog lica ili lice koje je on ovlastio da umjesto njega preduzima radnje u postupku javne nabavke, zatim odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, dok je Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23, 83/23), dato Uputstvo za popunjavanje izjave, kojim je u tački VIII Garantna izjava navedeno: "Izjavu privrednog subjekta potpisuje ovlašćeno lice privrednog subjekta elektronskim potpisom."

Takođe, tenderskom dokumentacijom je, u tački 12 stav 2 (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, a stavom 3 predviđeno da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač "Petrol" d.d. Ljubljana je u svojoj ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta za podugovarača "Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac koja je u dijelu "Potpis" navedeno "Damir Mujkić, ovlašćeno lice", te ispod navedeno "DocuSigned by:" u kom dijelu se nalazi elektronski potpis Damira Mujkića. Takođe, u dijelu izjave "Signature Panel" navedeno je da je ova izjava potpisana

i da su svi potpisi validni, dok je u dijelu "Signatures" navedeno: "Rev 1: Signed by: DocuSign, Inc". Osim navedenog podgovarač "Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac je u svojoj izjavi privrednog subjekta, u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, odjeljak A Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište? dao odgovor "da" te naveo: "Aktuelni izvod iz sudskog registra, Opštinski sud u Tuzli, web adresa: (www.pravosudje.ba)." Komisija za zaštitu prava je uvidom na internet adresu www.pravosude.ba utvrdila da je Mujkić Damir direktor ovog privrednog subjekta.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Petrol" d.d Ljubljana između ostalog naveo sljedeće: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača "Petrol" d.o.o. Ljubljana sa podgovaračem "Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona...Izjava privrednog subjekta dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je podgovarač "Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac dostavio Izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku, sačinjenu na Obrascu 1, koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23, 83/23), potpisanu elektronskim potpisom ovlašćenog lica ovog privrednog subjekta Damira Mujkića, kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, na koji način je postupio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Osim navedenog, u predmetnoj izjavi je navedeno da je ista potpisana i da su svi potpisi validni, pa činjenica da je u dijelu "Signatures" navedeno da je ista potpisana sa DocuSign, Inc je bez uticaja na ispravnost, iz razloga jer ovaj podatak upućuje da je isti samo koristio elektronski potpis ovlašćenog sertifikacionog tijela.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta "Efel travel" d.o.o. Cetinje, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.499,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.