



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-213/2023

ESJN: 49515

Podgorica, 28.09.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Bemax“ d.o.o. Podgorica od 11.09.2023.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Bijelo Polje – Sekretarijata za izgradnju broj 07-426/23-58-7 od 31.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.09.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Bemax“ d.o.o. Podgorica od 11.09.2023.g., pa se poništava odluka Opštine Bijelo Polje – Sekretarijata za izgradnju broj 07-426/23-58-7 od 31.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Bijelo Polje – Sekretarijatu za izgradnju da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Bemax“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Bijelo Polje – Sekretarijat za izgradnju da „Bemax“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 07-426/23-58-2 od 18.07.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova – asfaltiranje opštinskih puteva - gradskih ulica u Bijelom Polju, Opština Bijelo Polje, je kao naručilac, donijela odluku broj 07-426/23-58-7 od 31.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda

ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje, a ponuda ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Bemax" d.o.o. Podgorica je, dana 11.09.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je naručilac u istoj pogrešno utvrdio da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje pravilno sačinjena, budući da je ovaj ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora" naveo "DA – Milivoje Čalov, dipl. inženjer građevinarstva, smjer konstruktivni, VII nivo obrazovanja, sa licencom ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekta izdate rješenjem broj 107/7-989/2 od 26.03.2018.g. izdato od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma, Uprava za inspekcijske poslove", koji podaci ne korendiraju sa dokazima koje je ovaj ponuđač dostavio za navedeno lice. Naime, ističe da je u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje navedeno da Milivoje Čalov posjeduje VII nivo obrazovanja, po osnovu kojeg nivoa kvalifikacija se licenca ne može izdati u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata. Dalje, ističe da je u izjavi privrednog subjekta "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje navedeno da je Milivoju Čalovu licenca izdata na osnovu rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma - Uprave za inspekcijske poslove, a u pobijanoj odluci je navedeno da je licencu za ovo lice izdalo Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje. Smatra da je imajući u vidu navedeno naručilac bio dužan da osnovom člana 108 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), a u vezi člana 111 stav 2 ZJN, isključi iz postupka javne nabavke ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje. Takođe, ističe da je garancija ponude ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje neispravna iz razloga što je u istoj navedeno da se odnosi za učešće u postupku jednostavne nabavke, iako je činjenica da se konkretni postupak ne odnosi na jednostavnu nabavku, već na otvoreni postupak javne nabavke, kao i iz razloga što ista nije izdata sa rokom 97 dana od dana otvaranja ponuda, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, zbog čega je ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje trebalo isključiti iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 7 ZJN, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-127/2023 od 06.07.2023.g. Smatra da pobijana odluka nije donešena u skladu sa članom 143 stav 3 tačka 7 ZJN, iz razloga što ne sadrži sve podatke o njegovoj ponudi, jer u istoj nijesu navedeni dokazi koje je dostavio, uslovi i sl. Takođe, smatra da u pobijanoj odluci nije na pravilan način interpretirana sadržina njegove garancije ponude, jer je izostavljen najvažniji segment vezan za rok važenja ponude, tj. da garancija ponude uključuje i dan 21.11.2023.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet

vрати na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti u postupku ocjene ispravnosti ponuda i izbora najpovoljnije ponude, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 15.09.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da ni u jednom dijelu uslova stručne i tehničke sposobnosti nije traženo navođenje obrazovne kvalifikacije ovlaštenog inženjera u skladu sa Zakonom o nacionalnom okviru kvalifikacija, te da je ponuđač "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje u svojoj ponudi naveo podatke kojima potvrđuje ispunjenost uslova, a koji su potvrđeni licencom koja je dostavljena uz ponudu i ovjerenom kopijom iste koja je dostavljena u postupku provjere tačnosti izjave privrednog subjekta ovog ponuđača. Dalje, ističe da nigdje u Uputstvu za popunjavanje izjave nije decidno navedeno koje podatke o stručnim kvalifikacijama ponuđač treba da navede. Smatra da činjenica da je ponuđač "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje u izjavi privrednog subjekta naveo da je predmetnu licencu izdalo Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Uprava za inspekcijske poslove ne može biti razlog za neispravnost iste. Takođe, smatra da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje sačinjena u svemu u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave i da sadrži sve tražene podatke, a činjenica da postoje tehničke greške u dijelu teksta koji nije tražen, a time ni obavezan, nije od značaja za ocjenu ispravnosti iste, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-832/3-2016 od 02.06.2017.g., u kojem je ova Komisija jasno zauzela stav da greška u dijelu teksta koji nije tražen i obavezan ne može biti razlog za neispravnost ponude. Dalje, ističe da je paušalno i proizvoljno tumačenje žalioca da je garancija ponude ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje neispravna iz razloga što rok važenja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer je u istoj navedeno da važi do 21.11.2023.g., ali nije navedeno da važi i na dan 21.11.2023.g. Takođe, ističe da se Lovćen banci obratio zahtjevom od 14.09.2023.g. kojim je od ove banke tražio da se izjasni o spornom pitanju, povodom kojeg zahtjeva je Lovćen banka, pisanim putem, odgovorila da potvrđuje da je garancija ponude ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje važeća i na dan 21.11.2023.g. Posebno ističe da rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-127/2023 od 06.07.2023.g. na koje se žalilac poziva u žalbi nema bilo kakvu vezu sa žalbenim navodom, jer se navedeno rješenje Komisije za zaštitu prava odnosi na situaciju u kojoj je garancija ponude ocijenjena neispravnom jer je važila 30 dana kraće nego što je to traženo tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da je u garanciji ponude ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje tehničkom greškom navedeno da se ista izdaje u postupku jednostavne nabavke i da to ne može biti razlog za neispravnost garancije ponude, posebno pri činjenici da je u nastavku teksta, i to u uslovima za aktiviranje garancije navedeno "U skladu sa propisanim uslovima za otvoreni postupak javne nabavke, broj iz evidencije postupaka javnih nabavki broj 07-426/23-58-2 od 18.07.2023.godine, ova garancija je bezuslovna, neopoziva i naplativa na prvi poziv. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 ZJN, zato što je ovaj ponuđač nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, jer je u istoj u dijelu C: "Stručna i tehnička sposobnost" naveo netačne podatke o nivou obrazovanja ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekta Milivoja Čalova, te naveo nejasan podatak o organu koji je izdao licencu ovom licu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, a stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Odredbom člana 123 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23), propisano je da ovlašćeni inženjer može da bude fizičko lice koje obavlja poslove izrade tehničke dokumentacije odnosno građenja objekta, odgovarajuće struke, koji posjeduje najmanje kvalifikaciju VIII podnivoa okvira kvalifikacija i najmanje tri godine radnog iskustva na stručnim poslovima izrade tehničke dokumentacije i/ili građenja objekta, položen stručni ispit i da je član Inženjerske komore Crne Gore, dok je odredbom člana 135 stav 2 ovog zakona propisano da licencu izdaje rješenjem Ministarstvo.

Odredbom člana 10 stav 2 Zakona o nacionalnom okviru kvalifikacija ("Sl. list CG", br. 80/10), propisano je da se kvalifikacije svrstavaju na osnovu složenosti postignutih ishoda učenja, opisanih kroz znanje, vještine i kompetencije u osam nivoa okvira kvalifikacija, i to: "... Šesti nivo (VI) U nivo šest (VI): - kvalifikacija visokog obrazovanja (180 kredita CSPK-a); - stručna kvalifikacija ili dio stručne kvalifikacije sa minimumom jednim kreditom CSPK-a. Sedmi nivo (VII) U podnivo jedan (VII1): - kvalifikacija visokog obrazovanja (240, 180+60,

300, odnosno 360 kredita CSPK-a); - stručna kvalifikacija ili dio stručne kvalifikacije sa minimumom jednim kreditom CSPK-a...”

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“ predvidio: „Ponudač je potrebno da posjeduje i dostavi - Licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata - građevinskog inženjera (izdatu u skladu sa članom 122, 123 i 229a, Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, ("Sl.list Crne Gore" broj 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20, 86/22 i 004/23), te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponudač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Ponudač "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", br. 55/23), u kojoj je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora", označio odgovor ☒ "Da", te na potpitanje „Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete:“, naveo: „Milivoje Čalov, diplomirani inženjer građevinarstva, smjer konstruktivni, VII nivo obrazovanja, sa licencom ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdate Rješenjem broj 107/7-989/2 od 26.03.2018. godine, izdato od strane Ministarstva održivog razvoja i turizma, Uprava za inspeksijske poslove. Milivoje Čalov je stalno zaposlen u Konstruktor Group doo. Milivoje Čalov će u izvršenju predmetne nabavke biti imenovan u svojstvu: - Ovlašćeni inženjer za rukovođenje dijelom radovima – faza građevinska - Ovlašćeni inženjer za rukovođenje izgradnjom objekta u cjelini. Uz ponudu dostavljamo: - Potvrda poslodavcu o zaposlenima od 15.06.2022. godine - Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore br. 02 - 3457/2 od 07.10.2022. godine“. Takode, ponudač "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje je uz ponudu dostavio rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direktorata za inspeksijski nadzor i licenciranje broj 107/7-989/2 od 26.03.2018.g., kojim je Milivoju Čalovu, dipl. inženjer građevinarstva, smjer konstruktivni, izdata licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekata na neodređeno vrijeme.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog, naveo: "Uz ponudu je dostavljena izjava privrednog subjekta, kao i Zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora u skladu sa tenderskom dokumentacijom".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina sačinjavanja izjave privrednog subjekta ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje. Ovo iz razloga što je ponuđač "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo netačan podatak o nivou kvalifikacija obrazovanja ovlašćenog inženjera Milivoja Čalova, jer je za ovo lice naveo da ima VII nivo obrazovanja, iako iz rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje broj 107/7-989/2 od 26.03.2018.g., kojim je Milivoju Čalovu izdata licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekata, proizilazi da je ovo lice dipl. inženjer građevinarstva, što se u skladu sa odredbom člana 10 Zakona o nacionalnom okviru kvalifikacija svrstava u VIII podnivo okvira kvalifikacija, te naveo nejasan podatak o nadležnom organu koji je izdao licencu ovlašćenom inženjeru - Ministarstvo održivog razvoja i turizma, Uprava za inspekcijske poslove, budući da Uprava za inspekcijske poslove nije organizaciona jedinica u okviru Ministarstva, već organ uprave, čiji se poslovi i nadležnosti odnose na vršenje inspekcijskog nadzora u skladu sa odredbom člana 44 Uredba o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br. 49/22, 52/22, 56/22, 82/22, 110/22, 139/22). Naime, budući da iz odredbe člana 123 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, proizilazi da je uslov za dobijanje licence za ovlašćenog inženjera da fizičko lice posjeduje najmanje kvalifikaciju VIII podnivoa okvira kvalifikacija, te da iz odredbe člana 135 stav 2 ovog zakona proizilazi da licencu izdaje Ministarstvo, to iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje nepravilno sačinjena, jer ista ne sadrži jasne i tačne podatke u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN, što predstavlja osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 4.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.