



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-189/2023

ESJN: 46762

Podgorica, 28.09.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Gama Kom" d.o.o. Pljevlja od 15.08.2023.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Tome Kneževića, advokata iz Pljevalja, protiv odluke Rudnika uglja a.d. Pljevlja broj 02/1-10815/1 od 07.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.09.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Gama Kom" d.o.o. Pljevlja od 15.08.2023.g. izjavljena protiv odluke Rudnika uglja a.d. Pljevlja broj 02/1-10815/1 od 07.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 036/23.2-02-7093/2 od 19.05.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – građevinskog materijala (blokovi, cement, armatura), Rudnik uglja a.d. Pljevlja je, kao naručilac, donio odluku broj 02/1-10815/1 od 07.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Aroma“ d.o.o. Pljevlja, dok je ponuđač „Gama Kom“ d.o.o. Pljevlja isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Gama Kom“ d.o.o. Pljevlja je, dana 15.08.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Tome Kneževića, advokata iz Pljevalja, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede načela iz čl. 7, 8, 9 i 10 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i člana 22 Zakona o upravnom postupku. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe, da postoji potpuni nesklad između izreke i obrazloženja pobijane odluke, jer razlozi za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke ne postoje, a razlozi koji se odnose na ispravnost ponude ponuđača "Aroma" d.o.o. Pljevlja ne upućuju na odluku iz dispozitiva, niti su pravilno utvrđene činjenice i okolnosti, čime je povrijeđeno načelo zakonitosti i opravdanih očekivanja stranaka i načelo istine iz čl. 5 i 11 Zakona o upravnom postupku. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer ga je naručilac isključio iz postupka javne nabavke na osnovu pogrešnog zaključka o postojanju duga po osnovu PDV-a, odnosno kamate na dan 22.06.2023.g. u iznosu 1,77 eura, a što je utvrdio na osnovu uvjerenja Uprave prihoda i carina Područna jedinica Pljevlja broj 16/8-2-2760/23/2 od 04.07.2023.g. Takođe, ističe da se pažljivom analizom poreske

evidencije jasno zaključuje da on nema poreski dug, već da ima poreski kredit u iznosu od 13.461,69 eura, te da se predmetna kamata nastala po osnovu PDV-a može podmiriti iz poreskog kredita. Posebno ističe da naručilac nije cijenio odredbe Zakona o poreskoj administraciji („Sl. list RCG“, broj 65/01 i „Sl. list CG“, broj 20/11...145/21), koje se odnose na jedinstvo poreske obaveze. Naime, ističe da iz odredbe člana 42 navedenog zakona jasno proizilazi da se poreska obaveza sastoji od glavnog duga, kamate i troškova postupka, a da u konkretnom slučaju na ovom kontu postoji pretplata, odnosno uplata veća od poreske obaveze, pa je poreski organ u smislu odredbe člana 97 ovog zakona u svako doba mogao vršiti poreske odbitke. Dalje, ističe da je poreski dug od 1,77 eura nastao iz januara mjeseca 2023.g. kao obaveza PDV-a za decembar mjesec 2022.g. i isti nije rasknjižen od poreskog organa do momenta podnošenja ponude u predmetnom postupku. Predlaže da se u skladu sa odredbama člana 194 ZJN od nadležnog poreskog organa zatraži novo mišljenje o stanju njegovog poreskog duga. Dalje, ističe da odluka sadrži formalne nedostatke, jer je nejasno iz kojih razloga je naručilac vršio vrednovanje njegove ponude, kada ga je prethodno iz navedenog razloga isključio iz postupka javne nabavke. Takođe, ističe da su u predmetnom postupku učinjene bitne povrede pravila postupka iz člana 195 ZJN, iz razloga što je dana 11.08.2023.g. uputio naručiocu zahtjev da mu omogući uvid u ponudu ponuđača „Aroma“ d.o.o. Pljevlja, povodom kojeg zahtjeva mu je naručilac istog dana dodijelio pravo na uvid u ponude u okviru faze, navodeći da neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnešena putem ESJN može izvršiti dana 14.08.2023.g. u periodu od 12:00-14:00 časova, u prostorijama naručioca. Dalje, ističe da je dana 11.08.2023.g. izvršio uvid u ponude u okviru faze i utvrdio da u ponudi ponuđača „Aroma“ d.o.o. Pljevlja piše „nema objavljenih dokumenata“. Takođe, ističe da je, s obzirom da su izjava privrednog subjekta i garancija ponude morale biti dostavljene uz ponudu, naručiocu postavio pitanje kroz komunikaciju u postupku da li je ponuđač „Aroma“ d.o.o. Pljevlja dostavio uz ponudu izjavu privrednog subjekta, povodom kojeg pitanja mu je naručilac odgovorio da postavljenim pitanjem narušava ugled kompanije i Komisije naručioca, te da je uvid u ponudu zakazan u skladu sa odredbom člana 145 ZJN. Dalje, ističe da je dana 14.08.2023.g. izvršio uvid u dokumentaciju koja nije podnešena putem ESJN i tom prilikom od naručioca dobio obrazloženje da ne može izvršiti uvid u elektronsku dokumentaciju, iz razloga što je ponuđač „Aroma“ d.o.o. Pljevlja prilikom podnošenja ponude označio dokaze kao povjerljiv dokument, te da mu je Komisija naručioca pokazala da su isti dostavljeni uz ponudu. Takođe, ističe da je ponuđač „Aroma“ d.o.o. Pljevlja, suprotno članu 32 ZJN, označavanjem dokaza u ponudi kao povjerljiv dokument onemogućio ostalim ponuđačima da izvrše uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, što ponudu ovog ponuđača čini neispravnom u smislu odredbe člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje i naloži naručiocu da donese novu na zakonu zasnovanu odluku kojom će njegovu ponudu izabrati kao najpovoljniju, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura u skladu sa AT.

Naručilac je dana 16.08.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da nije povrijedio odredbe Zakona o upravnom postupku, jer je predmetni postupak sproveo u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima. Dalje, ističe da se prateći uputstva Direktorata za politiku javnih nabavki obratio Upravi prihoda i carina zahtjevom da mu na osnovu službene evidencije dostavi informacije da li je žalilac, na dan 22.06.2023.g., izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, povodom kojeg zahtjeva je Uprava prihoda i carina Područna jedinica Pljevlja dostavila uvjerenje broj 16/8-2-2760/23/2 od 03.07.2023.g., u kojem je navedeno da žalilac, na dan 22.06.2023.g., ima poreski dug po osnovu PDV-a u iznosu od 1,77 eura. Takođe, ističe da je dana 05.07.2023.g. Uprava prihoda i carina Područna jedinica Pljevlja dostavila novo uvjerenje broj 16/8-

2-2760/23/2 od 04.07.2023.g., u kojem je, između ostalog, navedeno da žalilac, na dan 22.06.2023.g., predao porez na dodatu vrijednost zaključno sa 31.05.2023.g. i po osnovnom kontu ima iskazan kredit od 13.461,69 eura, a po osnovu kamate ima dug od 1,77 eura. Dalje, ističe da je na osnovu navedenog utvrdio da žalilac nije ispunio obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN zbog čega ga je isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 3 ZJN. Takođe, ističe da je u skladu sa članom 135a stav 7 ZJN izvršio provjeru izjave privrednog subjekta "Aroma" d.o.o. Pljevlja čija je ponuda sljedeće rangirana, te da iz navedenog proizilazi da žalilac neosnovano ističe u žalbi da je pobijana odluka nezakonita i da se zasniva na povredi načela iz člana 7, 8, 9 i 10 ZJN. Naglašava da navod žalioca da mu je nejasno zašto je vršio vrednovanje njegove ponude govori o tome da žalilac ne poznaje ZJN, kao i redosljed radnji koji su propisane ovim zakonom, zbog čega iznosi netačne konstatacije da pobijana odluka sadrži teške formalne nedostatke. Dalje, ističe da on ne može da utiče na kompletnost elektronske dokumentacije postupka javne nabavke na ESJN, jer je dostupnost propisao Direktorat za politiku javnih nabavki, te da prilikom podnošenja ponude ponuđača "Aroma" d.o.o. Pljevlja nije mogao da zna da li je ovaj ponuđač označio dokaze kao povjerljiv dokument. Posebno ističe da je žalilac dana 14.08.2023.g. izvršio uvid u dokumentaciju ponuđača "Aroma" d.o.o. Pljevlja koja se nalazi na ESJN, i to: ponudu ponuđača; izjavu privrednog subjekta; garanciju ponude i izjavu ponuđača da će primjeniti mjere iz Zakona o zaštiti i zdravlju na radu, o čemu je sačinio službenu zabilješku i istu kroz komunikaciju u postupku proslijedio žaliocu. Napominje, da je službena zabilješka potpisana od strane predstavnika žalioca, te da je netačna i neistinita tvrdnja žalioca da ponuđač "Aroma" d.o.o. Pljevlja nije uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta i garanciju ponude. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, jer ga je naručilac isključio iz postupka javne nabavke na osnovu pogrešnog zaključka o postojanju duga po osnovu PDV-a, odnosno kamate u iznosu 1,77 eura. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, zatim odredbom člana 108 tačka 3 ovog zakona propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona, te odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, a odredbom člana 135a stav 1 ovog zakona propisano je da se nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija ponuda je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: pribavljanjem javno dostupnih dokaza; uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Obavezni uslovi" predvidio: U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je je izmirio sve dospjele

obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, što se dokazuje na osnovu uvjerenja, potvrde ili drugog akt koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN.“, te u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio: “Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.”

Žalilac je uz ponudu, dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu III “Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke”, tačka B: “Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Da li je privredni subjekat izmirio sve svoje dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori ili u zemlji u kojoj ima sjedište?“, označio odgovor: „[x] Da“.

Naručilac se u postupku provjere tačnosti podataka datih u izjavi privrednog subjekta žalio, dana 22.06.2023.g., putem ESJN, obratio Upravi prihoda i carina zahtjevom broj 05/5-8871/1, kojim je od ovog poreskog organa zatražio informaciju da li je poreski obveznik “Gama Kom” d.o.o. Pljevlja, PIB 02179067, na dan dostavljanja zahtjeva za provjeru podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta, tj. na dan 22.06.2023.g., izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, povodom kojeg zahtjeva mu je Uprava prihoda i carina – Područna jedinica Pljevlja, dana 03.07.2023.g., takođe, putem ESJN, dostavila uvjerenje broj 16/8-2-2760/23/2 od 03.07.2023.g., u kojem je, između ostalog, navedeno da je uvidom u individualni analitički račun, utvrđeno da je poreski obveznik “Gama Kom” d.o.o. Pljevlja, PIB 02179067, na dan 22.06.2023.g., na osnovu službenih evidencija, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao poreske obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja za zaposlene, zaključno sa 31.05.2023.g. i nema duga; - poreza na dodatu vrijednost predat, zaključno sa 31.05.2023.g. i ima dug u iznosu od 1,77 eura; - poreza na dobit pravnih lica za 2022.g. i nema duga.

Takođe, u spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se uvjerenje broj 16/8-2-2760/23/2 od 04.07.2023.g., koje je Uprava prihoda i carina – Područna jedinica Pljevlja, dana 05.07.2023.g., takođe, putem ESJN, dostavila naručiocu, u kojem je, između ostalog, navedeno da je uvidom u individualni analitički račun, utvrđeno da je poreski obveznik “Gama Kom” d.o.o. Pljevlja, PIB 02179067, na dan 22.06.2023.g., na osnovu službenih evidencija, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao poreske obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja za zaposlene, zaključno sa 31.05.2023.g. i nema duga; - poreza na dodatu vrijednost predat, zaključno sa 31.05.2023.g. i na osnovnom kontu ima iskazan kredit od 13.461,69 eura, a po osnovu kamate ima dug od 1,77 eura; - poreza na dobit pravnih lica za 2022.g. i nema duga.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: “... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke prilikom pregleda dostavljenih i pribavljenih dokaza utvrdila je da ponuđač GAMAKOM D.O.O. Pljevlja nije ispunio obavezni uslov iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN. Naime, naručilac se obratio UPRAVI PRIHODA I CARINA CRNE GORE, Zahtjevom broj 05/5-8871/1 od 22.06.2023.godine, kroz ESJN, za provjeru podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta koji se odnose na izmirenje obaveza po osnovu poreza i

doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u postupku javne nabavke Građevinski materijal (blokovi, cement, armatura) (šifra postupka u ESJN 46762) na dan 22.06.2023.godine. Dana, 03.07.2023.godine, dostavljeno je uvjerenje Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Pljevlja broj 16/8-2-2760/23/2 od 03.07.2023.g., u kome je, između ostalog, navedeno da je poreski obveznik GAMAKOM d.o.o. Pljevlja na osnovu službenih evidencija Uprave prihoda i carina podnio poreske prijave i prema istim, obračunao poreske obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja za zaposlene, zaključno sa 31.05.2023.godine i na dan 22.06.2023.godine nema duga; - poreza na dodatu vrijednost predat, zaključno sa 31.05.2023.g. i na dan 22.06.2023.godine ima dug u iznosu od 1,77 €; - poreza na dobit pravnih lica, predat za 2022.godinu i na dan 22.06.2023.godine nema duga. Dana, 05.07.2023.godine dostavljeno je novo uvjerenje Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Pljevlja broj 16/8-2-2760/23/2 od 04.07.2023.g., u kome je, između ostalog, navedeno da je poreski obveznik GAMAKOM d.o.o. Pljevlja na osnovu službenih evidencija Uprave prihoda i carina podnio poreske prijave i prema istim, obračunao poreske obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja za zaposlene, zaključno sa 31.05.2023.godine i na dan 22.06.2023.godine nema duga; - poreza na dodatu vrijednost predat, zaključno sa 31.05.2023.g. i na dan 22.06.2023.godine po osnovnom kontu ima iskazan kredit u iznosu od 13.641,49 €, a po osnovu kamate ima duga u iznosu od 1,77 €; - poreza na dobit pravnih lica, predat za 2022.godinu i na dan 22.06.2023.godine nema duga. Imajući u vidu ovo Komisija za sprovođenje postupka javna nabavke je utvrdila da ponuđač GAMAKOM d.o.o. Pljevlja nije ispunio obavezni uslov iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN kojim je propisano da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, jer ima duga po osnovu kamate na porez na dodatu vrijednost u iznosu od 1,77 € i da postoji osnov za obavezno isključenje ponuđača GAMAKOM d.o.o. Pljevlja u smislu člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN "ne ispunjava uslov iz člana 99 ZJN".

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje žalbenog navoda, Komisija za zaštitu prava se zahtjevom broj UP.0906-189/2023 od 15.09.2023.g., obratila Upravi prihoda i carina – Područna jedinica Pljevlja, kojim je od ovog poreskog organa zatražila da, s obzirom da je žalilac u žalbi naveo da ima poreski kredit u iznosu od 13.461,69 eura, te da se poreski dug od 1,77 eura nastao po osnovu kamate na PDV-a može podmiriti iz poreskog kredita i da se navedeni dug prikazuje u poreskoj evidenciji iz razloga što nije rasknjižen od strane poreskog organa, dostavi dokaz da li je poreski obveznik „Gama Kom“ d.o.o. Pljevlja, na dan 22.06.2023.g., izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, povodom kojeg zahtjeva je Uprava prihoda i carina – Područna jedinica Pljevlja, dana 20.09.2023.g. dostavila akt broj 16/08-2-3823/23/2 od 15.09.2023.g., u kojem je, između ostalog, navedeno: „Poreski obveznik GAMA KOM“ d.o.o. Pljevlja, PIB 02179067, na dan 22.06.2023.godine na kontu 319115 – obveznici kamate poreza na dodatu vrijednost ima duga u iznosu od 1,77 €. U prilogu Vam dostavljamo analitički račun poreskog obveznika – pravno lice d.o.o. „GAMA KOM“ Pljevlja od 30.06.2023.godine“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac u skladu sa odredbom člana 135a stav 1 tačka 3 ZJN izvršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta žalioaca na osnovu dokaza pribavljenog od nadležnog organa – uvjerenja Uprave prihoda i carina Područna jedinica Pljevlja broj 16/8-2-2760/23/2 od 03.07.2023.g., u kojem uvjerenju je navedeno da isti, na dan 22.06.2023.g., po osnovu poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 31.05.2023.g., ima dug u iznosu od 1,77 eura, te uvjerenja broj 16/8-2-2760/23/2 od 04.07.2023.g. izdatog od strane istog poreskog organa, u kojem uvjerenju je navedeno da žalilac, na dan 22.06.2023.g., po osnovu poreza

na dodatu vrijednost predat, zaključno sa 31.05.2023.g. na osnovnom kontu ima iskazan kredit od 13.461,69 eura, a po osnovu kamate ima dug od 1,77 eura. Takođe, budući da iz akta Uprave prihoda i carina Područna jedinica Pljevlja, broj 16/08-2-3823/23/2 od 15.09.2023.g., koji je ovaj poreski organ dostavio na zahtjev Komisije za zaštitu prava, jasno i nesumnjivo proizilazi da žalilac po osnovu kamate na porez na dodatu vrijednost ima dug od 1,77 eura, to je nesporno da isti na dan dostavljanja zahtjeva za provjeru podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta, tj. na dan 22.06.2023.g., nije izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u pobijanoj odluci potpuno i pravilno utvrdio da žalilac ne ispunjava obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je žalioca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 3 ovog zakona.

Pored navedenog, ZJN je lex specialis koji sadrži sve potrebne odredbe pravila postupka pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, a time i pravila dokazivanja ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke. Naime, budući da je odredbom člana 27 stav 6 ZJN propisano da je u prvostepenom postupku isključena primjena odredbi zakona kojim se uređuje upravni postupak, to naručioci prilikom donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude nijesu dužni da na elemente rješenja primjenjuju odredbe člana 22 Zakona o upravnom postupku, a time ni odredbu stava 7 ovog člana.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je u predmetnom postupku učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 ZJN, iz razloga što je prilikom uvida u ponude u okviru faze utvrdio da u ponudi ponuđača „Aroma“ d.o.o. Pljevlja piše „nema objavljenih dokumenata“, iako je ovaj ponuđač uz ponudu morao da dostavi izjavu privrednog subjekta i garanciju ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 145 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da, nakon objavljivanja odluka iz čl. 143 i 144 ovog zakona u ESJN do dana isteka roka za žalbu, ponuđačima i kandidatima na koje se odluka odnosi, na zahtjev tih ponuđača i kandidata podnesen putem ESJN, omogućiti uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju od najmanje 24 časa, kao i neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, u roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva, u trajanju koje ne može da bude kraće od dva časa, dok je odredbom člana 195 stav 1 tačka 7 ZJN propisano da bitna povreda pravila postupka postoji ako naručilac ne postupi u skladu sa članom 145 stav 1 ovog zakona.

Naručilac je pobijanu odluku objavio na ESJN dana 09.08.2023.g. u 7:24 časova.

Žalilac je dana 11.08.2023.g. u 13.49 časova, putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku" uputio naručiocu zahtjev da mu omogućiti uvid u ponudu ponuđača „Aroma“ d.o.o. Pljevlja, povodom kojeg zahtjeva je naručilac, istog dana, u 13.58 časova, obavijestio žalioca da mu je dodijeljeno pravo na uvid u ponude u okviru faze postupka #46762, te istog dana, u 14.01 časova, obavijestio žalioca da neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN-a možete ostvariti 14.08.2023.g. u trajanju od 12:00h do 14:00 časova, u prostorijama Rudnika uglja Pljevlja, Velimira Jakića broj 6.

Takođe, žalilac je istog dana, u 15:02 časova, putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku", postavio naručiocu pitanje: „Poštovani, uvidom u ponudu "Aroma" d.o.o. Pljevlja utvrdili

smo da Izjava privrednog subjekta nije podnijeta uz ponudu. Ovim putem bi vas zamolili da nam odgovorite da li je ista podnijeta ili nije, a ako jeste da nam dozvolite pravo na uvid?, povodom kojeg pitanja je naručilac, istog dana, u 19:29 časova, dao odgovor: „Poštovani, Vaše konstatacija da Izjava privrednog subjekta nije podnijeta uz ponudu ponuđača "Aroma" d.o.o. Pljevlja je neistinita i netačna. Ovom Vašom netačnom konstatacijom kroz komunikaciju ESJN pokušali ste narušiti ugled kako članova komisije, tako i sam ugled kompanije Rudnika uglja AD Pljevlja. Komisija sprovodi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poštujući načela javnih nabavki. Neposredan uvid u dokumentaciju uredno Vam je zakazan u skladu sa članom 145 ZJN, pa se nadamo da ćete sve Vaše nedoumice i netačno utvrđene činjenice riješiti. Pozdrav“.

Nadalje, žalilac je istog dana, u 19:39 časova, putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku", poslao naručiocu poruku sljedeće sadržine: „Poštovani, nismo pokušali narušiti ugled kako članova komisije, tako i sam ugled kompanije Rudnika uglja AD Pljevlja, već ste vi kao Komisija koja sprovodi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poštujući načela javnih nabavki, u skladu sa članom 145 ZJN, na koji se pozivate dužni da nam omogućite uvid u kompletnu elektronsku dokumentaciju postupka javne nabavke.“

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, u odjeljku "Komunikacija u postupku", nalazi se Službena zabilješka broj 05/5-11149/1 od 14.08.2023.g., objavljena dana 15.08.2023.g. u 7:30 časova, u kojoj je navedeno da je dana 14.08.2023.g., u 14:00 časova, Željko Đurićanin, po ovlaštenju ponuđača „Gama Kom“ d.o.o. Pljevlja broj 289 od 14.08.2023.g., izvršio uvid u djelove dokumentacije, i to: ponudu ponuđača "Aroma" d.o.o. Pljevlja; izjavu privrednog subjekta ponuđača "Aroma" d.o.o. Pljevlja; garanciju ponude ponuđača "Aroma" d.o.o. Pljevlja; izjavu ponuđača "Aroma" d.o.o. Pljevlja da će primjeniti mjere iz Zakona o zaštiti i zdravlju na radu ("Sl. list CG", broj 34/14 i 44/18). Službena zabilješka je potpisana od strane lica koje je vršilo uvid u dokumentaciju Željka Đurićanina i lica u čijem je prisustvu vršen uvid u dokumentaciju Miliborke Marković, predsjednice Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke i Marka Gačevića, člana Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac dana 11.08.2023.g. u 13:58 časova, omogućio žalioocu uvid u ponude u okviru faze postupka, te istog dana, u 14.01 časova, obavijestio žaliooca da neposredni uvid u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN-a može ostvariti 14.08.2023.g. u trajanju od 12:00h do 14:00 časova, u prostorijama naručioca. Takođe, iz Službene zabilješke broj 05/5-11149/1 od 14.08.2023.g. proizilazi da je ovlašćeno lice žaliooca izvršilo uvid u dokumentaciju, između ostalog, i u izjavu privrednog subjekta i garanciju ponude ponuđača "Aroma" d.o.o. Pljevlja, te da je ovo lice svojeručno potpisalo službenu zabilješku.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac omogućio žalioocu uvid u kompletnu ponudu ponuđača „Aroma“ d.o.o. Pljevlja, kako u dokumentaciju koju je ovaj ponuđač podnio putem ESJN, tako i neposrednim uvidom u dokumentaciju koja nije podnesena putem ESJN, a odnosi se na original garancije ponude, te na ovaj način u svemu postupio u skladu sa odredbom člana 145 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žaliooca da je pobijana odluka nezakonita, jer je nejasno iz kojih razloga je naručilac vršio vrednovanje njegove ponude, kada ga je prethodno isključio iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tač. 4 i 5 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, stavom 3 ovog člana je propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 ZJN propisano da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, a stavom 7 ovog člana propisano je da ako se provjerom izjave privrednog subjekta na način iz st. 1 i 4 ovog člana utvrdi da postoji osnov za isključenje ponuđača iz postupka ili se ponuđač isključi iz postupka u skladu sa stavom 6 ovog člana, naručilac će izvršiti provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda sljedeće rangirana.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta ponuđača pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke. Naime, kako je članom 111 stav 1 ZJN propisano da ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da je ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te da ukoliko izjava privrednog subjekta nije pravilno i jasno sačinjena ili ako ne sadrži sve tražene podatke, to je zakonski razlog za isključenje njenog davaoca iz postupka javne nabavke.

Takođe, iz navedenih odredbi člana 134 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da, ukoliko se u postupku pregleda ponude utvrdi da postoji razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 ili člana 110 ZJN, ne vrši se ocjena ispravnosti ponude tog ponuđača u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, jer u tom slučaju ocjena ponude nema svrhu, niti uticaj na već utvrđene razloge za isključenje ponuđača iz postupka, dok iz odredbe člana 135a stav 1 ovog zakona jasno proizilazi da se provjera tačnosti izjave privrednog subjekta vrši samo u odnosu na ponuđača čija je ponuda vrednovana kao najpovoljnija, i to na osnovu dokaza koje naručilac pribavi po službenoj dužnosti ili koje je dostavio ponuđač, što znači da se izjave privrednih subjekata ostalih ponuđača prihvataju kao validan dokaz, ukoliko su sačinjene u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, kao ponuđača, naveo da žalilac ne ispunjava obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN, zbog čega je Komisija utvrdila da postoji osnov za obavezno isključenje žalioca iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 3 ZJN, zatim u tački 8. (Podaci o vrednovanju i rangiranju ponuda), naveo da je u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, utvrdio da je ponuda žalioca ispravna u smislu člana 132 ZJN, jer ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ZJN, te njegovu ponudu vrednovao i rangirao.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je naručilac u postupku pregleda i ocjene utvrdio da ne postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN za isključenje žalioca iz postupka javne nabavke, zatim da je nakon pregleda ponude Komisija naručioca vršila ocjenu ispravnosti ponuda u odnosu na razloge iz člana 133 ZJN, te nakon pregleda i ocjene ponuda, izvršila vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda. Takođe, iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je Komisija naručioca, nakon vrednovanja, u postupku provjere podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta žalioca, čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, prilikom pregleda dostavljenih i pribavljenih dokaza utvrdila da žalilac nije ispunio obavezni uslov iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN, te da postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke ovog žalioca iz člana 108 tačka 3 ZJN, pa je u skladu sa članom 135a stav 7 ZJN izvršila provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača "Aroma" d.o.o. Pljevlja, čija je ponuda sljedeće rangirana.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno sproveo postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponude žalioca, budući da iz navedenih odredbi člana 134 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da ukoliko se u postupku pregleda ponude utvrdi da zbog sadržaja izjave privrednog subjekta ne postoji razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, vrši se ocjena ispravnosti ponude tog ponuđača u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, te nakon pregleda i ocjene ponuda, vrši se vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.