



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-180/2023

ESJN: 41687

Podgorica, 21.09.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tač. 5 i 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Sipa" d.o.o. Podgorica od 28.07.2023.g., po punomoćniku Nikoli Terziću, advokatu iz Podgorice i žalbi "ITech Corp" d.o.o. Beograd od 31.07.2023.g., po punomoćniku Nikoli Ivanoviću, advokatu iz Podgorice, izjavljenim protiv odluke Radio i Televizija Crne Gore broj 01-5820 od 20.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 21.09.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "ITech Corp" d.o.o. Beograd od 31.07.2023.g., izjavljena protiv odluke Radio i Televizija Crne Gore broj 01-5820 od 20.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao nepotpuna.

2. Djelimično se usvaja žalba "Sipa" d.o.o. Podgorica od 28.07.2023.g., pa se poništava odluka Radio i Televizija Crne Gore broj 01-5820 od 20.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

3. Nalaže se Radio i Televizija Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

4. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.500,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Sipa" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

5. Obavezuje se Radio i Televizija Crne Gore da troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura nadoknadi "Sipa" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

6. "ITech Corp" d.o.o. Beograd snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 1/23 od 16.02.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke, isporuke i instalacije led video zida za veliki studio, Radio i Televizija Crne Gore je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-5820 od 20.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica, zatim

ponuda ponuđača "Sipa" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "ITech Corp" d.o.o. Beograd odbijena kao neispravna, dok su ponuđači "Antena Net" d.o.o. Podgorica, "Tera Adria Tehnology" d.o.o. Beograd i "Media Solution" d.o.o. Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Sipa" d.o.o. Podgorica, je dana 28.07.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Terzića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca, iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je prvorangirani ponuđač podnio neispravnu ponudu jer je na neispravan način popunio izjavu privrednog subjekta pod tačkom VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta pod odjeljkom A Sposobnost za obavljanje djelatnosti. Naime, ističe da je ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica na pitanje "Da li privredni subjekt posjeduje dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta" odgovorio sa "Da", ali da u istom polju gdje je predviđeno "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi (web adresu, nadležni organ ili organ koji izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju)" nije naveo traženi dokaz, odnosno predviđeno polje je ostavio prazno, iako su podaci o registraciji dostupni na internet adresi Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina. Dalje ističe da potvrde koje je dostavio ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica ne mogu biti prihvaćene kao validan dokaz za ispunjavanje uslova stručne i tehničke sposobnosti iz razloga jer je kao uslov stručne i tehničke sposobnosti tenderskom dokumentacijom zahtijevano da privredni subjekt posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen i to minimum dvije potvrde o realizaciji 2 (dva) ugovora, koje potvrđuju da je Ponuđač u protekle 3 (tri) godine isporučio i montirao video zid za TV studio ne manji od 15 m², te da ukoliko ponuđač ne posjeduje ovakve reference, može dostaviti tražene reference koje se odnose na iskustvo proizvođača, ali u tom slučaju ponuđač je dužan da osim traženih referenci dostavi i reference projekt menadžera zaposlenog kod proizvođača, koji će voditi proces instalacije predmetne nabavke. Naime, ističe da je suprotno traženom ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi dostavio dvije izjave o izvršenim uslugama "MBC Group Studio 1" i "MBC Group Studio 2" sa prevodima tumača na engleski jezik, ali koje su izdate od strane samo proizvođača, a ne od investitora, odnosno korisnika, kao i da ove potvrde ne sadrže vrijeme kada su poslovi izvršeni pa nije moguće iz istih utvrditi da su iste realizovane u toku posljednje tri godine, te da iste ne sadrže vrijednost posla, niti konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen iako je zahtijevano. Dalje navodi da je u finansijskom dijelu ponude pod stavkom 1 navedeno: "Kabinet mora biti napravljen od livenog aluminijuma", dok je ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica ponudio "DS-D4218FI-GWF/III Full - Color LED Display", za koji je u ponudi dostavio tehnički list u kojem je navedeno da je kabinet sačinjen od magnalijuma, koji predstavlja leguru magnezijuma i aluminijuma, te samim tim ponuđeni proizvod ne odgovara traženim zahtjevima, pa smatra da je po ovom pitanju ponuda morala biti ocijenjena neispravnom. Takođe, navodi da ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica nasuprot propisanim uslovima nije dostavio testove/sertifikate za RoHS, već je za taj uslov dostavio sopstvenu izjavu da ispunjava uslove propisane standardom, a što se ne može smatrati ispunjenim uslovom jer sertifikat nije izdat od strane laboratorije, posebno ne prestižne laboratorije kako je propisano. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu

odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Ponudač "ITech Corp" d.o.o. Beograd, je dana 31.07.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca, iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) s obzirom da nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, a što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača u svemu u skladu sa odredbom člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN. Naime, ističe da ponudač "Mainframe" d.o.o. Podgorica, ne ispunjava uslov stručne i tehničke osposobljenosti, te da je pokušao da ovaj nedostatak ispuni sa referencama proizvođača opreme koju nudi u svojoj ponudi, dok se prostim uvidom u sadržaj prevoda dostavljenih potvrda izdatih od strane proizvođača opreme jasno može zaključiti da ovaj proizvođač sam sebi izdaje referencu, odnosno da on predmetnim dokumentom izjavljuje da je isporučio LED opremu za određeni projekat sa navođenjem tehničkih detalja i karakteristika istog, a što je naravno zakonski neprihvatljivo. Smatra da je isti saglasno navedenom uslovu, bio obavezan da dostavi potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, te navodi da dostavljene reference ne sadrže ni obavezne elemente koje su zahtijevane, a to su opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Dalje navodi da je gotovo indetična situacija i sa referencama projekt menadžera zaposlenog kod proizvođača koji će voditi proces instalacije predmetne nabavke, izvjesnog Mabea Chena za kojeg referencu izdaje takođe proizvođač, odnosno njegov poslodavac, a što je zakonski neprihvatljivo, te da ni ove priložene reference ne sadrže obavezne elemente koji su zahtijevani, a to su opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Takođe, navodi da se uvidom u sadržaj ponude ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica, konkretno u priloženu Izjavu privrednog subjekta jasno i nesporno može konstatovati da ovaj ponudač nije postupio u skladu sa prethodno navedenim imperativnim obavezama, odnosno da istu nije pravilno sačinio i formirao u skladu sa prethodno navedenim tada važećim podzakonskim aktom Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta i to iz razloga jer je bio dužan da za navedeni dokaz navede, odnosno upiše naziv dokaza, naziv institucije koja izdaje dokaz, broj dokaza (ukoliko je primjenjivo) i datum izdavanja dokaza, kao i da ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navede web-adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje sa preciznim upućivanjem na dokumentaciju, a što isti nije ni učinio, pa smatra da je nejasno kako je naručilac ponudu ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu s obzirom da nije Izjavu privrednog subjekta pravilno sačinio i formirao u skladu sa prethodno navedenim tada važećim podzakonskim aktom Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta, a što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača u svemu u skladu sa odredbom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Sipa" d.o.o. Podgorica, ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN s obzirom da i ovaj ponudač ne ispunjava uslov stručne i tehničke osposobljenosti, pa je u skladu sa istim, pokušao da ovaj nedostatak ispuni sa referencama proizvođača opreme koje nudi u svojoj ponudi. Naime, ističe da proizvođač - kao privredni subjekat čije sposobnosti koristi ponudač i projekt menadžer zaposlen kod proizvođača nijesu jasno i nesporno uzeli uloge u osporenoj

ponudi, te ne postoji bilo kakva garancija da će ovaj zaposleni ispred svog poslodavca zaista i voditi proces instalacije ponuđene robe. Osim navedenog, ističe da ponuđač "Sipa" d.o.o. Podgorica, nije dostavio zahtjevane reference za projekt menadžera zaposlenog kod proizvođača, koji će voditi proces instalacije predmetne nabavke, već je priložen samo CV za izvjesnog gospodina Zongqiang Qin u kojem su naznačena dva projekta koja je vodio, pa smatra da se priložena radna biografija ne može tretirati kao referenca projekt menadžera, posebno iz razloga što je ovaj dokument izdat od strane proizvođača kod koga je isti zaposlen, a ne od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, a što je zakonski uslov. Takođe, ističe da priloženi dokument ne sadrži ni obavezne elemente koji su zahtijevani, a to su opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Dalje navodi da Izjava privrednog subjekta kao ponuđača mora biti nepromjenjivog sadržaja, potpisana elektronskim potpisom i priložena u formi koja upravo i dokazuje nepromjenjivost njenog sadržaja u vremenu, odnosno u PDF formatu, dok je sasvim suprotno od ovakvog zakonskog postupanja, ponuđač "Sipa" d.o.o. Podgorica svoju izjavu privrednog subjekta dostavio u word dokumentu, koji naravno ne garantuje bilo kakvu nepromjenjivost sadržaja u vremenu i koji ostavlja prostor za eventualne zloupotrebe i promjene, budući da se na ovoj formi dokumenta u svakom trenutku, a nakon podnošenja ponuda mogu vršiti izmjene od strane lica kojima je priložena dokumentacija dostupna. Smatra da se na ovaj način obesmišljava sam postupak podnošenja ponuda i osnovni postulati javnih nabavki, te dovodi u pravnu nesigurnost ostali ponuđači koji su postupili na zakonit način, te da navedeno predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača u svemu u skladu sa odredbom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN. Posebno navodi da je tačkom 8 tenderske dokumentacije naručilac propisao jezik ponude, te jasno naznačio da se ponuda sačinjava na crnogorskom jeziku i drugom jeziku koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom i engleski jezik za dijelove ponude koji se odnose na dokaze o tehničkim karakteristikama, dok je uvidom u ponudu ponuđača "Sipa" d.o.o. Podgorica, konkretno u dostavljeni dokument pod nazivom radna biografija projektnog menadžera/glavnog inženjera za vođenje instalacije Video Zida podešavanje i provjeru, utvrđeno da se radi o dvojezičnom dokumentu, odnosno iz sadržaja ovog dokumenta proizilazi da se radi o istom tekstu (na engleskom i na crnogorskom jeziku), te da je isti izdat od strane Absen Holdings (Hong Kong) Company Limited, dakle od strane kompanije iz Hong Konga i potpisan od strane izvjesne Rebece Lu, ali da je nesporno da je ponuđač imao zakonsku obavezu da izvrši prevod i ovjeru ovog dokumenta na engleskom jeziku od strane ovlašćenog prevodioca. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "ITech CORP" d.o.o. Beograd ocijenio kao neispravnu, s obzirom da je osnov za neispravnost ponude između ostalog naveo da je ponuđač u ponudi dostavio tražene sertifikate i izvještaje koji glase na drugog proizvođača, te da ponuđač nije ispunio uslov u pogledu standarda za led ekran. Takođe, ističe da naručilac u ponovljenom postupku nije pravilno primijenio član 192 stav 3 ZJN, a u vezi sa stavom 1 tačka 8 istog člana. Naime, ističe da je naručilac bio dužan da otkloni nedostatke iz ukinute odluke na način kako mu je na to ukazao drugostepeni organ, u skladu sa čim je bio u obavezi da dosljedno primjeni član 134 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Naručilac je dana 07.08.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbe.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-125/2023 od 29.06.2023.g., kojim je djelimično usvojena žalba "Mainframe" d.o.o. Podgorica od 22.05.2023.g. i žalba "Sipa" d.o.o. Podgorica od 24.05.2023.g. i poništena odluka Radio i Televizije Crne Gore broj 01-36182 od 12.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova u pogledu usklađenosti LED ekrana sa CE standardom za LVD, EMC i RoHS, na strani ponuđača "Sipa" d.o.o. Podgorica, kao i od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica ponudio proizvod istih ili boljih karakteristika od zahtijevanih.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se predmetne žalbe odnose na istu odluku naručioca i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenila da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0903-180/2023.

U postupku ispitivanja žalbe žalioca "ITech Corp" d.o.o. Beograd Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ista nepotpuna iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 188 stav 3 ovog zakona propisano je da je podnosilac žalbe dužan da uz žalbu priloži dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini 1% procijenjene vrijednosti javne nabavke ili da ovaj dokaz dostavi najkasnije do isteka roka za žalbu.

Ponuđač "ITech Corp" d.o.o. Beograd je predmetnu žalbu izjavio naručiocu putem ESJN dana 31.07.2023.g., uz koju nije priložio dokaz da je uplatio naknadu za vođenje postupka, niti je taj dokaz dostavio posebno u roku za izjavljivanje žalbe, što je utvrđeno i provjerom u računovodstvenoj evidenciji Komisije za zaštitu prava.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje Komisija za zaštitu prava nalazi da je izjavljena žalba nepotpuna, te da je kao takvu treba odbiti, shodno odredbi člana 192 stav 1 tačka 5 ZJN, kojom je propisano da će Komisija za zaštitu prava odbiti žalbu kao nepotpunu ako uz žalbu ili u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u skladu sa članom 188 stav 3 ZJN.

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioca "Sipa" d.o.o. Podgorica da je ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta jer u tački VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta pod odjeljkom A Sposobnost za obavljanje djelatnosti nije naveo traženi dokaz, odnosno predviđeno polje je ostavio prazno, iako su podaci o registraciji dostupni na internet adresi Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina, te da je njegova ponuda iz tog razloga neispravna. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 133 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije

sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom, ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona, u kojoj visina ponuđene cijene prelazi procijenjenu vrijednost nabavke, u kojoj je ponuđena nerealna cijena, koju ponuđač nije opravdao u skladu sa članom 139 ovog zakona i u kojoj postoji računska greška, a ponuđač ne da saglasnost za predloženu ispravku računске greške u skladu sa članom 134 stav 6 ovog zakona.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20), u članu 1 propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava na obrascu 1 koji čini sastavni dio ovog pravilnika. Predmetni obrazac izjave privrednog subjekta koji je propisan naznačenim pravilnikom, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, postojanja razloga za sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN, posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke, ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog pravilnika čini Uputstvo za popunjavanje izjave u kojem je u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti navedeno da privredni subjekat treba popuniti podatke samo ako naručilac zahtijeva ispunjenje ovih uslova u odgovarajućoj tenderskoj dokumentaciji, te da se za sve dokaze upišu naziv dokaza, naziv institucije koja izdaje dokaz, broj dokaza (ukoliko je primjenjivo) i datum izdavanja dokaza, kao i da ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku – ukoliko postoji dostupno da se navede web-adresa, nadležni organ ili ogran koji je izdaje sa preciznim upućivanjem na dokumentaciju.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov za obavljanje djelatnosti predvidio sljedeće: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekt koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekt ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta." Takođe, naručilac je u tački 12. predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20), u kojoj je u tački VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta pod odjeljkom A Sposobnost za obavljanje djelatnosti na pitanje 1) Da li privredni subjekat posjeduje dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta? odgovorio sa "Da", dok u odjeljku u kojem je navedeno: "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: [...]; Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: (web-adresu, nadležni organ ili ogran koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju): [.....][.....][.....]" nije naveo tražene podatke.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan žalbeni navod žalioca "Sipa" d.o.o. Podgorica u dijelu da je ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinio svoju izjavu privrednog subjekta. Naime, budući da se ovaj ponuđač u izjavi privrednog subjekta izjasnio da ispunjava zahtijevani uslov sposobnosti privrednog subjekta, ali da u datoj izjavi u dijelu navođenja dokaza o registraciji privrednog subjekta nije naveo naziv dokaza, naziv institucije koja izdaje dokaz, broj dokaza, kao ni datum izdavanja dokaza, to je isti predmetnu izjavu privrednog subjekta sačinio suprotno Uputstvu za popunjavanje izjave, koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 071/20 od 16.07.2020.g.), zbog čega ne predstavlja pravno valjan dokaz za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom u smislu odredbe člana 111 stav 1 ZJN.

Međutim, ovaj žalbeni navod žalioca je neosnovan u dijelu da je ponuda ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica neispravna iz prethodno navedenog razloga, s obzirom da dostavljanje nepravilno sačinjene izjave nije razlog neispravnosti ponude u smislu člana 133 ZJN, već je to razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Sipa" d.o.o. Podgorica da potvrde koje je dostavio ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica ne mogu biti prihvaćene kao validan dokaz za ispunjavanje uslova stručne i tehničke sposobnosti iz razloga jer je u svojoj ponudi dostavio dvije izjave o izvršenim uslugama "MBC Group Studio 1" i "MBC Group Studio 2" sa prevodima tumača za engleski jezik, ali koje su izdate od strane proizvođača, a ne od investitora, odnosno korisnika, kao i iz razloga jer ove potvrde ne sadrže vrijeme kada su poslovi izvršeni pa nije moguće utvrditi da su poslovi realizovani u toku posljednje tri godine, te da iste ne sadrže vrijednost posla, niti konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen iako je zahtijevano. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio sljedeće: "Privredni subjekt je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke što se dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen: minimum dvije potvrde o realizaciji 2 (dva) ugovora, koje potvrđuju da je Ponuđač u protekle 3 (tri) godine isporučio i montirao video zid za TV studio ne manji od 15 m2. Ukoliko ponuđač ne posjeduje ovakve reference, može dostaviti tražene reference koje se odnose na iskustvo proizvođača, ali u tom slučaju ponuđač je dužan da osim traženih referenci dostavi i reference projekt menadžera zaposlenog kod proizvođača, koji će voditi proces instalacije predmetne nabavke."

Ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi Led video zid za veliki studio Hikvision DS-D4218FI-GWF, te u svojoj ponudi u odnosu na navedeni uslov u rubrici "odgovor/napomena" naveo sljedeće: "Reference koje se odnose na iskustvo proizvođača (2 TV studija) kao i reference projekt menadžera zaposlenog kod

proizvođača, koji će voditi proces instalacije predmetne nabavke, se nalaze u prilogu", te u prilogu dostavio sljedeće:

- Izjava izdata od Hangzhou Hikvision Technology CO., LTD od 24.03.2023.g. na engleskom jeziku i prevedena od strane Irene Jokić Božović, tumača za engleski jezik, u kojoj je navedeno sljedeće: "Izjavljujemo da smo isporučili LED opremu za projekat: "Taizhou City Brain Project", "MBC Group studio 1", "MBC Group studio 2". Ispratio menadžer projekta: Maber Chen chenmingpeng@hikvision.com potvrđujemo da je naš zaposleni Maber Chen radio na projektima, koje smo naveli u referencama i potvrđujemo da će Maber Chen rukovoditi procesom instalacije (ugradnje) LED ekrana, zajedno sa našim partnerom "Mainframe" d.o.o. za svrhe poziva (tendera)",
- Izjava izdata od Hangzhou Hikvision Technology CO., LTD od 24.03.2023.g. na engleskom jeziku i prevedena od strane Irene Jokić Božović, tumača za engleski jezik, u kojoj je navedeno sljedeće: "Izjavljujemo da smo isporučili LED opremu za projekat: "MBC Group studio 2" Model: DS-D4218FI-CWF Opis: P1.8, 3.6m*2m, Količina: 36, Model: DS-D4418FI-CAF, Opis: P1.8, 7.2m*3.7m, Količina: 105."
- Izjava izdata od Hangzhou Hikvision Technology CO., LTD od 24.03.2023.g. na engleskom jeziku i prevedena od strane Irene Jokić Božović, tumača za engleski jezik, u kojoj je navedeno sljedeće: "Izjavljujemo da smo isporučili LED opremu za projekat: "MBC Group studio 1" Model: DS-D4218FI-CWF Opis: P1.8, 3.6m*1.35m, Količina: 24, Model: DS-D4418FI-CAF, Opis: P1.8, 6.7m*1.6m, Količina: 42."
- Dokument pod nazivom "project manager studio 1 i 2. pdf" na engleskom jeziku.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica naveo sljedeće: "Ponuđač ispunjava traženi uslov u pogledu posjedovanja minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju poslova iz oblasti predmeta nabavke, a u ESJN odgovorio je na sljedeći način: Reference koje se odnose na iskustvo proizvođača (2 TV studija) kao i reference projekt menadžera zaposlenog kod proizvođača, koji će voditi proces instalacije predmetne nabavke, se nalaze u prilogu: Studio 1 reference.pdf, Studio 2 reference.pdf, Project manager studio 1 i 2.pdf, RTCG Declaration-project manager.pdf, 3 Prevod Studio 1 reference sa pečatom.pdf, 4 Prevod Studio 2 reference sa pečatom.pdf, 2 Prevod RTCG Declaration-project manager sa pečatom.pdf, Project manager studio 1 i 2.pdf.... Navedeni uslovi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke dati su u skladu sa tenderskom dokumentacijom i uz ponudu dostavljena sva tražena dokumentacija... da su prihvaćeni uslovi i zahtjevi za izvršavanje predmetne nabavke potpuni, jasni...da ne postoje razlozi za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 3, 4 i 5 Zakona o javnim nabavkama, te da ponuda u potpunosti ispunjava uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, za dalji postupak vrednovanja."

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u pobijanoj odluci nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke na strani ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica. Naime, budući da je ovaj ponuđač kao dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimum iskustva dostavio izjave izdate od proizvođača Hangzhou Hikvision Technology CO. LTD, a ne od strane investitora, odnosno korisnika isporučene robe kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, u kojima nije navedeno ni vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, kao ni konstatacija da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, to je nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac u konkretnom utvrdio da iste predstavljaju validan dokaz za dokazivanje iskustva na izvršavanju istih

ili sličnih usluga. Shodno navedenom, naručilac je u ponovnom postupku dužan da obavijesti ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica o nedostatku dostavljenih dokaza, te da, osnovom člana 134 stav 4 ZJN, zahtijeva od ovog ponuđača dostavljanje novog dokaza ili da postojeći dokaz dopuni, pa da tek nakon toga odluči o ponudi ovog ponuđača.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Sipa" d.o.o. Podgorica da je ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 1 ponudio proizvod "DS-D4218FI-GWF/III Full - Color LED Display", koji ne odgovara zahtjevu da kabinet mora biti napravljen od livenog aluminijuma, s obzirom da je dostavio tehnički list u kojem je navedeno da je kabinet sačinjen od magnalijuma, koji predstavlja leguru magnezijuma i aluminijuma. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju u kojoj je u dijelu "Opis predmeta nabavke naveo: "Led video zid za veliki studio", dok je kao bitnu karakteristiku predmeta nabavke, između ostalog, predvidio i sljedeće: "Kabinet mora biti napravljen od livenog aluminijuma i imati dobru disipaciju toplote za povećanje životnog vijeka opreme", te naveo: "Kao Novastar H9 ili ekvivalent."

Takođe, naručilac je u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao drugi uslov, između ostalog, predvidio sljedeće: "Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude tačno navede robni znak, tip i proizvođača ponuđene robe. Ponuđači mogu, shodno članu 88 Zakona o javnim nabavkama ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti, a saglasno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti („Sl.list CG“, br. 53/11 i 33/14) kojim je propisano da se ekvivalentnost proizvoda (istovjetnost tehničkih zahtjeva za proizvode) dokazuje ispravama o usaglašenosti. Ponuđači su dužni dostaviti dokaz - ispravu o usaglašenosti, odnosno deklaraciju proizvođača o usaglašenosti."

Ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude u dijelu "Odgovor" naveo, između ostalog, sljedeće: "Led video zid za veliki studio Hikvision DS-D4218FI-GWF/III LED ekran namijenjen korištenju u studiju (broadcast), ima tihi rad... Kabinet je napravljen od livenog aluminijuma i ima dobru disipaciju toplote za povećanje životnog vijeka opreme." Takođe, ovaj ponuđač je u odjeljku "prilozi" kao tehničku dokumentaciju dostavio dokumente pod nazivom "DS-C10T Series Video Wall Controller Spec V1.4.pdf" i "DS-D4218FI-GWF_III.pdf" na engleskom jeziku. U dokumentu pod nazivom "DS-D4218FI-GWF_III.pdf" na stranici 2 data je detaljna specifikacija ponuđenog modela, te je u istoj, između ostalog, navedeno: "Cabinet material: Magnalium."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica naveo sljedeće: "S obzirom da je ponuđač ponudio ekvivalentan proizvod, proizvodu traženom tehničkom specifikacijom odgovorio je: Ponuđen je ekvivalent uređaju Novastar H9 a to je Hikvision DS-C10TS18. Deklaracija proizvođača o usaglašenosti se nalazi u prilogu. Controller. DOC.pdf.. U postupku ocjene ispravnosti ponude, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom predmetne nabavke naručioca, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike predmetne nabavke, model i proizvođač proizvoda koji nudi, kao i količina i jedinica mjere... U okviru ostala dokumenta ponuđač ponude je priložio: ...DS-C10T Series Video Wall Controller Spec V1.4.pdf", "DS-D4218FI-GWF_III.pdf"... Komisija je takođe utvrdila da je ponuda ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica

data u cjelosti u skladu sa tehničkom specifikacijom, da su prihvaćeni uslovi i zahtjevi za izvršenje predmetne nabavke potpuni i jasni i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 2 ZJN."

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima dokazao da Led video zid za veliki studio Hikvision DS-D4218FI-GWF/III posjeduje ponuđenu bitnu karakteristiku da je kabinet od livenog aluminijuma. Naime, imajući u vidu da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da je kabinet napravljen od livenog aluminijuma, a da je kao tehničku dokumentaciju tj. dokaz kvaliteta dostavio dokument "DS-D4218FI-GWF_III.pdf" u kojem je naveden podatak da je "Cabinet material: Magnalium", to je iz datog obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac utvrdio da je ovaj ponuđač navedenim dokumentom dokazao da ponuđeni Led video zid posjeduje ponuđenu karakteristiku, posebno pri činjenici što je naručilac u obrazloženju pobijane odluke samo konstatovao da je ovaj dokaz dostavljen, a da pri tom nije cijenio njegovu sadržinu.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Sipa" d.o.o. Podgorica, da ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica nije dostavio testove/sertifikate za RoHS, već je za taj uslov dostavio sopstvenu izjavu da ispunjava uslove propisane standardom, a što se ne može smatrati ispunjenim uslovom jer sertifikat nije izdat od strane prestižne laboratorije kako je propisano. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao drugi uslov, između ostalog, predvidio sljedeće: "Led ekran mora biti u skladu sa CE standardom za LVD, EMC i RoHS. Testovi kojima se to dokazuje moraju biti napravljeni od prestižnih laboratorija kao što su: TUV, SGS, Intertek, BACL. Rezultati testova/sertifikati moraju glasiti na ime proizvođača LED zida."

Ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi Led video zid za veliki studio Hikvision DS-D4218FI-GWF/III, te u prilogu, između ostalog, dostavio dokumenta na engleskom jeziku i to: -Verification of compliance CE broj SHEM221000826801 od 19.10.2022.g. izdat od SGS-CSTC Standards Technical Services Co., Ltd.; -Verification of compliance CE broj SHES221001881701 od 04.11.2022.g. izdat od SGS-CSTC Standards Technical Services Co., Ltd.; - Test report IEC 62368-1 broj SHES221001881701 od 14.04.2022.g. izdat od SGS; - Test report broj SHEM221000826801 od 19.10.2022.g. izdat od SGS-CSTC Standards Technical Services Co., Ltd.; -Declaration of conformity for RoHS Directive izdatu od Hikvision od 20.03.2023.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica naveo sljedeće: "Ponuđač je ispunio traženi uslov i u prilogu dostavio tražene sertifikate: CE LVD CERT SHES2210018817AT LED Display, Unit DS - D4212FI-CWFHA-2022-11-4.pdf., CE-EMC CERT SHEM221000826801ATC LED, Dsplay Unit DS-D4212 FI-CWFHA-Class A 2022-10-19.pdf, CE-EMC REP SHEM221000826801 LED Display, Unit DS-D4212FI-CWFHA-Class A 2022-10-19.pdf, IEC 62368-1 REP SHES221001881701 LED Display, UNIT DS-D4212FI-CWFHA-2022-11-4.pdf, ROHS-Hikvision + DS-D4218FI-GWF update.pdf..."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u pobijanoj odluci nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je Led ekran koji

je ponudio ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica u skladu sa CE standardom za LVD, EMC i RoHS. Naime, imajući u vidu da je ovaj ponuđač kao dokaz da je ponuđeni proizvod u skladu sa CE Standardom za RoHS dostavio dokument "Declaration of conformity for RoHS Directive" izdat od Hikvision, odnosno proizvođača ponuđenog proizvoda, to je nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac u obrazloženju pobijane odluke utvrdio da isti predstavlja validan dokaz za dokazivanje zahtijevanog uslova, imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da testovi kojima se dokazuje da je Led ekran u skladu sa CE standardom za LVD, EMC i RoHS moraju biti napravljeni od prestižnih laboratorija kao što su: TUV, SGS, Intertek, BACL.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica ponudio proizvod koji je u skladu sa zahtijevanim bitnim karakteristikama, zatim u pogledu ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimuma iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, u pogledu ispunjenosti zahtijevanog drugog uslova, kao i u pogledu postojanja osnova iz člana 108 tačka 5 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke, zbog čega je pobijana odluka, u naznačenom dijelu nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 7 i 9 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba žalioaca "Sipa" d.o.o. Podgorica djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će istom vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca "Sipa" d.o.o. Podgorica za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Imajući u vidu da je žalba žalioaca "ITech Corp" d.o.o. Beograd odbijena kao nepotpuna, Komisija za zaštitu prava nalazi da isti nema pravo na naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove sam snosi, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tač. 5 i 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

