



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-197/2023

ESJN: 46145

Podgorica, 21.09.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Temko“ d.o.o. Nikšić od 26.08.2023.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Žabljak broj 01-018/23-152 od 18.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 21.09.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba „Temko“ d.o.o. Nikšić od 26.08.2023.g., pa se poništava odluka Opštine Žabljak broj 01-018/23-152 od 18.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Žabljak da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.420,97 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Temko“ d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Žabljak da „Temko“ d.o.o. Nikšić nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-018/23-86 od 09.05.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova – adaptacija - modernizacija trotoara u ulici Vuka Karadžića i demontaža i izmještanje dijela postojeće rasvjete, Opština Žabljak, je kao naručilac, donijela odluku broj 01-018/23-152 od 18.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Sun Invest" d.o.o. Budva, zatim ponuda ponuđača

”Decom Montenegro” d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač ”Temko” d.o.o. Nikšić isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač ”Temko” d.o.o. Nikšić je, dana 26.08.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke, jer nije popunio izjavu privrednog subjekta u skladu sa odredbama člana 111 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), zato što je u istoj u dijelu ”Završna klauzula” naveo na koji je način dostavio garanciju ponude. Dalje, ističe da je nesporno da je u svojoj izjavi privrednog subjekta, u dijelu ”Završna klauzula”, naveo na koji je način dostavio garanciju ponude, što ne može biti razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, budući da nigdje nije izričito zabranjeno da ponuđač ne može da upiše više podataka od traženih, pogotovo u dijelu kojim pojašnjava kako je dostavio dokaz – garanciju ponude. Takođe, ističe da je, iz razloga što je u fusnoti 19 završne klauzule navedeno da je garancija ponude sredstvo zaštite naručioca ako ponuđač u izjavi privrednog subjekta navede netačne činjenice o ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova utvrđenih tenderskom dokumentacijom, smatrao neophodnim da u završnoj klauzuli navede način na koji je dostavio garanciju ponude. Dalje, ističe da je prilikom navođenja na koji je način dostavio garanciju ponude imao u vidu rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-95/2022 od 04.11.2022.g.; broj UP. 0903-35/2022 od 25.02.2022.g.; broj UP. 0906-58/2022 od 26.05.2022.g. i broj UP. 0904-80/2022 od 23.06.2022.g., u kojima se eksplicitno navodi da ponuđač mora u nekom dijelu ponude navesti kako se dostavlja garancija ponude. Takođe, ističe da on ne može biti isključen iz postupka javne nabavke zato što je u izjavi privrednog subjekta naveo način dostavljanja garancije ponude, jer to ne može uticati na pravnu valjanost njegove ponude, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-33/2023 od 02.03.2023.g. Posebno ističe da naručilac ima drugačiji pristup kod ocjene validnosti i pravilnosti sačinjavanja izjava privrednog subjekta ponuđača ”Sun Invest” d.o.o. Budva i ponuđača ”Decom Montenegro” d.o.o. Podgorica, budući da iste nijesu popunjene u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Smatra da je, ukoliko bi se striktno poštovalo Uputstvo za popunjavanje izjave, naručilac bio dužan da ponuđača ”Sun Invest” d.o.o. Budva isključi iz postupka javne nabavke, iz razloga što je ovaj ponuđač u izjavi privrednog subjekta u dijelu I ”Podaci o postupku javne nabavke i naručiocu” upisao ”Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cijelini, iako je u istom navedeno: ”Ako se ponuda podnosi za predmet nabavke u cjelini upisati Cjelina”, zatim iz razloga što je ovaj ponuđač u izjavi privrednog subjekta u dijelu II ”Podaci o privrednom subjektu”, na pitanje ”Da li privredni subjekat vrši profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje lica sa invaliditetom, kao i lica u nepovoljnom socijalnom položaju u skladu sa posebnim zakonom, označio ponudeni odgovor ”☒ Ne”, iako je u Uputstvu za popunjavanje izjave navedeno ”Dio koji se odnosi na rezervisane nabavke popunjava se samo ako je naručilac u tenderskoj dokumentaciji naznačio da se radi o rezervisanoj nabavci u suprotnom se ostavlja prazno. Naime, ističe da kako naručilac u tenderskoj dokumentaciji nije predvidio da se radi o

rezervisanoj nabavci popunjavanje ovog dijela izjave privrednog subjekta je u suprotnosti sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Dalje, ističe da je u Uputstvu za popunjavanje izjave u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost", navedeno da privredni subjekat navodi podatke samo ako naručilac zahtijeva ispunjenje ovog uslova u odgovarajućoj tenderskoj dokumentaciji, a da je ponuđač "Sun Invest" d.o.o. Budva u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo "tokom prethodnih godina" na mjestu gdje se upisuje broj godina, iako u ovom dijelu nije trebalo da popunjava izjavu, jer ispunjenje ovog uslova nije zahtijevano predmetnom tenderskom dokumentacijom. Smatra da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Sun Invest" d.o.o. Budva nepravilno sačinjena, iz razloga što je pečatirana i svojeručno potpisana od strane ovlašćenog lica ovog privrednog subjekta, budući da se izjava elektronski potpisuje i podnosi, te da je u fusnoti²⁰ obrasca izjave kod MP navedeno "Nije primjenjivo od dana uspostavljanja ESJN-a", što znači da ista nije popunjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Dalje, ističe da ponuđač "Sun Invest" d.o.o. Budva nije dokazao da ispunjava uslov za obavljanje djelatnosti, budući da je u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova dostavio Licencu Ministarstva održivog razvoja i turizma broj UPI 107/7-754 od 12.04.2018.g., koja je prestala da važi dana 12.04.2023.g. Takođe, ističe da naručilac nije izvršio provjeru podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Sun Invest" d.o.o. Budva u odnosu na neosuđivanost pravnog lica i odgovornog lica u pravnom licu – izvršnog direktora, budući da dostavljeno Uvjerenje Ministarstva pravde datira od 15.03.2023.g., tj. iz perioda prije otvaranja ponuda. Smatra da je naručilac trebao da isključi iz postupka javne nabavke ponuđača "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica iz razloga što izjava privrednog subjekta ovog ponuđača nije popunjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, jer je u dijelu I "Podaci o postupku javne nabavke i naručiocu" upisao "Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cijelini, iako je u istom navedeno: "Ako se ponuda podnosi za predmet nabavke u cjelini upisati Cjelina", zatim iz razloga što je u izjavi privrednog subjekta u dijelu VII "Dokazivanje ispunjenosti uslova u slučaju ograničenog broja kvalifikovanih kandidata", na pitanje broj 7: "Da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom, označio odgovor "☒ Da", iako je u Uputstvu navedeno da se ovaj dio popunjava samo ako je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, što, u konkretnom, nije slučaj, te iz razloga što je u izjavi privrednog subjekta, u dijelu VIII "Završna klauzula", na predviđenom mjestu upisao datum 27.05.2023.g., iako je otvaranje ponuda bilo dana 26.05.2023.g., iz čega proizilazi da je ista nepravilno popunjena, jer je potpisana nakon datuma određenog za otvaranje ponuda. Dalje, ističe da je naručilac u pobijanoj odluci naveo da je ponuđač "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica ponudio garantni rok minimum 24 mjeseca, što je u suprotnosti sa tačkom 7. tenderske dokumentacije (Metodologija vrednovanja ponuda), kojom je, između ostalog, predviđeno: "Ponuđač je dužan u dijelu – Uslovi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje Ugovora, navesti tačan garantni rok izražen u mjesecima". Posebno ističe da pobijana odluka nije donešena u skladu sa članom 143 stav 2 tačka 7 ZJN, jer se iz iste ne može zaključiti da li je i na koji način naručilac provjerio podatke vezane za ispunjenost obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i uslova za obavljanje djelatnosti u pogledu posjedovanja dokaza o registraciji u Centralnom registru

privrednih subjekata ponuđača "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica. Dalje, ističe da su ponude ponuđača "Sun Invest" d.o.o. Budva i ponuđača "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica neispravne iz razloga što se ovi ponuđači u finansijskom dijelu svojih ponuda nijesu decidno izjasnili od kojeg će materijala vršiti ugradnju nosećeg sloja (tampona) da li od šljunkovitog ili drobljenog kamenog materijala, a što su bili dužni da učine u skladu sa zahtjevom iz stavke 4 tehničke specifikacije predmeta nabavke. Smatra da je u pitanju alternativnost u pogledu ponudnog materijala. Takođe, ističe da je pobijana odluka manjkava, iz razloga što je naručilac u istoj naveo da su ponuđači "Sun Invest" d.o.o. Budva i "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica dostavili garancije ponuda, te naveo broj i iznos na koji su garancije izdate, ali nije naveo rok do kojeg iste važe, kako bi se na pouzdan način utvrdilo da li su garancije ponuda izdate u skladu sa zahtjevom iz predmetne tenderske dokumentacije. Naglašava da pravna pouka data u pobijanoj odluci nije u skladu sa zakonom, jer je u istoj navedeno da se žalba može izjaviti u roku od 10 dana od dana dostavljanja odluke, jer se pisani otpisak odluke ne dostavlja, već objavljuje na ESJN, od kada počinje teći rok za žalbu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti u postupku ocjene ispravnosti ponuda i izbora najpovoljnije ponude, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 28.08.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta, a dana 04.09.2023.g. neposredno preostali dio spisa predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac bio dužan da ponuđača "Sun Invest" d.o.o. Budva isključi iz postupka javne nabavke iz razloga što izjavu privrednog subjekta u dijelu I "Podaci o postupku javne nabavke i naručiocu", zatim u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", te u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost", nije popunio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, jer je u istoj naveo podatke koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom, kao i iz razloga što je ista nepravilno sačinjena, jer je pečatirana i svojeručno potpisana od strane ovlašćenog lica ovog privrednog subjekta. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za

kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, a stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN i uslove za obavljanje djelatnosti iz člana 102 tačka 1 i 2 ZJN, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl.list CG“, br. 71/20), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji sadrži sve zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, postojanje razloga za sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN, posebnih osnova za isključenje iz postupka iz člana 110 ZJN, ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u tački I stav 3 navedeno: „Ako se ponuda podnosi za predmet nabavke u cjelini upisati Cjelina.“, zatim u tački II stav 3 navedeno: „Dio koji se odnosi na rezervisane nabavke popunjava se samo ako je naručilac u tenderskoj dokumentaciji naznačio da se radi o rezervisanoj nabavci u suprotnom se ostavlja prazno.“, u tački VII C) stav 1 navedeno: „- Privredni subjekat treba navesti podatke samo ako naručilac zahtijeva ispunjenje ovih uslova u odgovarajućoj tenderskoj dokumentaciji.“, te u tački VIII navedeno: „Upišite datum i mjesto, potpišite (ovlašćeno lice).“

Ponuđač „Sun Invest“ d.o.o. Budva je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 71/20), u kojoj se izjasnio u odnosu na sve uslove za učešće u postupku i zahtjeve od značaja za izvršenje predmeta nabavke predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom. Takođe, ponuđač „Sun Invest“ d.o.o. Budva je u izjavi privrednog subjekta u dijelu I „Podaci o postupku javne nabavke i naručiocu“, naveo „Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cijelini, zatim u dijelu II „Podaci o privrednom subjektu“, na pitanje: „Samo ako je javna nabavka rezervisana: Da li privredni subjekat vrši profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje lica sa invaliditetom, kao i lica u nepovoljnom socijalnom položaju u skladu sa posebnim zakonom, označio odgovor ☒ Ne“, te u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u koloni „broj godina“ naveo „tokom prethodnih godina“. Izjava

privrednog subjekta ponuđača "Sun Invest" d.o.o. Budva je potpisana svojeručnim i elektronskim potpisom ovlaštenog lica privrednog subjekta Vladimira Perovića – izvršnog direktora i na predviđenom mjestu ovjerena pečatom ovog privrednog subjekta.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Sun Invest" d.o.o. Budva, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač u ponudi dostavio pečatiranu i potpisanu elektronskim potpisom verifikovanu od strane ovlaštenog lica ponuđača, Izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da su navedeni relevantni dokazi za potvrđivanje navoda datih u izjavi čime je ponuđač postupio u smislu člana 111 Zakona o javnim nabavkama."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja je nesporno da je ponuđač "Sun Invest" d.o.o. Budva u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da ponudu podnosi za predmet nabavke u cijelini, što je u skladu sa tačkom I stav 3 Uputstva za popunjavanje izjave. Takođe, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da se ponuđač "Sun Invest" d.o.o. Budva u svojoj izjavi privrednog subjekta izjasnio na pitanje koje se odnosi na rezervisane nabavke, iako je naručilac u tenderskoj dokumentaciji naznačio da se ne radi o rezervisanoj nabavci, zatim da je u istoj u dijelu koji se odnosi na uslove stručne i tehničke sposobnosti u koloni "broj godina" naveo "tokom prethodnih godina", iako predmetnom tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano ispunjenje ovog uslova, te da je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača potpisana svojeručnim i elektronskim potpisom ovlaštenog lica privrednog subjekta Vladimira Perovića – izvršnog direktora i na predviđenom mjestu ovjerena pečatom ovog privrednog subjekta. Međutim, budući se ponuđač "Sun Invest" d.o.o. Budva u svojoj izjavi izjasnio u odnosu na tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove, to činjenica da se izjasnio u odnosu na uslove koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom u smislu odredbe člana 111 stav 1 ZJN, a time ni na mogućnost provjere tačnosti relevantnih podataka u istoj, shodno odredbi člana 135a ZJN. Naime, budući da shodno odredbi člana 111 stav 1 ZJN ponuđač izjavom privrednog subjekta garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, što je ovaj ponuđač u dostavljenoj izjavi privrednog subjekta i uradio, to činjenica da se ponuđač "Sun Invest" d.o.o. Budva u datoj izjavi izjasnio u odnosu na uslove koji njesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom nije razlog nepravilnosti izjave ovog privrednog subjekta, a time ni osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "Sun Invest" d.o.o. Budva osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, jer je smisao ove zakonske odredbe postojanje nepravilnosti izjave privrednog subjekta u pogledu informacija i podataka koji su traženi tenderskom dokumentacijom, a ne i u odnosu na podatke i informacije koje nijesu tražene tenderskom dokumentacijom. Takođe, budući da je ponuđač "Sun Invest" d.o.o. Budva dostavio izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku, putem ESJN, i istu potpisao elektronskim potpisom ovlaštenog lica privrednog subjekta Vladimira Perovića – izvršnog direktora, to je izjava

privrednog subjekta sačinjena u skladu sa članom 122 stav ZJN, tačkom 12 stav 1 predmetne tenderske dokumentacije i tačkom 3 stav 2 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude („Sl. list CG“, br. 71/20, 09/21 i 16/23), a činjenica da je ista pored elektronskog potpisa ovlaštenog lica privrednog subjekta, potpisana i svojeručnim potpisom ovlaštenog lica i ovjerena pečatom ovog privrednog subjekta nije razlog nepravilnosti izjave privrednog subjekta, a time ni osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ovog ponuđača osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac trebao da isključi iz postupka javne nabavke ponuđača "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica iz razloga što izjavu privrednog subjekta u dijelu I "Podaci o postupku javne nabavke i naručiocu", te u dijelu VII "Dokazivanje ispunjenosti uslova u slučaju ograničenog broja kvalifikovanih kandidata", nije popunio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, jer je u istoj naveo podatke koji nijesu zahtijevani tenderskom dokumentacijom, kao i iz razloga što je ista nepravilno sačinjena, jer je u dijelu VIII "Završna klauzula", na predviđenom mjestu upisao datum 27.05.2023.g., iako je otvaranje ponuda održano dana 26.05.2023.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, a stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN i uslove za obavljanje djelatnosti iz člana 102 tačka 1 i 2 ZJN, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", br. 71/20), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji sadrži sve zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, postojanje razloga za sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN, posebnih osnova za isključenje iz postupka iz člana 110 ZJN, ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u tački I stav 3 navedeno: "Ako se ponuda podnosi za predmet nabavke u cjelini upisati Cjelina.", zatim u tački VII C) stav 1 navedeno: „- Privredni subjekat treba navesti podatke samo ako naručilac zahtijeva ispunjenje ovih uslova u odgovarajućoj tenderskoj dokumentaciji.“, te u tački VIII navedeno: „Upišite datum i mjesto, potpišite (ovlašćeno lice).

Iz spisa predmeta dostavljenih putem ESJN u dijelu "Spisak podnijetih ponuda u fazi postupka" navedeno je da je ponuđač „Decom Montenegro“ d.o.o. Podgorica podnio ponudu dana 26.05.2023.g. u 08:54. Takođe, u spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se Zapisnik o otvaranju ponuda/prijava od 26.05.2023.g. u 11:15 časova, kreiran od ESJN i dostavljen svim ponuđačima u postupku kroz dio "Komunikacija u postupku". U predmetnom zapisniku je, između ostalog, navedeno da su ponude/prijave po redoslijedu prijema podnijeli sljedeći ponuđači: „Decom Montenegro“ d.o.o. Podgorica; Vrsta ponude: samostalna ponuda; Šifra ponude/prijave; Datum i vrijeme podnošenja: 26.05.2023. 08:54.

Ponuđač „Decom Montenegro“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 71/20), u kojoj se izjasnio u odnosu na sve uslove za učešće u postupku i zahtjeve od značaja za izvršenje predmeta nabavke predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom. Takođe, ponuđač „Decom Montenegro“ d.o.o. Podgorica je u izjavi privrednog subjekta u dijelu I "Podaci o postupku javne nabavke i naručiocu", naveo "Ponuda se podnosi za predmet nabavke u cijelini, zatim u dijelu C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje: "7) Da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom" označio odgovor „■Da“, te u dijelu VIII "Završna klauzula", na predviđenom mjestu upisao datum 27.05.2023.g., te istu potpisao elektronskim potpisom ovlašćenog lica privrednog subjekta Gorana Mijajlovića, na kojem potpisu se nalazi datum 26.05.2023. 08:20:38.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Decom Montenegro“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač u ponudi dostavio pečatiranu i potpisanu elektronskim potpisom verifikovanu od strane ovlašćenog lica ponuđača, Izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da su navedeni relevantni dokazi za potvrđivanje navoda datih u izjavi čime je ponuđač postupio u smislu člana 111 Zakona o javnim nabavkama."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja je nesporno da je ponuđač „Decom Montenegro“ d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da ponudu podnosi za predmet nabavke u cijelini, što je u skladu sa tačkom I stav 3 Uputstva za popunjavanje izjave. Takođe, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da se ponuđač „Decom Montenegro“ d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta izjasnio na pitanje koje se odnosi na uslov stručne i tehničke sposobnosti u odnosu na to da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom, iako predmetnom tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano ispunjenje ovog uslova, te da je u istoj na za to predviđenom mjestu upisan datum 27.05.2023.g. Međutim, budući se ponuđač „Decom Montenegro“ d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi izjasnio u odnosu na tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove, to činjenica da se izjasnio u odnosu na uslov koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom u smislu odredbe člana 111 stav 1 ZJN, a time ni na mogućnost provjere tačnosti relevantnih podataka u istoj, shodno odredbi člana 135a ZJN. Naime, budući da shodno odredbi člana 111 stav 1 ZJN ponuđač izjavom privrednog subjekta garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, što je ovaj ponuđač u dostavljenoj izjavi privrednog subjekta i uradio, to činjenica da se ponuđač „Decom Montenegro“ d.o.o. Podgorica u datoj izjavi izjasnio u odnosu na uslov koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom nije razlog nepravilnosti izjave privrednog subjekta, a time ni osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ovog ponuđača osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, jer je smisao ove zakonske odredbe postojanje nepravilnosti izjave privrednog subjekta u pogledu informacija i podataka koji su traženi tenderskom dokumentacijom, a ne i u odnose na podatke i informacije koje nijesu tražene tenderskom dokumentacijom. Takođe, činjenica da je ponuđač „Decom Montenegro“ d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da je datum sačinjavanja iste 27.05.2023.g., tj. dan nakon kojeg je izvršeno otvaranje ponuda, nije razlog nepravilnosti izjave privrednog subjekta, jer je iz elektronskog potpisa ovlašćenog privrednog subjekta nesporno utvrđeno da je izjava potpisana dana 26.05.2023.g. u 08:20:38 sati. Ovo posebno iz razloga što je ponuda ponuđača „Decom Montenegro“ d.o.o. Podgorica podnesena istog dana, te uz istu dostavljena izjava privrednog subjekta ovog ponuđača, što je nesporno utvrđeno iz Zapisnika o otvaranju ponuda/prijava od 26.05.2023.g.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da pobijana odluka nije donešena u skladu sa članom 143 stav 2 tačka 7 ZJN, jer se iz iste ne može zaključiti da li je i na koji način naručilac provjerio podatke vezane za ispunjenost obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i uslova za obavljanje djelatnosti u pogledu posjedovanja dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ponuđača „Decom Montenegro“ d.o.o. Podgorica. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tač. 4 i 5 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, stavom 3 ovog člana je propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 ZJN propisano da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Dakle, iz odredbe člana 135a stav 1 ovog zakona jasno proizilazi da se provjera tačnosti izjave privrednog subjekta vrši samo u odnosu na ponuđača čija je ponuda vrednovana kao najpovoljnija, i to na osnovu dokaza koje naručilac pribavi po službenoj dužnosti ili koje je dostavio ponuđač, dok se izjave privrednih subjekata ostalih ponuđača prihvataju kao validan dokaz, ukoliko su sačinjene u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač, u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, koja je sačinjena na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta... Ponuđač je tačno i nedvosmisleno popunio Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, čime je dokazao ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke."

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno sproveo postupak pregleda ponude ponuđača "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN, te da nije bio dužan da vrši provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ovog ponuđača, jer takva obaveza ne proizilazi iz odredbe člana 135a stav 1 ovog zakona.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da su ponude ponuđača "Sun Invest" d.o.o. Budva i ponuđača "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica neispravne iz razloga što se ovi ponuđači u finansijskom dijelu svojih ponuda nijesu decidno izjasnili od kojeg će materijala vršiti ugradnju nosećeg sloja (tampona) da li od šljunkovitog ili drobljenog kamenog materijala, a što su bili dužni da učine u skladu sa zahtjevom iz stavke 4 tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 4 u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio "zemljani radovi", te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio "Nabavka i ugradnja nosećeg sloja (tampona) krupnoće 0-31.5mm) od šljunkovitog ili drobljenog kamenog materijala sa

pripremom za betoniranje i postavljanje ivičnjaka, prosječne debljine tampona $d=20\text{cm}$ (u poziciju uključeni nabavka, transport i ugradnja materijala sa nabijanjem do $M_s=50\text{ MN/m}^2$)“.

Ponudāči "Sun Invest" d.o.o. Budva i "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica su u finansijskom dijelu svojih ponuda u rubrici "odgovor/napomena" za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveli: „Zemljani radovi Nabavka i ugradnja nosećeg sloja (tampona krupnoće 0-31.5mm) od šljunkovitog ili drobljenog kamenog materijala sa pripremom za betoniranje i postavljanje ivičnjaka, prosječne debljine tampona $d=20\text{cm}$ (u poziciju uključeni nabavka, transport i ugradnja materijala sa nabijanjem do $M_s=50\text{ MN/m}^2$).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da su ponudāči "Sun Invest" d.o.o. Budva i "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke (zemljani radovi) ponudili specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja prozilazi da su ponudāči "Sun Invest" d.o.o. Budva i "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svojih ponuda ponudili predmet javne nabavke za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u skladu sa zahtjevima naručiloca iz tenderske dokumentacije, jer nijednom odredbom tenderske dokumentacije nije predviđeno da se tehničkom specifikacijom zahtjevani uslovi koji se odnose na „šljunkoviti ili drobljeni kameni materijal“ moraju u ponudi decidno precizirati. Naime, s obzirom da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije dao uputstvo, niti pojašnjenje kako da ponudāči u finansijskom dijelu ponude koriste formulacije tehničkih karakteristika predmeta nabavke iz tehničke specifikacije, već je predmetnom tenderskom dokumentacijom dato Uputstvo kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, to Komisija za zaštitu prava nalazi da činjenica da su ponudāči „Sun Invest“ d.o.o. Budva i "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u naznačenom dijelu prepisali bitne karakteristike predmeta nabavke, tj. naveli formulaciju "od šljunkovitog ili drobljenog kamenog materijala" koje je naručilac predvidio tehničkom specifikacijom, ne može predstavljati razlog za neispravnost njihovih ponuda u ovom dijelu. Takođe, ove ponude se ne mogu smatrati alternativnim, kako to žalilac pogrešno zaključuje u žalbi, s obzirom da ZJN ne poznaje alternativnu ponudu, već je članom 120 stav 1 ZJN propisano da ponudāč podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što naručilac u istoj nije naveo do kojeg roka važe garancije ponuda ponudāča "Sun Invest" d.o.o. Budva i ponudāča "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano je da se ovaj zakon primjenjuje u svim upravnim stvarima, te da odredbe pojedinih zakona kojima se, zbog specifične prirode upravnih stvari u pojedinim upravnim oblastima propisuju neophodna odstupanja od pravila upravnog postupka ne mogu biti u suprotnosti sa načelima i ciljem ovog zakona, niti umanjivati nivo zaštite prava i pravnih interesa stranaka propisanih ovim zakonom, te odredbom člana 27 stav 6 ZJN propisano je da se na pitanja zaštite prava u postupcima javnih nabavki koja nijesu uređena ovim zakonom, primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje upravni postupak, osim u dijelu sprovođenja postupka javne nabavke do ostvarivanja zaštite prava, a odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 3 istog člana da odluka o izboru najpovoljnije ponude naročito sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) podatke o ponuđačima, odnosno kandidatima koji su isključeni iz postupka javne nabavke sa razlozima isključenja; 5) podatke o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, sa razlozima isključenja; 6) podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti; 7) podatke o ispravnim ponudama; 8) podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda; 9) podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda; 10) uputstvo o pravnoj zaštiti; 11) datum donošenja odluke i potpis ovlašćenog lica naručioca, te stavom 5 ovog člana propisano da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija. Takođe, članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 016/23) propisan je obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, te dat obrazac 12, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca, kao i označeno mjesto za otisak pečata naručioca koji nije potreban, ukoliko naručilac koristi sertifikovani elektronski potpis.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u tački 7. (Podaci o ispravnim ponudama) naveo da je ponuđač "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica dostavio garanciju ponude broj 01-018/23-101 od 26.05.2023.g. u 10:30 sati, izdatu od Lovćen banke a.d. Podgorica, na iznos 2.841,93 eura, zatim naveo da je ponuđač "Sun Invest" d.o.o. Budva dostavio garanciju ponude broj 01-018/23-102 od 26.05.2023.g. u 10:30 sati, izdatu od CKB banke, na iznos 2.841,93 eura, te naveo da su ovi ponuđači dostavili garancije ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Dakle, budući da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da su ponuđači "Sun Invest" d.o.o. Budva i "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica dostavili garancije ponude, te u istom naveo da su ovi ponuđači dostavili garancije ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je obrazloženje pobijane odluke u naznačenom dijelu u skladu sa članom 143 ZJN. Naime, budući da je odredbom člana 27 stav 6 ZJN propisano da je u

prvostepenom postupku isključena primjena odredbi zakona kojim se uređuje upravni postupak, to naručioci prilikom donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude nijesu dužni da na elemente rješenja primjenjuju odredbe člana 22 Zakona o upravnom postupku, a time ni odredbu stava 7 ovog člana.

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioca da naručilac nije izvršio provjeru podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Sun Invest" d.o.o. Budva u odnosu na neosuđivanost pravnog lica i odgovornog lica u pravnom licu – izvršnog direktora, budući da dostavljeno Uvjerenje Ministarstva pravde datira od 15.03.2023.g., tj. iz perioda prije otvaranja ponuda. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, te odredbom člana 135a stav 1 ovog zakona propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija ponuda je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: pribavljanjem javno dostupnih dokaza; uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima od značaja za izvršenje predmeta nabavke u dijelu „obavezni uslovi“ predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu. Dokaz: uvjerenje, potvrda ili drugi akt nadležnog organa izdato na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama.“, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.“

Ponuđač "Sun Invest" d.o.o. Budva je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu III „Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke“, tačka A: „Uslovi povezani sa krivičnim presudama“, na pitanje: „Da li je privredni subjekat i izvršni direktor privrednog subjekta osuđen pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama“ označio odgovor „☒ Ne“. Takođe, ponuđač

„Sun Invest” d.o.o. Budva je uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Uvjerenja Ministarstva pravde broj 11-0702-4145/23 od 15.03.2023.g., u kojem je navedeno da za pravno lice „Sun Invest” d.o.o. Budva u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica, te neovjerenu kopiju Uvjerenja Ministarstvo pravde broj 11-0702-4146/23 od 15.03.2023.g., u kojem je navedeno da za Vladimira Perovića u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica.

U spisima predmeta koje je naručilac neposredno dostavio Komisiji za zaštitu prava nalazi se zahtjev za dostavljanje dokaza broj 01-018/23-117 od 07.06.2023.g., kojim je naručilac tražio od Ministarstva pravde da mu dostavi dokaz: uvjerenje, potvrdu ili drugi akt na osnovu kojeg može da utvrdi da li se ponuđač „Sun Invest” d.o.o. Budva nalazi u nekoj od situacija iz člana 99 stav 1 ZJN, povodom kojeg zahtjeva je Ministarstva pravde dostavilo Uvjerenje broj 11-0702-9792/23-1 od 13.06.2023.g., u kojem je navedeno da za pravno lice „Sun Invest” d.o.o. Budva u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Sun Invest” d.o.o. Budva naveo tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov, te naveo: „U prilogu potvrda Ministarstva pravde, Izjava privrednog subjekta... U cilju provjere tačnosti izjave privrednog subjekta u skladu sa članom 111 stav 1 Zakona o javnim nabavkama Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke se obratila nadležnim institucijama kako bi pribavila dokaze predviđene tenderskom dokumentacijom i to Ministarstvu pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore i Upravi prihoda i carina – Područna jedinica Podgorica. Na osnovu dostavljene dokumentacije, kao i uvida u javno dostupne evidencije nadležnih institucija, Komisija konstatuje da ponuđač „SUN INVEST“ DRUŠTVO ZA GRAĐEVINARSTVO, TRGOVINU, TURIZAM I USLUGE D.O.O. BUDVA, posjeduje sljedeće dokaze:... – Uvjerenje broj 11-0702-9792/23-2 od 13.06.2023.godine Ministarstva pravde – Odjeljenje za kaznenu i prekršajnu evidenciju da za „SUN INVEST“ DRUŠTVO ZA GRAĐEVINARSTVO, TRGOVINU, TURIZAM I USLUGE D.O.O. BUDVA, ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica... Na osnovu dostavljene izjave ponuđača privrednog subjekta i prethodno navedenih dokaza utvrđeno je da na strani privrednog subjekta ne postoji razlog za obavezno isključenje iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama...”.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac u skladu sa odredbom člana 135a stav 1 tačka 3 ZJN vršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Sun Invest” d.o.o. Budva, čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, na osnovu dokaza koje je pribavio od nadležnog organa, tj. Ministarstva pravde, u odnosu na privrednog subjekta, ali ne i u odnosu na izvršnog direktora ovog privrednog subjekta. Naime, budući da naručilac u postupku provjere podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Sun Invest” d.o.o. Budva nije od nadležnog organa pribavio dokaz na osnovu kojeg se može zaključiti da izvršni direktor ovog privrednog subjekta nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 ZJN, to se iz datog obrazloženja ne može utvrditi kako je zaključio da je ovaj ponuđač ispunio zahtijevani obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke, odnosno da na strani ponuđača „Sun Invest” d.o.o. Budva ne postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 3 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita, zato što ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke, jer je u izjavi privrednog subjekta u dijelu "Završna klauzula" naveo način na koji je dostavio garanciju ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, a stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", br. 71/20), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, sadrži sve zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, postojanje razloga za sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN, posebnih osnova za isključenje iz postupka iz člana 110 ZJN, ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u dijelu VIII "Završna klauzula" navedeno: "Upišite datum i mjesto, potpišite (ovlašćeno lice).

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN i uslove za obavljanje djelatnosti iz člana 102 tačka 1 i 2 ZJN, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 71/20), u kojoj se izjasnio u odnosu na sve uslove za učešće u postupku i zahtjeve od značaja za izvršenje predmeta nabavke predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom, zatim u istoj u dijelu VIII „Završna

klausula“ naveo: „Skeniranu garanciju ponude smo dostavili elektronskim putem sa ponudom. Original garanciju ponude dostavili smo: neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Trg Durmitorskih ratnika br.2, 84 220 Opština Žabljak, u skladu sa zahtjevima naručioca. U skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0906-78/2022 od 07.07.2022.godine u izjavi privrednog subjekta smo naveli sve dokaze koji su traženi predmetnom tenderskom dokumentacijom, kako bi se vrednovali“, te na za to predviđenom mjestu naveo: „datum 25.05.2023.g., mjesto: Nikšić, ovlašćeno lice: Mojaš Ćorović“ i istu potpisao elektronskim potpisom ovlašćenog lica privrednog subjekta.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u tački 5. (Podaci o kandidatima/ponuđačima koji su isključeni iz postupka javne nabavke), između ostalog, naveo: „... U tački VIII Završna klauzula privredni subjekat garantuje da su prethodno navedeni podaci u djelovima I-VI tačni, istiniti i povjerljivi, te da prihvata svaku eventualnu odgovornost u vezi stim. Pored toga ponuđač „Temko“ d.o.o. društvo za proizvodnju, trgovinu i usluge – Nikšić u završnoj klauzuli je naveo da je skenirana garancija ponude dostavljena elektronskim putem sa ponudom, a original garancije ponude dostavljen je neposredno na arhivi naručioca u skladu sa zahtijevima Naručioca, kao i da su u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0906-78/2022 od 07.07.2022.godine u izjavi privrednog subjekta navedeni dokazi koji su traženi predmetnom tenderskom dokumentacijom, kako bi se vrednovali. Takođe, upisan je datum i mjesto sa potpisom ovlašćenog lica... Polazeći od navedenog Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuđač „Temko“ doo Nikšić izjavu privrednog subjekta nije popunio u skladu sa odredbama člana 111 stav 4 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da se izjava iz stava 1 ovog člana privrednog subjekta sačinjava i podnosi na obrascu koji propisuje Ministarstvo, a u uputstvu za popunjavanje izjave u završnoj klauzuli propisano je da se upisuje datum i mjesto, kao i potpis ovlašćenog lica... Naime, ponuđač „Temko“ doo Nikšić, u završnoj klauzuli naveo je i druge podatke koji nijesu propisani Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta i Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta, na način što je naveo i način dostavljanja garancije ponude, kao i dokaze koji se traže predmetnom tenderskom dokumentacijom, a shodno tome postupio je suprotno navedenim propisima, te se smatra da je izjava ponuđača „Temko“ doo Nikšić nepravilno sačinjena, u smislu člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama. Shodno navedenom, Komisija je konstatovala da se ponuda ponuđača „Temko“ d.o.o. društvo za proizvodnju, trgovinu i usluge – Nikšić, isključuje iz postupka javne nabavke.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac u izjavi privrednog subjekta u dijelu VII „Završna klauzula“, naveo datum, mjesto, ovlašćeno lice privrednog subjekta i istu potpisao elektronskim potpisom ovlašćenog lica privrednog subjekta, što je u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Međutim, činjenica da je žalilac u izjavi privrednog subjekta, u dijelu VII „Završna klauzula“, naveo podatke koji se odnose na način dostavljanja garancije ponude, te naveo da je u izjavi privrednog subjekta naveo sve dokaze koji su traženi predmetnom tenderskom dokumentacijom, nije od uticaja na pravnu validnost

dostavljene izjave kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom u smislu odredbe člana 111 stav 1 ZJN, a time ni na mogućnost provjere tačnosti relevantnih podataka u istoj, shodno odredbi člana 135a ZJN. Ovo posebno ako se ima u vidu da shodno odredbi člana 111 stav 1 ZJN ponuđač izjavom privrednog subjekta garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, što je ovaj ponuđač u dostavljenoj izjavi privrednog subjekta i uradio.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac u pobijanoj odluci propustio da utvrdi da li je ponuđač "Sun Invest" d.o.o. Budva dokazao da ispunjava uslov za obavljanje djelatnosti, budući da je u cilju dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova dostavio Licencu Ministarstva održivog razvoja i turizma broj UPI 107/7-754 od 12.04.2018.g., koja je prestala da važi dana 12.04.2023.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 4 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz člana 102 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, te odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku nabavke predvidio: „Privredni subjekat treba da posjeduje ovlašćenje za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje se dostavljanjem ovlašćenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) : - Licencu projektanta i izvođača radova ("Službeni list" br. 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023 i 66/2022)“, zatim u tački 9 iste (Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda) predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 26.05.2023.g. do 11 sati, te u tački 12. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.“

Ponuđač "Sun Invest" d.o.o. Budva je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka "Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti", na pitanje: "2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) zahtijevano tenderskom dokumentacijom", označio odgovor „☒ Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi:“, naveo: „Licenca projektanta i izvođača radova za „Sun Invest“ d.o.o.

Budva broj: UPI 107/7-754/2 od 12.04.2018. god. izdata od Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje.“ Takođe, ponuđač ”Sun Invest” d.o.o. Budva je uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje broj UPI 107/7-754 od 12.04.2018.g., kojim se ”Sun Invest” d.o.o. Budva izdaje licenca projektanta i izvođača radova, na period od 5 (pet) godina.

U spisima predmeta koje je naručilac neposredno dostavio Komisiji za zaštitu prava nalazi se Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak broj UPI: 14-332/23-601/2 od 05.06.2023.g., kojim se privrednom društvu ”Sun Invest” d.o.o. Budva izdaje licenca projektanta i izvođača radova, na period od 5 (pet) godina.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača ”Sun Invest” d.o.o. Budva naveo tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov, te naveo: „U prilogu licenca... U cilju tačnosti izjave privrednog subjekta u skladu sa članom 111 stav 1 Zakona o javnim nabavkama Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke se obratila nadležnim institucijama kako bi pribavila dokaze predviđene tenderskom dokumentacijom i to Ministarstvu pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore i Upravi prihoda i carina – Područna jedinica Podgorica. Na osnovu dostavljene dokumentacije, kao i uvida u javno dostupne evidencije nadležnih institucija, Komisija konstatuje da ponuđač „SUN INVEST“ DRUŠTVO ZA GRAĐEVINARSTVO, TRGOVINU, TURIZAM I USLUGE D.O.O. BUDVA, posjeduje sljedeće dokaze: ... Licenca projektanta i izvođača radova za ”Sun Invest” d.o.o. Budva broj: UPI 107/7-754 od 12.04.2018.god. izdata od Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje... Na osnovu dostavljene izjave ponuđača privrednog subjekta i prethodno navedenih dokaza utvrđeno je da na strani privrednog subjekta ne postoji razlog za obavezno isključenje iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama...“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumjivo proizilazi da je nadležno ministarstvo izdalo ponuđaču ”Sun Invest” d.o.o. Budva licencu projektanta i izvođača radova dana 05.06.2023.g. sa rokom važenja do 05.06.2028.g. Naime, kako je članom 111 stav 1 ZJN propisano da ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, to je nesporno da navedena licenca predstavlja validan dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova za obavljanje djelatnosti. Međutim, budući da naručilac u pobijanoj odluci nije cijenio ispunjenost zahtijevanog uslova na osnovu ovog dokaza, već na osnovu licence projektanta i izvođača radova ponuđača „SUN INVEST“ d.o.o. Budva broj UPI 107/7-754 od 12.04.2018.g., koja licenca je prestala da važi dana 12.04.2023.g., tj. prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke, to se iz datog obrazloženja ne može utvrditi kako je zaključio da je ovaj ponuđač ispunio zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je iz pobijane odluke nejasno da li je ponuđač "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica ispunio uslov iz tenderske dokumentacije, budući da je u istoj navedeno da je ovaj ponuđač ponudio garantni rok minimum 24 mjeseca, iako je zahtijevanim uslovom predviđeno da su ponuđači dužni da navedu tačan garantni rok izražen u mjesecima. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „garantni rok“, između ostalog, predvidio: „Garantni rok: Izvođač garantuje za kvalitet izvedenih radova koji su predmet ovog ugovora u roku od minimum 24 mjeseci. Garantni rok počinje teći od dana dobijanja završnog izveštaja stručnog nadzora i primopredaje objekta“, te u dijelu „Kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude naveo“ predvidio „Podkriterijum kvalitet (K) vrednovaće se bodovanjem na osnovu parametra – garantni rok na kompletne radove i to na sljedeći način: Ispravnoj ponudi sa najdužim ponuđenim garantnim rokom dodjeljuje se maksimalni broj bodova - 10, dok se bodovi za ostale ponude obračunavaju u odnosu na najduži ponuđeni garantni rok po formuli: $K = (K_p / K_{max}) \times 10$ - K_p – ponuđeni garantni rok - K_{max} – najduži ponuđeni garantni rok U cilju dostavljanja uporedivih ponuda, ponuđač je dužan u dijelu - Uslovi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje Ugovora, navesti tačan garantni rok izražen u mjesecima. Minimalni garantni rok je 24 mjeseca od dana dobijanja završnog izveštaja stručnog nadzora i primopredaje izvedenih radova.“

Ponuđač „Decom Montenegro“ d.o.o. Podgorica je svojoj ponudi u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke rubrici „odgovor/napomena“ naveo „Garantni rok: Izvođač garantuje za kvalitet izvedenih radova koji su predmet ovog ugovora u roku od 24 mjeseca. Garantni rok počinje teći od dana dobijanja završnog izveštaja stručnog nadzora i primopredaje objekta“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Decom Montenegro“ d.o.o. Podgorica naveo tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov, te naveo: „Izvođač garantuje za kvalitet izvedenih radova koji su predmet ovog ugovora u roku od minimum 24 mjeseca. Garantni rok počinje teći od dana dobijanja završnog izveštaja stručnog nadzora i primopredaje objekta.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač „Decom Montenegro“ d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi u rubrici „odgovor/napomena“ naveo garantni rok od 24 mjeseca, na koji način je u skladu sa zahtijevanim uslovom iz tenderske dokumentacije tačno izrazio garantni rok u mjesecima. Međutim, budući da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da ponuđač garantuje za kvalitet izvedenih radova koji su predmet ovog ugovora u roku od minimum 24 mjeseci, to dato obrazloženje ne odgovara utvrđenom činjeničnom stanju iz spisa predmeta, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u naznačenom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da pravna pouka data u pobijanoj odluci nije u skladu sa zakonom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 3 tačka 10 ZJN propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži, između ostalog, uputstvo o pravnoj zaštiti, te odredbom člana 185 stav 3 tač. 4 i 5 ovog zakona propisano da se žalba može izjaviti protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude i odluke o poništenju postupka javne nabavke.

Naručilac je u pobijanoj odluci dao Uputstvo o pravnoj zaštiti, u kojem je, između ostalog, naveo: "Kandidat/ponuđač može izjaviti žalbu protiv ove odluke Komisiji za zaštitu prava u roku od 10 dana od dana dostavljanja odluke."

Dakle, nesporno je da je naručilac dao pogrešno uputstvo o pravnoj zaštiti, budući da iz odredbe člana 186 stav 2 ZJN proizilazi da žalbu iz člana 185 stav 3 tačka 4 i 5 ovog zakona može da izjavi kandidat, odnosno ponuđač u roku od deset dana od dana objavljivanja odluke o izboru najpovoljnije ponude odnosno odluke o poništenju postupka javne nabavke.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioca, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenio materijalno pravo kada ga je isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost obaveznog uslova za učešće u postupku javne nabavke i uslova za obavljanje djelatnosti ponuđača "Sun Invest" d.o.o. Budva i "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica i činjenično stanje od značaja za ispunjenost uslova u odnosu na garantni rok ponuđača "Decom Montenegro" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je predmetna žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.420,97 eura eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5,

tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tač. 7 i 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.