



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-171/2023

ESJN: 43165

Podgorica, 08.09.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica od 27.07.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Marije Bujišić, advokata iz Podgorice i žalbi Konzorcijuma "Lot-Ding-Vigoris" od 27.07.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-7305/2 od 17.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 08.09.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Konzorcijuma "Lot-Ding-Vigoris" od 27.07.2023.g. izjavljena protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-7305/2 od 17.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Djelimično se usvaja žalba "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica od 27.07.2023.g., pa se poništava odluka Uprave za saobraćaj broj 02-7305/2 od 17.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

3. Nalaže se Upravi za saobraćaj da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

4. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

5. Obavezuje se Uprava za saobraćaj da "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

6. Konzorcijum "Lot-Ding-Vigoris" snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 15/23 od 12.05.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju puta Pljevlja - Metaljka, II faza: Krće – Metaljka, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-7305/2 od 17.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača „Simm Inženjering“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao neispravna, dok su ponuđači Konzorcijum „Lot-Ding-Vigoris“ i „Put Inženjering“ d.o.o. Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Put Inženjering“ d.o.o. Podgorica je, dana 27.07.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Marije Bujišić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da je svoju izjavu privrednog subjekta sačinio u elektronskom obliku na Obrascu 1, koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 071/20 od 16.07.2020), te da kako dostavljena izjava sadrži sve podatke i informacije tražene tenderskom dokumentacijom, to nije bilo uslova da ga naručilac isključi iz postupka javne nabavke. Posebno ističe da je njegova izjava privrednog subjekta sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje je sastavni dio navedenog pravilnika i ista je potpisana naprednim elektronskim potpisom ovlašćenog lica. Dalje, ističe da je naručilac propustio da cijeni sadržinu Izjave privrednog subjekta ponuđača „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica, budući da je ovaj ponuđač u istoj u odjeljku III „Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke“, u tački A: „Uslovi povezani sa krivičnim presudama“, na pitanje „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite (web adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju)“, odgovorio: „Uvjerjenje br. 11-0702-8412/23 od 17.05.2023.god. za „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica da se ne nalazi u kaznenoj evidenciji izdato od Ministarstva pravde, manjinskih i ljudskih prava Uvjerjenje br. 11-0702-8411/23 od 17.05.2023.god. za Ivana Ševaljevića da se ne nalazi u kaznenoj evidenciji izdato od Ministarstva pravde, manjinskih i ljudskih prava www.gov.me/cyr/mpa“, iako relevantna dokumentacija u elektronskom obliku nije dostupna za ponuđača „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača nepravilno sačinjena, jer je ista popunjena suprotno Uputstvu za popunjavanje izjave i zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Takođe, ističe da je ponuđač „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica učinio istu nepravilnost i prilikom popunjavanja Izjave privrednog subjekta u tački B „Osnove povezane sa plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje“, budući da je na pitanje „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite (web adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju)“, odgovorio: „Uvjerjenje iz Uprave prihoda i carina Područna jedinica Podgorica da je „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa br. 16/01-2-8197/1 od 08.05.2023.godine <https://www.gov.me/cyr/mif/porezi-i-carine>, <https://eprijava.tax.gov.me/TaxisPortal>

uljp@podgorica.me, iako relevantna dokumentacija u elektronskom obliku nije dostupna za ovog ponuđača. Dalje, ističe da je ponuđač „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica učinio istu nepravilnost i prilikom popunjavanja Izjave privrednog subjekta u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ tačka A: „Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti“, budući da je na pitanje „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite (web adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju)“, odgovorio: „<http://efirma.tax.gov.me>“, iako relevantna dokumentacija tj. Izvod iz centralnog registra privrednog subjekta ovog ponuđača nije dostupan u elektronskom obliku. Smatra da iz navedenog proizilazi da je naručilac propustio da, u skladu sa članom 108 tačka 5 ZJN, isključi ponuđača „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke, budući da je ovaj ponuđač izjavu privrednog subjekta sačinio suprotno Uputstvu za popunjavanje izjave. Dalje, ističe da ponuđač „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica nije ispunio obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN, budući da njegov podugovarač „Geoplus“ d.o.o. Podgorica na dan otvaranja ponuda, tj. na dan 08.06.2023.g., nije izmirio poreze i doprinose na lična primanja za 04/2023 i 05/2023. Smatra da je naručilac bio u obavezi da osnovom člana 128 stav 8 ZJN utvrdi da postoji osnov za isključenje podugovarača „Geoplus“ d.o.o. Podgorica, te da ponuđaču „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica dostavi zahtjev za zamjenu ovog podugovarača u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, što naručilac, u konkretnom, nije učinio, iz kojeg razloga je pobijana odluka nezakonita. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Ponuđač Konzorcijum „Lot-Ding-Vigoris“ je, dana 27.07.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak prijema i otvaranja ponuda, sadržaj i način dostavljanja zapisnika o otvaranju ponuda, postupak pregleda i ocjene ponuda i razloge njegovog isključenja iz postupka, te na zakonitost pobijane odluke, zbog bitnih povreda odredaba zakona, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac povrijedio pravila postupka na način što suprotno odredbama člana 122 st. 3, 4, 5 i 6 i člana 125 st. 1 i 3 ZJN nije tenderskom dokumentacijom odredio vrijeme i način otvaranja dijela ponuda koji se ne dostavlja putem ESJN, odnosno da li će se održati javno otvaranje ponuda, čime je onemogućio ponuđače da prisustvuju javnom otvaranju ponuda i eventualno istaknu primjedbe na način dostavljanja djelova ponuda čiji integritet nepromjenjivost nijesu obezbijedili od strane ESJN, a to su garancije ponuda. Takođe, ističe da naručilac nije sačinio potvrdu uz zapisnik, niti je ponuđačima dostavio zapisnik – potvrdu o dostavljanju garancije ponude. Dalje, ističe da naručilac nije dostavio uz Zapisnik potvrdu o prijemu dijelova ponude koje su mu podnijete neposredno ili putem pošte, čime se onemogućava utvrđivanje blagovremenosti dostavljenih ponuda. Smatra da budući da se ne može vršiti ponovno otvaranje ponuda, to navedena povreda pravila postupka predstavlja razlog za poništenje predmetnog postupka u cjelosti. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno utvrdio da je Izjava privrednog subjekta člana zajedničke ponude „Ding“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena, jer nije elektronski potpisana od ovlašćenog lica ovog privrednog

subjekta, te da je to osnov iz člana 108 tačka 5 ZJN za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke. Naime, ističe da je član zajedničke ponude „Ding“ d.o.o. Podgorica dostavio Izjavu privrednog subjekta, koja je, u skladu sa članom 111 stav 4 ZJN, sačinjena u elektronskom obliku i ista pored svojeručnog potpisa ovlašćenog lica sadrži kvalifikovani elektronski potpis ovog pravnog lica na osnovu kojeg se može identifikovati stvaralac, utvrditi vjerodostojnost sadržaja i dokazati nepromjenjivost sadržaja u vremenu. Dalje, ističe da je član zajedničke ponude „Ding“ d.o.o. Podgorica sačinio izjavu privrednog subjekta u skladu sa čl. 2 i 7 Zakona o elektronskom dokumentu („Sl. list CG“, broj 122/22) u formi elektronskog dokumenta, a što je, takođe, definisano Pravilnikom o postupcima izdavanja sertifikata i zaštiti sistema Pošte Crne Gore broj 00010-3485/2-1 od 04.03.2022.g., koja je izdala/sertifikovala elektronski potpis. Takođe, ističe da je član zajedničke ponude „Ding“ d.o.o. Podgorica sačinio izjavu privrednog subjekta na obrascu, koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, a koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. Naime, ističe da je član zajedničke ponude „Ding“ d.o.o. Podgorica u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, u izjavi privrednog subjekta popunio i upisao datum i mjesto, te da je na mjestu predviđenom za potpis ovlašćenog lica ovlašćeno lice ovog privrednog subjekta svojeručno potpisalo istu i ovjerilo analognim i elektronskim pečatom pravnog lica. Smatra da ga je naručilac bez osnova isključio iz postupka javne nabavke, budući da se u ZJN i Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta nigdje ne navodi da elektronski dokument mora biti potpisan elektronskim potpisom ovlašćenog lica kome je izdat elektronski potpis u svojstvu fizičkog lica. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi predmetni postupak ili poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem je ukazao na učinjene nepravilnosti i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura.

Naručilac je, dana 28.07.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbe.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetne žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0906-171/2023.

Žalba žalioca Konzorcijum „Lot-Ding-Vigoris“ je neosnovana, iz sljedećih razloga:

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca Konzorcijum „Lot-Ding-Vigoris“ da je naručilac povrijedio pravila postupka na način što nije tenderskom dokumentacijom odredio vrijeme i način otvaranja dijela ponuda koji se ne dostavlja putem ESJN, odnosno da li će se održati javno otvaranje ponuda, čime je onemogućio ponuđače da prisustvuju javnom otvaranju ponuda tj. garancija ponuda, te iz razloga što nije sačinio potvrdu uz zapisnik o otvaranju ponuda, niti je ponuđačima dostavio zapisnik – potvrdu o dostavljanju garancije ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 6 ZJN propisano je da je o dostavljanju garancije ponude, u skladu sa st. 3 i 5 ovog člana, naručilac dužan da sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda, zatim odredbom člana 130 ovog zakona propisano je da otvaranje ponuda vrši ESJN u trenutku isteka roka za podnošenje ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, te odredbom člana 131 stav 1 ovog zakona propisano je da zapisnik o otvaranju ponuda ESJN kreira neposredno nakon otvaranja ponuda i prosljeđuje svim ponuđačima, zajednički ili pojedinačno u zavisnosti od vrste postupka javne nabavke, a stavom 2 ovog člana propisano je da se zapisnik o otvaranju ponuda sačinjava na obrascu koji propisuje Ministarstvo.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 8 (Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda) predvidio da se ponuda podnosi u elektronskom obliku putem ESJN zaključno sa danom 08.06.2023.g. do 10:00 sati, te da se dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN, a odnosi se na original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi ul. IV Proleterske broj 19 Podgorica ili preporučenom pošiljkom na adresi Uprava za saobraćaj, ul. IV Proleterske broj 19, 81000 Podgorica, radnim danima od 10:00 do 14:00 sati, zaključno sa danom 08.06.2023.g. do 10:00 sati.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda/prijava od 08.06.2023.g. u 10:00 časova, koji je kreiran od ESJN i dostavljen ponuđačima kroz dio "komunikacija u postupku". U predmetnom zapisniku o otvaranju ponuda/prijava je navedeno da su ponude u predmetnom postupku javne nabavke podnijeli sljedeći ponuđači: „LOT INŽENJERING“ d.o.o., „GEOTEHNIKA“ d.o.o. Bijelo Polje, „Geoprom“ d.o.o. Podgorica, „GEOPROMET“ d.o.o. Podgorica, GRAĐEVINSKO, GEODETSKI RADOVI, IZVOĐENJE, NADZOR I PROJEKTOVANJE "DING" d.o.o. Podgorica, „LIMING PROJEKT“ d.o.o. ZA PROJEKTOVANJE, INZENJERING, TEHNICKA ISPITIVANJA, PROMET ROBA I USLUGA - Podgorica, „VIA ING“ d.o.o. ZA SAOBRAĆAJNO PROJEKTOVANJE I INŽENJERING Nikšić, „VIGORIS ECOTECH“ d.o.o. Podgorica; vrsta ponude: zajednička ponuda sa podugovaračima; datum i vrijeme podnošenja: 08.06.2023. 09:49; „SIMM INŽENJERING“ d.o.o. Podgorica, „Biro M“ d.o.o., DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT - IMPORT "HIDROFOKUS", Podgorica, DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT "GEO MAX GROUP" d.o.o. - Podgorica, „GEOPROJEKT“ d.o.o. Podgorica, „Lavian inženjering“, „Paming“ d.o.o. – Podgorica; vrsta ponude: Samostalna ponuda sa podugovaračima; datum i vrijeme podnošenja: 08.06.2023. 08:49; „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o., „S&I PROJEKT“ d.o.o. Podgorica, D.O.O. ZA IZVOĐENJE GEODETSKIH RADOVA I USLUGA "GEO PLUS" Podgorica, DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA ZAŠTITU NA RADU, ZAŠTITU OD POŽARA I ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE INSTITUT "SIGURNOST" – Podgorica; vrsta ponude: Samostalna ponuda sa podugovaračima; datum i vrijeme podnošenja: 08.06.2023. 08:14; „OPTIMUSPROJECT“ d.o.o., AGENCIJA ZA IZGRADNJU I RAZVOJ HERCEG NOVOG, „AQUA ENGINEERING“ d.o.o. Podgorica, „Geodeting“ d.o.o., „Geotest engineering“ d.o.o., „MMK CONTROL“ d.o.o. Bar; vrsta ponude: Samostalna ponuda sa podugovaračima; datum i vrijeme podnošenja: 08.06.2023. 08:17; „PUT-INŽENJERING“ d.o.o., "EXPLORING" DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET, INŽENJERING I POSLOVNE USLUGE - NIKŠIĆ, D.O.O. "MI" ZA PROJEKTOVANJE I INŽINJERING - Podgorica, DRUŠTVO SA OGRANIČENOM

ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE "EKVIDISTANCA" - Bar, Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu, JEDNOČLANO DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROJEKTOVANJE, USLUGE KONSALTINGA, TRGOVINU I INŽENJERING "PUTIN" – Pljevlja; vrsta ponude: Samostalna ponuda sa podugovaračima; datum i vrijeme podnošenja: 08.06.2023. 09:22.

Predmetni zapisnik je objavljen na ESJN, dana 08.06.2023.g., u 12:18 sati, u dijelu „Dokumenti“, te su uz isti priložene skenirane kopije potvrda o prijemu garancija ponuda, i to: za ponuđača „Optimusproject“ d.o.o. Podgorica, broj prijema 01-5805/1, u kojoj je navedeno da je ovaj ponuđač dana 08.06.2023. u 09:01 dostavio original garancije ponude neposrednom predajom na arhivi naručioca, zatim za ponuđača „Put Inženjering“ d.o.o. Podgorica, broj prijema 01-5803/1, u kojoj je navedeno da je ovaj ponuđač dana 08.06.2023. u 08:50 dostavio original garancije ponude neposrednom predajom na arhivi naručioca, za ponuđača „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica, broj prijema 01-5802/1, u kojoj je navedeno da je ovaj ponuđač dana 08.06.2023. u 08:39 dostavio original garancije ponude neposrednom predajom na arhivi naručioca, za ponuđača „Simm Inženjering“ d.o.o. Podgorica, broj prijema 01-5797/1, u kojoj je navedeno da je ovaj ponuđač dana 08.06.2023. u 08:08 dostavio original garancije ponude neposrednom predajom na arhivi naručioca, te za ponuđača Konzorcijum „Lot-Ding-Vigoris“, broj prijema 01-5765/1, u kojoj je navedeno da je ovaj ponuđač dana 07.06.2023. u 11:50 dostavio original garancije ponude neposrednom predajom na arhivi naručioca.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je u predmetnom postupku javne nabavke ESJN automatski otvorio ponude u trenutku isteka roka za podnošenje ponuda predviđenim predmetnom tenderskom dokumentacijom, te da je ESJN kreirao i neposredno nakon otvaranja ponuda prosljedio zapisnik o otvaranju ponuda svim ponuđačima. Takođe, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i neusmnjivo proizilazi da je naručilac istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda uz zapisnik o otvaranju ponuda priložio skenirane kopije potvrda o prijemu garancija ponuda za sve ponuđače koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke, iz kojih se može nesporno utvrditi da su garancije ponuda dostavljene blagovremeno.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac sproveo postupak javne nabavke u skladu sa odredbama čl. 122 stav 6, 130 i 131 ZJN, te da žalilac pogrešno zaključuje u žalbi da je naručilac bio dužan da tenderskom dokumentacijom odredi vrijeme i način otvaranja dijela ponuda koji se ne dostavlja putem ESJN, odnosno da odredi datum i vrijeme održavanja javnog otvaranja garancija ponuda, čime je onemogućio ponuđače da prisustvuju javnom otvaranju ponuda garancija ponuda, budući da iz odredbe člana 130 ZJN proizilazi da se otvaranje ponuda vrši ESJN bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, te da iz odredbe člana 122 stav 2 ZJN proizilazi da je ponuđač dužan da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda, o čemu je naručilac sačinio i uz zapisnik o otvaranju ponuda priložio skenirane kopije potvrda.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca Konzorcijum „Lot-Ding-Vigoris“ da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno utvrdio da je Izjava privrednog subjekta člana zajedničke ponude „Ding“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena, jer nije elektronski potpisana od ovlašćenog lica ovog privrednog subjekta. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano da se Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 11 stav 1 predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Sl. list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23), dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio navedenog pravilnika, u tački 3 stav 2 (Način podnošenja ponuda) predviđeno da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Žalilac Konzorcijum "Lot-Ding-Vigoris" je svoju ponudu podnio putem ESJN, te uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta člana Konzorcijuma „Ding“ d.o.o. Podgorica u elektronskom obliku, koja je na posljednjoj stranici svojeručno potpisana od strane Darka Koske, ovlašćenog lica ovog privrednog subjekta, ovjerena pečatom privrednog subjekta „Ding“ d.o.o. Podgorica i digitalnim potpisom ovog privrednog subjekta.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u tački 5. (Podaci o ponuđačima isključenim iz postupka javne nabavke), između ostalog, naveo: "Konzorcijum "Lot-Ding-Vigoris" - Komisija je u postupku pregleda ponuda, shodno članu 134 stav 2 tačka 4 i 5 utvrđivala da li je Izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke i utvrdila da Izjava privrednog subjekta – člana zajedničke ponude Ding doo Podgorica nije pravilno sačinjena budući da nije potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica ovog privrednog subjekta, pa postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke... Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta, koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja predmetnog postupka propisan je obrazac izjave privrednog subjekta u kojem je u dijelu „VIII ZAVRŠNA KLAUZULA“ između ostalog je propisano „Datum, mjesto i potpis [...] ovlašćeno lice, a u Uputstvu za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio ovog pravilnika, u dijelu „VIII ZAVRŠNA KLAUZULA“ stoji instrukcija koja glasi „Upišite datum i mjesto, potpišite (ovlašćeno lice)“, pa kako je Komisija u postupku pregleda ponude utvrdila da je član zajedničke ponude Ding dostavio izjavu privrednog subjekta sa elektronskim potpisom privrednog subjekta bez elektronskog potpisa ovlašćenog lica, to s obzirom na sve navedeno izjava nije pravilno sačinjena pa postoji osnov za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke iz člana 108 stav 1 tačka 5 koji propisuje: Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.”

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno postupio kada je žalio Konzorcijum "Lot-Ding-Vigoris" isključio iz postupka javne nabavke, iz razloga što izjava privrednog subjekta člana Konzorcijuma „Ding“ d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinjena. Naime, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da izjava privrednog subjekta člana Konzorcijuma „Ding“ d.o.o. Podgorica nije potpisana elektronskim potpisom ovlašćenog lica privrednog

subjekta, već je svojeručno potpisana od strane Darka Koske, ovlašćenog lica ovog privrednog subjekta, što je suprotno članu 122 stav 2 ZJN, tački 11 stav 1 predmetne tenderske dokumentacije i tački 3 stav 2 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Sl. list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23).

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica da je naručilac propustio da isključi ponuđača „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke, budući da je ovaj ponuđač nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, jer je u dijelu navođenja dokaza o obaveznim uslovima za učešće u postupku javne nabavke i uslovima sposobnosti privrednog subjekta u elektronskom obliku naveo linkove: www.gov.me/cyr/mpa; <https://www.gov.me/cyr/mif/porezi-i-carine>; <https://eprijava.tax.gov.me/TaxisPortal>; uljp@podgorica.me, iako relevantna dokumentacija za ponuđača „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica nije dostupna na istim. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "obavezni uslovi" predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; ć) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu. Dokaz: uvjerenje, potvrda ili drugi akt nadležnog organa izdato na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama. U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Dokaz: uvjerenje, potvrde ili drugi akt koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 tačka 2 ovog zakona.“

Ponuđač „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u odjeljku III „Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke“, u tački A: „Uslovi povezani sa krivičnim presudama“, na pitanje: „Da li je privredni subjekat i izvršni direktor privrednog subjekta osuđen pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama“, označio odgovor: „[x] Ne“, te na potpitanje: „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite (web adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju)“, naveo: „Uvjerenje br. 11-0702-8412/23 od 17.05.2023.god. za „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica da se ne nalazi u kaznenoj evidenciji izdato od Ministarstva pravde, manjinskih i ljudskih prava Uvjerenje br. 11-0702-8411/23 od 17.05.2023.god. za Ivana Ševaljevića da se ne nalazi u kaznenoj evidenciji izdato od

Ministarstva pravde, manjinskih i ljudskih prava www.gov.me/cyr/mpa“, zatim u tački B: „Osnove povezane sa plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje“, na pitanje: „Da li je privredni subjekat izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori ili u zemlji u kojoj ima sjedište?“, označio odgovor: „[x] Da“, te na potpitanje: „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite (web adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju)“, naveo: „Uvjerenje iz Uprave prihoda i carina Područna jedinica Podgorica da je „Geotechnics Project&Consulting“ d.o.o. Podgorica izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa br. 16/01-2-8197/1 od 08.05.2023.godine <https://www.gov.me/cyr/mif/porezi-i-carine>, <https://eprijava.tax.gov.me/TaxisPortal> uljp@podgorica.me, te u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti“, na pitanje: 1) Da li privredni subjekat posjeduje dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta, označio odgovor „[x] Da“, zatim na potpitanje: „Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi:“, naveo „ - Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata poreske uprave za „GEOTECHNICS, PROJECTS & CONSULTING“ d.o.o Podgorica PIB: 02737990 Registarski broj 5-0504830/008 Ovlašćeno lice: Ivan Ševaljević“, te na potpitanje: „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite (web adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju)“, naveo: „<http://efirma.tax.gov.me>“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da se ponuđač „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i uslove sposobnosti privrednog subjekta u pogledu posjedovanja dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta, te da je u datoj izjavi u dijelu navođenja dokaza o uslovima povezanim sa krivičnim presudama, osnovama povezanim sa plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje i dokazima o registraciji privrednog subjekta u elektronskom obliku naveo linkove www.gov.me/cyr/mpa; <https://www.gov.me/cyr/mif/porezi-i-carine>; [https://eprijava.tax.gov.me/Taxis Portal](https://eprijava.tax.gov.me/TaxisPortal); uljp@podgorica.me, za koje web linkove je Komisija za zaštitu prava direktnom pretragom, tj. klikom na ove linkove navedene u naznačenim dijelovima date izjave privrednog subjekta utvrdila da se ne mogu otvoriti. Međutim, činjenica da se navedeni linkovi direktnom pretragom sa Izjave privrednog subjekta ponuđača „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica ne mogu otvoriti, nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom u smislu odredbe člana 111 stav 1 ZJN, a time ni na mogućnost provjere tačnosti relevantnih podataka u istoj, shodno odredbi člana 135a ZJN. Ovo posebno ako se ima u vidu da shodno odredbi člana 111 stav 1 ZJN ponuđač izjavom privrednog subjekta garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, što je ovaj ponuđač u dostavljenoj izjavi privrednog subjekta i uradio. Takođe, obaveza navođenja web adrese ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku i nije striktno predviđena Uputstvom za popunjavanje izjave, koje je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 071/20 od 16.07.2020), već je u tački III b) stav 3 i tački

VI 1 a) stav 3 ovog uputstva, navedeno: "Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku – ukoliko postoji dostupno, navedite: (web adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju)", zbog čega ponuđač „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica nije morao, niti je bio dužan da zna da traženi dokazi postoje u elektronskom obliku, te samim tim ni da iste navodi u svojoj izjavi, pa činjenica da je ovaj ponuđač naveo web linkove za koje je direktnom pretragom sa izjave privrednog subjekta ponuđača „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica utvrđeno da se ne mogu otvoriti, ne utiče na pravnu valjanost izjave ovog ponuđača. Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica nije bio dužan da se u izjavi privrednog subjekta u odjeljku VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, izjasni na pitanje 1: „Da li privredni subjekat posjeduje dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlaštenom licu privrednog subjekt“, budući da je u Uputstvu za popunjavanje izjave, u tački VI a) ovog uputstva, navedeno: „Privredni subjekat treba popuniti podatke samo ako naručilac zahtijeva ispunjenje ovih uslova u odgovarajućoj tenderskoj dokumentaciji.“, a što, u konkretnom, naručilac nije zahtijevao.

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioaca "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac u istoj pogrešno utvrdio da je ponuđač „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica ispunio obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke, budući da njegov podugovarač „Geoplus“ d.o.o. Podgorica na dan otvaranja ponuda, tj. na dan 08.06.2023.g., nije izmirio poreze i doprinose na lična primanja za 04/2023 i 05/2023.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, zatim odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, te članom 128 stav 3 ovog zakona propisano je da je radi učešća u postupku javne nabavke podugovarač dužan da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ovog zakona, a odredbom člana 135a stav 1 ovog zakona propisano je da se nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija ponuda je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: pribavljanjem javno dostupnih dokaza; uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "obavezni uslovi" predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Dokaz: uvjerenje, potvrde ili drugi akt koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, radi utvrđivanja

ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 tačka 2 ovog zakona.“, te u tački 11 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: “Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtijevima iz tenderske dokumentacije.”

Ponuđač „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica je podnio ponudu sa podugovaračima, te uz istu dostavio Izjavu privrednog subjekta podugovarača „Geoplus“ d.o.o. Podgorica, u kojoj je u odjeljku III „Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke“, u tački B: „Osnove povezane sa plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje“, na pitanje: „Da li je privredni subjekat izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori ili u zemlji u kojoj ima sjedište?“, označio odgovor: „[x] Da“, te na potpitanje: „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite (web adresu, nadležni organ ili organ koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju)“, naveo: „<https://www.gov.me/cyr/mif/porezi-i-carine;> <https://e-prijava> tax.gov.me/TaxisPortal uljp@podgorica.me.”

Naručilac je, putem ESJN, uputio Upravi prihoda i carina – Područna jedinica Podgorica zahtjev za izdavanje dokaza o izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje broj 02-6710/1 od 29.06.2023.g., kojim je od ovog organa tražio da mu za poreskog obveznika „Geoplus“ d.o.o. Podgorica izda dokaz o izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan 29.06.2023.g., povodom kojeg zahtjeva je Uprava prihoda i carina – Područna jedinica Podgorica dostavila naručiocu akt broj 16/01-6490/2 od 07.07.2023.g., u kojem je navedeno da je uvidom u individualni analitički račun utvrđeno da je poreski obveznik „Geoplus“ d.o.o. Podgorica, PIB 03417727, na dan 29.06.2023.g. podnio poreske prijave i prema istima obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaključno sa 03/23 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; nije PDV obveznik.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica naveo tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov, te naveo: „Akt Uprave prihoda i carina PJ Podgorica broj 16/01-6490/2 od 07.07.2023.godine, kojim su dostavljeni podaci: da je „GEOPLUS“ D.O.O. Podgorica, PIB 03417727, podnio poreske prijave i prema istima obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaključno sa 03/23 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; nije PDV obveznik.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac u skladu sa odredbom člana 135a stav 1 tačka 3 ZJN vršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta „Geoplus“ d.o.o. Podgorica na osnovu dokaza pribavljenog od nadležnog organa. Naime, kako je članom 111 stav 1 ZJN propisano da ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom

dokumentacijom, to se provjera podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta, u slučaju kada naručilac pribavlja dokaz od nadležnog organa, organizacije ili pravnog lica, ne vrši na dan otvaranja ponuda, kako to žalilac "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica pogrešno zaključuje u žalbi, već vrši u odnosu na stanje na dan dostavljanja zahtjeva za pribavljanje dokaza, tj. na dan 29.06.2023.g., što je, u konkretnom, naručilac i učinio. Međutim, iz akta Uprave prihoda i carina Područna jedinica Podgorica broj 16/01-6490/2 od 07.07.2023.g. proizilazi da privredni subjekat „Geoplus“ d.o.o. Podgorica na dan dostavljanja zahtjeva za pribavljanje dokaza, tj. na dan 29.06.2023.g., nije izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih za mjesec april i maj 2023.g.

Naime, budući da je članom 5 Pravilnika o obliku, sadržini, načinu popunjavanja i dostavljanja jedinstvenog izvještaja o obračunatom i plaćenom porezu na dohodak fizičkih i pravnih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje ("Sl.list CG", br. 76/10...15/23), propisano da se IOPPD obrazac podnosi nadležnom poreskom organu do 15-og u mjesecu za prethodni obračunski period (mjesec) i da obuhvata isplate svih primanja koja se odnose na taj obračunski period, te da je članom 7 stav 2 Uputstva o načinu obračunavanja i plaćanja poreza iz i na lična primanja po osnovu zaposlenja ("Sl.list RCG", br. 81/06 i "Sl.list CG", br. 45/08... 03/23), propisano da se porez, doprinosi i prirez uplaćuju istovremeno sa uplatom (isplatom) ličnih primanja na propisane uplatne račune, zatim članom 8 stav 2 ovog uputstva propisano da se izvještaj o ličnim primanjima podnosi nadležnom poreskom organu do 15-og u mjesecu za sve isplate ličnih primanja koje su izvršene u prethodnom mjesecu, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je, u konkretnom slučaju, privredni subjekat „Geoplus“ d.o.o. Podgorica bio dužan da dokaže da je na dan dostavljanja zahtjeva za pribavljanje dokaza, tj. na dan 29.06.2023.g., izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih za mjesec april i maj 2023.g., jer mu je obaveza po navedenom osnovu za mjesec april 2023.g. dospjela dana 15.05.2023.g., a obaveza za mjesec maj 2023.g. dospjela dana 15.06.2023.g., što isti nije učinio i dokazao.

Dakle, budući da iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da podugovarač „Geoplus“ d.o.o. Podgorica ne ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN, to je naručilac dužan da u ponovnom postupku, u skladu sa odredbom člana 128 stav 8 ZJN, utvrdi da postoji osnov za isključenje ovog podugovarača, te da omogući ponuđaču „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica da podugovarača „Geoplus“ d.o.o. Podgorica zamijeni novim podugovaračem.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, iako je njegova izjava privrednog subjekta sačinjena u elektronskom obliku na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta i ista sadrži sve podatke i informacije tražene tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, između ostalog, predvidio obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, uslove sposobnosti privrednog subjekta, i to uslove za obavljanje djelatnosti koji se odnose na posjedovanje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom i uslove stručne i tehničke osposobljenosti koji se odnose na stručne i kadrovske

kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora, te u tački 11 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: "Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtijevima iz tenderske dokumentacije."

Žalilac "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku, sačinjenu na Obrascu 1, koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 071/20), potpisanu elektronskim potpisom ovlašćenog lica ovog privrednog subjekta, uz koju je dostavio navedeni Pravilnik i Uputstvo za popunjavanje ponude. Žalilac "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica se u izjavi privrednog subjekta izjasnio u odnosu na sve uslove zahtijevane predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u tački 5. (Podaci o ponuđačima isključenim iz postupka javne nabavke), između ostalog, naveo: "PUT INŽENJERING doo Podgorica – Komisija je u postupku pregleda ponuda, shodno članu 134 stav 2 tačka 4 i 5 utvrđivala da li je Izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke i utvrdila da zbog sadržaja izjave privrednog subjekta, Put - inženjering doo, postoji osnov za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke iz člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 111 stav 4 ZJN... Komisija je u postupku pregleda ponude utvrdila da je ponuđač na ime izjave privrednog subjekta dostavio Pravilnik o obrascu izjave privrednog subjekta sa sastavnim djelovima pravilnika (Obrazac 1 i Uputstvo za popunjavanje ponude), u okviru kog Pravilnika je popunio obrazac izjave privrednog subjekta (Obrazac 1 – Izjava privrednog subjekta) i potpisao elektronskim potpisom ovlašćenog lica, pa Komisija kako bi obezbijedila jednak tretman svih privrednih subjekata u ovom postupku javne nabavke (član 10 ZJN), nalazi da s obzirom na sve navedeno izjava nije pravilno sačinjena pa postoji osnov za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke iz člana 108 stav 1 tačka 5 koji propisuje: Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku, sačinjenu na Obrascu 1, koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 071/20, 09/21,16/23), potpisanu elektronskim potpisom ovlašćenog lica ovog privrednog subjekta, uz koju je dostavio navedeni Pravilnik i Uputstvo za popunjavanje ponude. Naime, činjenica da je žalilac "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica uz izjavu skenirao i dostavio Pravilnik o obrascu izjave privrednog subjekta i Uputstvo za popunjavanje ponude nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom u smislu odredbe člana 111 stav 1 ZJN, a time ni na mogućnost provjere tačnosti relevantnih podataka u istoj, shodno odredbi člana 135a ZJN. Ovo posebno ako se ima u vidu da je žalilac "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u elektronskom obliku, sačinjenu na propisanom Obrascu 1 i potpisanu elektronskim potpisom ovlašćenog

lica ovog privrednog subjekta, kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioca "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenio materijalno pravo kada je ovog žalioca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, te nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost obaveznog uslova za učešće u postupku javne nabavke ponuđača „Geotechnics Project & Consulting“ d.o.o. Podgorica u odnosu na izmirenje svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih za mjesec april i maj 2023.g. njegovog podugovarača „Geoplus“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba žalioca Konzorcijum "Lot-Ding-Vigoris" odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca Konzorcijum "Lot-Ding-Vigoris" za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

S obzirom, da je žalba žalioca "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca "Put Inženjering" d.o.o. Podgorica za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tač.7 i 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.