



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-114/2023

ESJN: 43479

Podgorica, 27.10.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Centroslavija" d.o.o. Podgorica od 12.05.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Agencije za stanovanje d.o.o. Podgorica broj 3016-2/T-2023 od 05.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.10.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Centroslavija" d.o.o. Podgorica od 12.05.2023.g., izjavljena protiv odluke Agencije za stanovanje d.o.o. Podgorica broj 3016-2/T-2023 od 05.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 1903-2/T-2023 od 20.03.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke zaštitna oprema - odjeća i obuća za ljetnji period, po partijama, Agencija za stanovanje d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 3016-2/T-2023 od 05.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je za partiju 1 (zaštitna odjeća) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić, dok je ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica je dana 12.05.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavila Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je za Partiju 1, ponuda ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić izabrana kao najpovoljnija, dok je njegova ponuda isključena iz postupka javne nabavke, te da su razlozi koje je naručilac naveo u pobijanoj odluci, kao osnov za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke neprihvatljivi i na zakonu neutemeljeni. Navodi da je nesporna činjenica da je u elektronskom obliku putem ESJN-a dostavio popunjenu Izjavu privrednog subjekta, a što je u skladu sa članom 122 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), pa su neprihvatljivi navodi iz pobijane odluke da je Izjava privrednog subjekta koju je podnio morala biti verifikovana elektronskim potpisom, jer takvu obavezu ne predviđa zakon, niti je naručilac u tenderskoj dokumentaciji postavio kao uslov. Dalje navodi da je pogrešno pozivanje naručioca na član 108 stav 1 tačka 5 ZJN, kao osnova za njegovo isključenje iz

postupka javne nabavke, jer ovom zakonskom odredbom nije predviđen kao razlog za isključenje to što Izjava ne sadrži elektronski postpis, već se kao razlog za isključenje u navedenoj zakonskoj odredbi, navodi da nije dostavljena izjava privednog subjekta, da ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili da je nepravilno sačinjena, a što u konkretnom nije slučaj, jer je on izjavu sačinio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, pa je njegova ponuda trebala biti vrednovana kao ispravna, na koji način je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo. Takođe navodi da pobijana odluka nema jasna i precizna obrazloženja dostavljenih dokaza za ponudu izabranog ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić zbog čega se ne može zaključiti da li je isti i koje dokaze zahtijevane tenderskom dokumentacijom dostavio, jer se u obrazloženju odluke navodi da je ovaj ponuđač izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa 02/2023 godine i da po tom osnovu nema neizmirenih poreza i doprinosa, ali za ostale poreske obaveze o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, a odnose se na porez na dodatu vrijednost i porez na dobit pravnih lica, koje su obavezne poreske obaveze, naručilac nije u odluci naveo da li je te obaveze isti izmirio, a što je bio obavezan da utvrdi tokom postupka. Posebno navodi da je tenderskom dokumentacijom kao obavezan uslov za Partiju 1 zahtijevano da ponuđač dostavi: Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke: Laboratorijski izvještaj od akreditovane laboratorije kojim se potvrđuju sirovinski sastav i gramaža materijala za stavke 1, 2, 3, 4; Deklaracija o usaglašenosti kojom se potvrđuju traženi standardi za stavke 1, 2 i Deklaracija proizvođača opreme kojim se potvrđuju traženi standardi za kišnu kabanicu za stavku 5. Međutim, u pobijanoj odluci na stranici 6 naručilac je samo paušalno naveo ove dokaze, bez preciznog navođenja koje je to dokaze dostavio ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić, tj. koji sertifikat i od koje akreditovane Laboratorije je dostavljen, zatim od koje akreditovane laboratorije je dostavljen laboratorijski izvještaj kojim se potvrđuju sirovinski sastav i gramaža materijala za stavke 1, 2, 3, 4, sa tačnim navođenjem naziva laboratorije, broja i datuma sačinjavanja izvještaja, od kojeg sirovinskog sastava i koje gramaže je ponuđeni materijal za tražene stavke, da li ima odstupanja, da li su ta odstupanja dozvoljena i sl. kao i naziv proizvođača opreme čiju je deklaraciju izabrani ponuđač dostavio, koju deklaraciju o usaglašenosti je dostavio, kako bi se na osnovu svih ovih podataka moglo zaključiti da li je ponuda ovog ponuđača u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a ovo posebno pri činjenici što je u tehničkoj specifikaciji Partije 1, jasno definisano u skladu sa kojim standardima treba da budu stavke 1, 2 i 5. Ističe da se iz pobijane odluke ne može zaključiti šta je izabrani ponuđač ponudio, jer je naručilac samo taksativno naveo uzorke koje je dostavio ponuđač "Spark" d.o.o. Nikšić, bez jasnog obrazloženja bitnih karakteristika koje su tražene, a što sve prethodno ukazuje da obrazloženje odluke nije sačinjeno u skladu sa odredbama član 22 stav 7 ZUP-a što odluku u ovom dijelu čini nezakonitom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvojiti žalbu i poništiti pobijanu odluku, te predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, zatim naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, kao i da mu vrati sredstva uplaćena za vođenje žalbenog postupka, te troškove na ime sastava žalbe od strane advokata, u ukupnom iznosu od 484,00 eura sa uračunatim PDV-om, u skladu sa članom 9, a u vezi člana 5 Advokatske tarife.

Naručilac je dana 16.05.2023.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava putem ESJN- a, dio spisa predmeta, a istog dana neposredno na arhivi Komisije i odgovor na žalbu, u kojem ističe da su žalbeni navodi u cjelosti neosnovani.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke, zato što nije dostavio izjavu privrednog subjekta potpisanu verifikovanim elektronskim potpisom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano da se Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5 stav 1 tačka 5 iste (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako ne dostavi izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 12 stav 1 (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Sl. list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23), u tački 3 stav 2 (Način podnošenja ponuda) predviđeno da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Žalilac je svoju ponudu podnio putem ESJN, te uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20), koja je na posljednjoj stranici svojeručno potpisana od strane Vljaka Tomaševića, ovlašćenog lica žalioca.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač u ponudi dostavio pečatiranu i potpisanu od strane ovlašćenog lica ponuđača Izjavu privrednog subjekta u formi skenirane kopije originala. Kako je članom 122 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23) između ostalog propisano da se Izjava privrednog subjekta podnosi u elektronskom obliku putem ESJN, što znači da mora biti verifikovana elektronskim potpisom, jasno je da ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica Izjavu privrednog subjekta nije dostavio u skladu sa navedenim članom. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je isključila ponuđača "CENTROSLAVIJA" d.o.o. Podgorica s pozivom na Član 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama kojim je precizirano da će Naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. "

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je izjava privrednog subjekta žalioca svojeručno potpisana od strane Vljaka Tomaševića, ovlašćenog lica žalioca. Međutim, budući da iz odredbe člana 122 stav 2 ZJN proizilazi da se izjava privrednog subjekta podnosi u elektronskom obliku, to je žalilac bio dužan da istu potpiše elektronskim potpisom ovlašćenog lica, u skladu sa članom 122 stav 2 ZJN, tačkom 12 stav 1 predmetne tenderske dokumentacije i tačkom 3 stav 2 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Sl. list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23).

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje

pravilno primijenio materijalno pravo kada je žaliooca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

S obzirom da žalilac nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbene navode žaliooca koji se odnose na ocjenu ponude ponuđača "Spark" d.o.o. Nikšić, jer su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, budući da je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano "Izuzetno od stava 1 tačka 7 ovog člana, žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiće se kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija".

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žaliooca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.