



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-210/2023

ESJN: 47337

Podgorica, 27.10.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Farmalab“ DOO Podgorica od 11.09.2023.g. i žalbi "Farmont MP" DOO Danilovgrad od 12.09.2023.g. izjavljenim protiv odluke JZU Dom zdravlja Tivat broj 64/JN od 02.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.10.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvajaju se žalba „Farmalab“ DOO Podgorica od 11.09.2023.g. i žalba "Farmont MP" DOO Danilovgrad od 12.09.2023.g. pa se poništava odluka JZU Dom zdravlja Tivat broj 64/JN od 02.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JZU Dom zdravlja Tivat da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Farmont MP" DOO Danilovgrad u iznosu od 800,00 eura, odnosno "Farmalab" DOO Podgorica u iznosu od 799,80 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 05/JN od 02.06.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke digitalnog RTG aparata, JZU Dom zdravlja Tivat je, kao naručilac, donio odluku broj 64/JN od 01.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Osmi red-D“ DOO Podgorica.

Ponuđač „Farmalab“ DOO Podgorica je dana 11.09.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je ponuđač „Osmi red-D“ DOO Podgorica trebao da bude isključen iz predmetnog postupka javne nabavke, s obzirom da je isti dostavio garanciju ponude na manji iznos od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je ponuđač „Osmi red-D“ DOO Podgorica trebao da bude isključen iz predmetnog postupka javne nabavke, s obzirom da je u izjavi privrednog subjekta, u dijelu koji se odnosi na posebne osnove za isključenje, naveo odgovarajuće odgovore, iako naručilac nije tenderskom dokumentacijom predvidio posebne osnove za isključenje, kao

i iz razloga što u datoj izjavi, u dijelu koji se odnosi na uslove sposobnosti privrednog subjekta, nije naveo naziv izdavaoca Rješenja o registraciji veledrogerije za promet na veliko medicinskim sredstvima, zatim što nije naveo broj i datum izdavanja ovog rješenja, kao ni što se istim dokazuje. Dalje ističe da je ponuda ponuđača „Osmi red-D“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što isti u finansijskom dijelu ponude nije naveo naziv proizvođača i model ponuđene opreme, kao i iz razloga što nije dostavio rješenje o registraciji medicinskog sredstva Visaris Avanse DR i rješenje o registraciji ponuđenog medicinskog monitora. Takođe ističe da aparat koji je ponudio ponuđač "Osmi red-D" DOO Podgorica ne odgovara zahtjevu naručioca u pogledu veličine oblasti slike, što se može utvrditi iz kataloga proizvođača Varex, koji je žalilac dostavio u prilogu. Navodi da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je u dispozitivu navedeno da je ponuda ponuđača "Osmi red-D" DOO Podgorica najpovoljnija, ali da u istom nijesu navedeni i ostali ponuđači koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te naloži naručiocu da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ponuđač „Farmont MP“ DOO Danilovgrad je dana 12.09.2023.g., putem ESJN, takođe izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac nije vrednovao ponude na zakonit način, imajući u vidu da se naručilac opredijelio za bodovanje parametra kvalitet apsolutnim metodom, tako da je jedini mogući broj bodova koji su ponuđači mogli da dobiju po ovom osnovu 0, 10, 20, 30, 40 ili 50 bodova, s obzirom da svaka od 5 karakteristika nosi 10 bodova i obračunava se apsolutnom metodom. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Osmi red-D" DOO Podgorica neispravna, imajući u vidu da isti nije ponudio proizvod koji omogućava motorizovano postavljanje visine stola u rasponu od 56 do 83 cm i koji omogućava minimalno vertikalno pomjeranje cijevi od 150 cm. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Osmi red-D" DOO Podgorica neispravna iz razloga što je isti u finansijskom dijelu netačno prikazao tehničke karakteristike cijevi-komponenti RTG aparata, zatim netačno prikazao tehničke karakteristike ponuđenog aparata u dijelu koji se odnosi opseg regulacije, te netačno prikazao činjenice koje se odnose na posjedovanje automatskog tajmera kod ponuđenog aparata. Žalilac navodi da je za sve ove tvrdnje dostavio odgovarajuće originalne kataloge, te izražava sumnju da su katalozi koje je priložio ponuđač "Osmi red-D" DOO Podgorica korigovani, što predstavlja grubo kršenje odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, te naloži naručiocu na mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 15.09.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se predmetne žalbe odnose na istu odluku naručioca i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenila da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0902-210/2023.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Farmalab" DOO Podgorica da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je ponuđač „Osmi red-D“ DOO Podgorica trebao da bude isključen iz predmetnog postupka javne nabavke, s obzirom da u izjavi privrednog subjekta, u dijelu koji se odnosi na uslove sposobnosti privrednog subjekta, nije naveo naziv izdavaoca Rješenja o registraciji veledrogerije za promet na veliko

medicinskim sredstvima, zatim što nije naveo broj i datum izdavanja ovog rješenja, kao ni što se istim dokazuje. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Dalje, sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG" broj 055/23) čini Obrazac 1 - Izjava privrednog subjekta, kao i Uputstvo za popunjavanje izjave u kojem je navedeno: "VI: Uslovi sposobnosti privrednog subjekta: ...A. Sposobnost za obavljanje djelatnosti: ...Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekat treba da označi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da", privredni subjekat navodi naziv dokaza, naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja i što se dokazuje tim dokazom".

Naručilac je tačkom 5 tenderske dokumentacije predvidio osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, te u navedenoj tački, između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 12. tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije". Takođe, naručilac je u tački 4 uslova za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (uslovi za obavljanje djelatnosti), predvidio: "Rješenje o upisu u registar prometa na veliko medicinskim sredstvima (dozvola za obavljanje djelatnosti), izdato od strane nadležnog organa. Rješenje o upisu / obnovi upisa u registar ponuđenog medicinskog sredstva izdato od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore ili potvrdu o prijemu zahtjeva za obnovu rješenja o upisu u registar medicinskih sredstava (uz dostavljanje rješenja kojem je istekao rok važenja), izdato od Instituta za lijekove i medicinska sredstva Crne Gore. (U slučaju da ponuđač nije nosilac upisa ponuđenog medicinskog sredstva obavezan je da dostavi ovlaštenje od lica koje je izvršilo upis ponuđenog medicinskog sredstva)".

Ponuđač "Osmi red-D" DOO Podgorica je podnio ponudu putem ESJN dana 03.07.2023.g., te uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 navedenog Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta i potpisanu elektronskim potpisom ovlašćenog lica, u kojoj je, na pitanje: "2. Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" dao odgovor "Da", te naveo: "Rješenje o registraciji veeledrogerije za promet na veliko medicinskim sredstvima".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Osmi red-D" DOO Podgorica, naveo: "Dostavljena izjava privrednog subjekta za podnosioca ponude

"Osmi red-D" popunjena, potpisana i pečatirana od strane ovlaštenog lica, kojom ponuđač garantuje da ispunjava obavezne i posebne uslove za učestvovanje u postupku javne nabavke".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, a imajući u vidu da je ponuđač "Osmi red-D" DOO Podgorica izjavu privrednog subjekta podnio na obrascu 1, koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 055/23), koji sadrži uputstvo za popunjavanje izjave u kojem je u odnosu na uslove za obavljanje djelatnosti jasno navedeno da je ponuđač dužan da navede, između ostalog, naziv izdavaoca, broj i datum izdavanja i što se dokazuje tim dokazom, a po kojem uputstvu ovaj ponuđač prilikom sačinjavanja svoje izjave nije postupio, budući da u izjavi nije naveo naziv izdavaoca predmetnog rješenja, broj i datum izdavanja i što se dokazuje tim dokazom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da ponuđača "Osmi red-D" DOO Podgorica, osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, isključi iz predmetnog postupka javne nabavke.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca "Farmalab" DOO Podgorica koji se odnose na ponudu ponuđača "Osmi red-D" DOO Podgorica, jer su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Farmont MP" DOO Danilovgrad da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac nije vrednovao ponude na zakonit način, imajući u vidu da se opredijelio za bodovanje parametra kvalitet apsolutnom metodom, tako da je jedini mogući broj bodova koji su ponuđači mogli da dobiju po ovom osnovu 0, 10, 20, 30, 40 ili 50 bodova, s obzirom da svaka od 5 karakteristika nosi 10 bodova i obračunava se apsolutnom metodom. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 117 stav 6 ZJN propisano je da metodologija vrednovanja ponuda mora da sadrži metod i maksimalni broj bodova koji se može dodijeliti ponudi po utvrđenom kriterijumu i po svakom predviđenom parametru. Takođe, Pravilnikom o metodologiji načina vrednovanja ponuda u postupku javne nabavke ("Sl. List CG" broj 074/20) propisano je da se primjenom apsolutnog metoda ponude vrednuju na način što se za određeni iznos, odnosno iznose cijene/a ili iznos određene vrijednosti koja predstavlja kvalitet predmeta nabavke ili određeni iznos troška životnog ciklusa utvrđuje određeni broj bodova, koji se primjenjuje na iznose date u ponudama.

Naručilac je u tački 7 tenderske dokumentacije (Metodologija vrednovanja ponuda) predvidio: "Naručilac će u postupku javne nabavke izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma: ☐ odnos cijene i kvaliteta. Koristiće se kombinovana metoda na sljedeći način: ... U okviru podkriterijuma kvalitet, koji će se vrednovati po apsolutnoj metodi, vrednovat će se sledeće karakteristike : 1. Veličina piksela: manje ili jednako od 142 µm...10 bodova; 2. Toplotni kapacitet anode: više ili jednako od 400 KHU...10 bodova 3. Najveća vrijednost struje više ili jednako od 10-900 mA...10 bodova; 4. Vrijeme ekspozicije više ili jednako od 1ms do 10 s...10 bodova; 5. Raspon mAs: više ili jednako od 0,5-1000mAs...10 bodova. Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama sa jasno naznačenom svakom karakteristikom definisanom u podkriterijumu kvaliteta".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na vrednovanje i rangiranje ponuda, ponuđačima koji su podnijeli ponude po podkriterijumu kvalitet dodijelio sljedeći broj bodova: ponuđaču "Osmi red-D" DOO Podgorica 47,19 bodova, ponuđaču "Farmalab" DOO Podgorica 45,47193 boda i ponuđaču "Farmont MP" DOO Danilovgrad 44,9880 bodova.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac ponuđačima dodijelio navedeni broj

bodova prilikom vrednovanja parametra kvalitet. Naime, imajući u vidu da je naručilac predvidio da će se parametar kvalitet vrednovati po apsolutnoj metodi, te da je isti podijelio na pet stavki od kojih svaka nosi 10 bodova, to je naručilac bio dužan da za svaku stavku, za koju ponuđači dostave dokaz o posjedovanju traženih karakteristika dodijeli 10 bodova, ili 0 bodova u slučaju da ne dokažu posjedovanje traženih karakteristika, što znači da su ponuđači, u konkretnom, mogli da u postupku vrednovanja podkriterijuma kvalitet dobiju 0, 10, 20, 30, 40 ili 50 bodova, kako to i žalilac "Farmont MP" DOO Danilovgrad osnovano ističe u svojoj žalbi.

S obzirom da je prilikom razmatranja žalbenih navoda žalioca "Farmalab" DOO Podgorica utvrđeno da postoje osnovi za isključenje ponuđača "Osmi red-D" DOO Podgorica iz predmetnog postupka javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbene navode žalioca "Farmont MP" DOO Danilovgrad koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan žalbeni navod žalioca "Farmalab" DOO Podgorica da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je u dispozitivu iste navedeno da je ponuda ponuđača "Osmi red-D" DOO Podgorica najpovoljnija, ali da u istom nijesu navedeni i ostali ponuđači koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke. Ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da su u predmetnom postupku javne nabavke ponude podnijeli ponuđač „Farmalab“ DOO Podgorica, zatim ponuđač "Osmi red-D" DOO Podgorica i ponuđač „Farmont MP“ DOO Danilovgrad, a da je naručilac dispozitivom pobijane odluke odlučio samo o ponudi ponuđača "Osmi red-D" DOO Podgorica, na koji način je povrijedio odredbe člana 143 stav 1 ZJN kojim je propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, te počinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako odlukom o izboru najpovoljnije ponude nije odlučeno o svim podnesenim ponudama.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, zatim nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu postojanja osnova za isključenje ponuđača "Osmi red-D" DOO Podgorica iz predmetnog postupka javne nabavke u dijelu načina sačinjavanja izjave privrednog subjekta, te nepravilno sproveo postupak vrednovanja dostavljenih ponuda po podkriterijumu kvalitet, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 st. 1 i 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da su žalbe žalilaca usvojene, Komisija za zaštitu prava će žaliocu "Farmont MP" DOO Danilovgrad vratiti sredstava uplaćena na ime naknada za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 eura, odnosno žaliocu "Farmalab" DOO Podgorica u iznosu od 799,80 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.