



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-201/2023

ESJN: 46941

Podgorica, 18.10.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Geotin MNE" Podgorica od 01.09.2023.g., izjavljenoj, preko punomoćnika mr Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-28412 od 21.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 18.10.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Geotin MNE" Podgorica od 01.09.2023.g. izjavljena protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-28412 od 21.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 41/23 od 25.05.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga – izrade geo elaborata i elaborata eksproprijacije, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica, je kao naručilac, donio odluku broj 10-10-28412 od 21.08.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Geonana" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Geotin MNE" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Geo Plus" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "Geo Max Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, te ponuda ponuđača "Geopromet" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana.

Ponuđač "Geotin MNE" je, dana 01.09.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika mr Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak pregleda i ocjene ponuda i postupak vrednovanja ponuda, te na zakonitost naznačene odluke naručioca zbog bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je naručilac u postupku pregleda i ocjene ponuda pogrešno ocijenio ponude ponuđača „Geonana“ d.o.o. Podgorica i „Geopromet“ d.o.o. Podgorica ispravnim, iako je ove ponuđače trebao da isključi

iz postupka javne nabavke i/ili njihove ponude da ocijeni kao neispravne. Naime, ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, kao kriterijum za izbor najpovoljnije ponude predvidio: „Parametar kvalitet iskazuje se kroz dokaz kojim se potvrđuje da je sistem menadžmenta organizacije usklađen sa zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001:2016 ili “ekvivalent” iz oblasti predmeta javne nabavke. Maksimalni broj bodova po ovom podkriterijumu je 10. Kvalitet će se vrednovati po apsolutnoj metodi na sljedeći način: Ponuđač koji dostavi Sertifikat kojim se potvrđuje da je sistem menadžmenta organizacije usklađen sa zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001:2016 ili “ekvivalent” dodijeliće se 10 bodova. Kao dokaz kojim se potvrđuje da je sistem menadžmenta organizacije usklađen sa zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001:2016 ili “ekvivalent” ponuđači u ponudi dostavljaju: MEST EN ISO 9001:2016 ili “ekvivalent”. Ponuđaču koji ne dostavi Sertifikat MEST EN ISO 9001:2016 ili “ekvivalent” biće dodijeljeno 0 bodova po ovom podkriterijumu“, a kako se ponuđači „Geonana“ d.o.o. Podgorica i „Geopromet“ d.o.o. Podgorica u svojim izjavama privrednog subjekta, u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, nijesu izjasnili da li posjeduju uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke, to je naručilac bio dužan da ove ponuđače isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Dalje, ističe da su ponuđači „Geonana“ d.o.o. Podgorica i „Geopromet“ d.o.o. Podgorica, bez obzira što uz ponudu dostavili MEST EN ISO 9001:2016 sertifikate, bili dužni da se u svojim izjavama privrednog subjekta izjasne da li posjeduju ili ne posjeduju tražene podatke. Takođe, ističe da izjava privrednog subjekta „Geonana“ d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinjena, odnosno ne sadrži jasne i tačne podatke u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ tačka A: „Uslovi za obavljanje profesionalne djelatnosti“, iz razloga što u istoj nijesu navedene riječi „sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta“, što je dodatni razlog da se ovaj ponuđač isključi iz postupka javne nabavke. Ukazuje da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje, zbog čega se pobijana odluka ne može u cjelosti ispitati. Naime, ističe da je naručilac uz zapisnik o otvaranju ponuda priložio potvrde o dostavljenim garancijama ponuda, te da je u potvrdi broj 10-10-22349 od 21.06.2023.g., koja se odnosi na ponuđača „Geonana“ d.o.o. Podgorica, navedeno da je ovaj ponuđač dostavio ponudu za tendersku dokumentaciju broj 46947. Smatra da se na osnovu ovakvog činjeničnog stanja ne može sa sigurnošću utvrditi da li je garancija ponude ponuđača „Geonana“ d.o.o. Podgorica stigla blagovremeno u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 41/23 od 25.05.2023.g. (#46941), pa je nejasno kako je i na koji način naručilac cijenio blagovremenost ponude ovog ponuđača. Komisiji za zaštitu prava ukazuje na činjenicu da naručilac nije od ponuđača „Geonana“ d.o.o. Podgorica zatražio da ovaj ponuđač produži rok važenja ponude. Naime, ističe da kako je pobijana odluka donesena dana 21.08.2023.g., a da je ponuda prema uslovima iz tenderske dokumentacije važila 60 dana od dana javnog otvaranja ponude, to je pri činjenici da je 60-ti dan važenja ponude istekao dan prije donošenja odluke ista u ovom dijelu nezakonita, iz razloga što se ne može izabrati ponuda koja za ponuđača nije pravno obavezujuća u smislu odredbi člana 120 ZJN. Smatra da je naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka, jer kroz ESJN ne postoji dokaz da je isti u smislu odredbe člana 136 ZJN sačinio Zapisnik o pregledu, ocjeni upoređivanju i vrednovanju ponuda, a što proizilazi i iz obrazloženja pobijane odluke, u kojoj je na stranici 34 navedeno „Svaki član komisije je izvršio pojedinačno vrednovanje ponuda po utvrđenoj metodologiji i sačinio o tome izvještaj...“. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da izmijeni odluku na način što će ponuđače „Geonana“ d.o.o. Podgorica i „Geopromet“ d.o.o. Podgorica isključiti iz postupka javne nabavke ili ponude ovih ponuđača ocijeniti kao neispravne, a njegovu ponudu izabrati kao najpovoljniju, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da

mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, te na ime uvida u spise predmeta iznos od 200,00 eura, odnosno ukupno sa uračunatim PDV-om, iznos od 726,00 eura.

Naručilac je dana 11.09.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da Sertifikat MEST EN ISO 9001:2016 ili "ekvivalent" nije tražen kao uslov za dokazivanje ispunjenosti stručne i tehničke sposobnosti, već kao kriterijum za bodovanje parametra kvalitet, te da ponuđači nijesu bili dužni da u izjavi privrednog subjekta u dijelu stručna i tehnička sposobnost popune tačku 4. Dalje, ističe da u izjavi privrednog subjekta, u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ tačka A: „Uslovi za obavljanje profesionalne djelatnosti“, nije predviđena obaveza ponuđača da upisuje podatke o ovlašćenom licu, već samo podatke o dokumentu u kome su sadržani traženi podaci. Takođe, ističe da se iz njegove djelovodne knjige vidi da je u pitanju tehnička greška u pisanju broja postupka javne nabavke na potvrdi o prijemu garancije ponude ponuđača „Geonana“ d.o.o. Podgorica, dok su svi ostali podaci u istoj tačno navedeni, te da ne postoji bilo kakva sumnja da se iz navedene potvrde ne može utvrditi da je ponuda ovog ponuđača blagovremeno podnešena. Napominje, da se potvrda o prijemu garancije ponude sačinjava u slobodnoj formi, te da je ponuđač „Geonana“ d.o.o. Podgorica dostavio garanciju ponude u skladu sa članom 122 stav 5 ZJN. Dalje, ističe da kako ponuda ponuđača „Geonana“ d.o.o. Podgorica važi 60 dana od dana otvaranja ponuda odnosno važi do 20.08.2023.g. (nedjelja), to rok ističe prvog narednog radnog dana, te da je garancija ponude obavezujuća i 10 dana nakon isteka roka za važenje ponuda u skladu sa uslovima za učešće u postupku javne nabavke. Takođe, ističe da je sačinio Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, ali da ga nije objavio na ESJN, iz razloga što isti nije bio dužan da objavi. Naglašava, da na ESJN postoji automatski generisan zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, koji svjedoči o tome da su svi članovi komisije izvršili vrednovanje pristiglih ponuda. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da izjava privrednog subjekta „Geonana“ d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinjena, iz razloga što ne sadrži jasne i tačne podatke u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ tačka A: „Uslovi za obavljanje profesionalne djelatnosti“, jer u istoj nijesu navedene riječi „sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta“. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 71/20), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, sadrži sve zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, postojanje razloga za sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN, posebnih osnova za isključenje iz postupka iz člana 110 ZJN, ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u tački 6 a) stav 2, propisano: "Za sve dokaze upišite naziv dokaza, naziv institucije koja izdaje dokaz, broj dokaza (ukoliko je primjenjivo) i datum izdavanja dokaza."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 11. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Ponuđač „Geonana“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 71/20), u kojoj je u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta tačka A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, na pitanje broj 1: „Da li privredni subjekat posjeduje dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu“, označio odgovor „Da“, zatim na potpitanje „Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi:“, naveo: „Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina za Geonana doo Podgorica registarski broj 5-0646359/003, PIB 02907771, te na potpitanje „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: (web-adresu, nadležni organ ili ogran koji je izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju)“, naveo: www.crps.me; crps@tax.gov.me.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Geonana“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponuđač je dostavio uredno popunjenu Izjavu privrednog subjekta potpisanu digitalnim potpisom... Naručilac na osnovu dostavljene dokumentacije konstatuje da ne postoje osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke (tačka C)...“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „Geonana“ d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta tačka A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti jasno naveo da posjeduje dokaz o registraciji u Centralni registar privrednih subjekata - Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina registarski broj 5-0646359/003, te naveo web adresu na kojoj se nalazi ovaj dokaz u elektronskom obliku. Naime, budući da je tačkom 6a) stav 2 Uputstva za popunjavanje izjave jasno i precizno propisano da su ponuđači obavezni da za sve dokaze upišu naziv dokaza, naziv institucije koja izdaje dokaz, broj dokaza (ukoliko je primjenjivo) i datum izdavanja dokaza, to je nesporno da izjava privrednog subjekta ponuđača „Geonana“ d.o.o. Podgorica sadrži sve podatke koji su zahtijevani tačkom 6a) stav 2 Uputstva za popunjavanje izjave, tj. da je ista pravilno sačinjena u naznačenom dijelu. Ovo tim prije što je Izvod iz registra privrednih subjekata cjelovit dokaz koji sadrži sve podatke o ovlašćenom licu privrednog subjekta,

te samim tim ponuđači nijesu dužni da u izjavi privrednog subjekta navode podatke o ovlašćenom licu privrednog subjekta, a posebno pri činjenici što u Uputstvu za popunjavanje izjave nije predviđena obaveza upisivanja ovog podatka.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da se na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja u pobijanoj odluci ne može sa sigurnošću utvrditi da li je garancija ponude ponuđača „Geonana“ d.o.o. Podgorica stigla blagovremeno u predmetnom postupku javne nabavke, budući da je naručilac uz zapisnik o otvaranju ponuda priložio potvrdu o dostavljenoj garanciji ponude ponuđača „Geonana“ d.o.o. Podgorica broj 10-10-22349 od 21.06.2023.g., u kojoj je navedeno da je ovaj ponuđač dostavio ponudu za tendersku dokumentaciju broj 46947. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 1 ZJN propisano je da se ponuda sačinjava i podnosi u elektronskom obliku putem ESJN, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda, te stavom 5 ovog člana propisano je da se u slučaju iz stava 3 ovog člana, original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda", a stavom 6 ovog člana propisano je da je o dostavljanju garancije ponude, u skladu sa st. 3 i 5 ovog člana, naručilac dužan da sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda. Takođe, odredbom člana 131 ZJN, propisano je da zapisnik o otvaranju ponuda ESJN kreira neposredno nakon otvaranja ponuda i prosljeđuje svim ponuđačima, zajednički ili pojedinačno u zavisnosti od vrste postupka javne nabavke, a stavom 2 ovog člana propisano je da se zapisnik o otvaranju ponuda sačinjava na obrascu koji propisuje Ministarstvo.

Naručilac je izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije broj 60-00-20390 od 05.06.2023.g., predvidio: "Ponude se podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 21.06.2023. godine do 10:00 sati. Otvaranje ponuda održaće se dana 21.06.2023. godine u 10:00 sati. Dio ponude koji se ne dostavlja preko ESJN-a, a odnosi se na Garanciju ponude dostavlja se: neposrednim podnošenjem na arhivi naručioca na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12, Podgorica; preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Ul. Ivana Milutinovića br. 12, Podgorica, s tim što ponuda mora biti uručena od strane poštanskog operatora najkasnije do roka određenog za podnošenje ponude, radnim danima od 8:00 do 14:00 sati, zaključno sa danom 21.06.2023. godine do 09:30 sati."

Ponuđač „Geonana“ d.o.o. Podgorica je podnio ponudu putem ESJN, te u rubrici „Odgovor/napomena“ u odnosu na zahtijevani uslov koji se odnosi na garanciju ponude, naveo: „.... Original garancije ponude je predat neposredno na arhivi naručioca na adresi: Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o., Ivana Milutinovića 12, Podgorica. Kopija garancije ponude je u prilogu. Takođe, ponuđač „Geonana“ d.o.o. Podgorica je, putem ESJN, uz ponudu dostavio kopiju garancije ponude broj 10-88-5852 od 19.06.2023.g., izdatu od Crnogorske komercijalne banke a.d. Podgorica, u kojoj je u dijelu „Osnovni posao“ navedeno: „Obaveza Nalogodavca u vezi sa Uslugom izrade geo elaborata i elaborata eksproprijacije, broj iz postupka javnih nabavki: 41/23, redni broj iz plana javnih nabavki: 145, na dan 25.05.2023.godine u Podgorici...“.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, u rubrici „Dokumenti“ nalazi se Zapisnik o otvaranju ponuda/prijava, objavljen dana 21.06.2023.g., u kojem je, između ostalog, navedeno da je ponuđač „Geonana“ d.o.o. Podgorica podnio samostalnu ponudu, šifra ponude/prijave: 65537, datum i vrijeme podnošenja: 20.06.2023. 13:21. Uz predmetni zapisnik naručilac je priložio potvrde o prijemu garancije ponude, među kojim potvrdama se nalazi i potvrda o prijemu garancije ponude broj 10-10-22349 od 21.06.2023.g., u kojoj je navedeno „Tenderska dokumentacija br. 46947 od 25.05.2023.g.; ponuđač: GEONANA DOO Podgorica; Datum: 21.06.2023.god.; Vrijeme: 08:54; Način dostave: Lično; Mjesto dostave: CEDIS Arhiva“. Predmetna potvrda je potpisana svojeručnim potpisom lica koje je u ime ponuđača predalo garanciju ponude i svojeručnim potpisom zaposlenog na arhivi naručioca.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Geonana“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponuđač je blagovremeno dostavio skeniranu garanciju ponude na portalu CEJN-a kao i original iste dana 21.06.2023. godine u 08:54 na arhivu Naručioca. Naziv izdavaoca garancije: CKB banka AD Podgorica broj 10-88-5852 od 19.06.2023. godine; Iznos garancije: 1.157,03 eura. Garancija je validna u skladu sa zahtjevom iz poziva. O dostavljanju garancije ponude, naručilac je sačinio potvrdu i uz automatski generisan zapisnik o otvaranju ponuda priložio kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN...“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „Geonana“ d.o.o. Podgorica dostavio original garancije ponude lično na arhivi naručioca dana 21.06.2023.g. u 08:54 časova, o čemu je naručilac sačinio potvrdu o prijemu garancije ponude broj 10-10-22349 od 21.06.2023.g., u kojoj je navedeno „Tenderska dokumentacija br. 46947 od 25.05.2023.g.“. Međutim, budući da iz zapisnika o otvaranju ponuda nesporno proizilazi da je ponuđač „Geonana“ d.o.o. Podgorica podnio ponudu dana 20.06.2023.g., te da je uz ponudu dostavio kopiju originala garancije ponude broj 10-88-5852 od 19.06.2023.g., u kojoj je navedeno da se ista odnosi na usluge izrade geo elaborata i elaborata eksproprijacije, broj iz postupka javnih nabavki: 41/23 od 25.05.2023.g., to je nesporno da je ovaj ponuđač dostavio original garancije ponude u roku za podnošenje ponuda, te da se ista odnosi na predmetni postupak javne nabavke. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u potvrdi o prijemu garancije ponude ponuđača „Geonana“ d.o.o. Podgorica naveo pogrešan broj tenderske dokumentacije, što ne može biti razlog za nezakonitost pobijane odluke.

Nesnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je rok važenja ponude ponuđača „Geonana“ d.o.o. Podgorica istekao dan prije donošenja odluke, a da prethodno naručilac nije tražio od ovog ponuđača da produži rok važenja ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 12 ZJN, propisano je da je ponuda obavezujuća do isteka roka važenja ponude, dok je odredbom člana 116 stav 4 ZJN propisano ako posljednji dan roka pada na državni praznik, subotu ili nedjelju, rok ističe prvog narednog radnog dana.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Rok važenja ponuda“, predvidio: „Rok važenja ponude: 60 dana od dana otvaranja ponuda, te u tački 11. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom

dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude...“.

Ponudlač „Geonana“ d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi u rubrici „Odgovor/napomena“ u odnosu na zahtjev iz tenderske dokumentacije, naveo: „Rok važenja ponude: 60 dana od dana otvaranja ponuda“.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, u rubrici „Dokumenti“, nalazi se Zapisnik o otvaranju ponuda/prijava, objavljen dana 21.06.2023.g., u kojem je navedeno da su ponude otvorene dana 21.06.2023.g. u 10:00 časova.

Naručilac je pobijanu odluku donio dana 21.08.2023.g., te u obrazloženju iste u odnosu na ponudu ponudalca „Geonana“, između ostalog, naveo: „Takode, ponudlač je ispunio i uslove u pogledu načina izvršavanja predmeta javne nabavke, saglasno tenderskoj dokumentaciji...“.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je ponudlač „Geonana“ d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi ponudio rok važenja ponude 60 dana od dana otvaranja ponuda i time ispunio predmetnom dokumentacijom zahtijevani uslov. Naime, budući da je ponuda ponudalca „Geonana“ d.o.o. Podgorica važila do dana 20.08.2023.g., koji dan je bio nedjelja, to je nesporno da se rok važenja iste u skladu sa članom 116 stav 4 ZJN produžava na prvi naredni radni dan tj. na ponedjeljak 21.08.2023.g., kojeg dana je i donesena pobijana odluka. Pri ovakvom stanju stvari, a imajući u vidu navedeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponudalca „Geonana“ d.o.o. Podgorica bila obavezujuća na dan donošenja pobijane odluke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka, jer kroz ESJN ne postoji dokaz da je isti u smislu odredbe člana 136 ZJN sačinio Zapisnik o pregledu, ocjeni upoređivanju i vrednovanju ponuda, a što proizilazi i iz obrazloženja pobijane odluke, u kojoj je na stranici 34 navedeno „Svaki član komisije je izvršio pojedinačno vrednovanje ponuda po utvrđenoj metodologiji i sačinio o tome izvještaj...“. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 136 stav 1 ZJN, propisano je da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke dužna da o pregledu, ocjeni, upoređivanju i vrednovanju ponuda sačini zapisnik.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se Automatski generisan zapisnik o vrednovanju ponuda, objavljen dana 21.08.2023.g., u rubrici „Dokumenti“, koji sadrži sve podatke o predmetnom postupku, među kojima, u tački 5. sadrži i podatke o individualnom vrednovanju ispravnih ponuda od strane svih članova Komisije naručioca.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: „... Svaki član Komisije je izvršio pojedinačno vrednovanje ponuda po utvrđenoj metodologiji i sačinio o tome izvještaj. Na osnovu izvještaja svih članova komisije je utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno kako slijedi: ...“

Dakle, iz navedenog nesporno proizilazi da je na ESJN dana 21.08.2023.g., u rubrici „Dokumenti“, objavljen Automatski generisan zapisnik o vrednovanju ponuda, koji sadrži sve podatke o postupku, među kojima, i podatak o individualnom vrednovanju ispravnih ponuda od strane svih članova Komisije naručioca. Naime, budući da iz odredbe člana 136 ZJN jasno i nesumnjivo proizilazi da je Komisija naručioca dužna da o pregledu, ocjeni, upoređivanju i vrednovanju ponuda sačini zapisnik, ali ne i da taj zapisnik objavi na ESJN, to Komisija za zaštitu

prava nalazi da naručilac u predmetnom postupku nije povrijedio odredbu navedenog člana zakona, niti je počinio bitnu povredu pravila postupka, kako to žalilac pogrešno ističe u žalbi.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je naručilac u postupku pregleda i ocjene ponuda pogrešno ocijenio da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Geonana“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Geopromet“ d.o.o. Podgorica, budući da se ovi ponuđači u izjavama privrednog subjekta u tački C: „Stručna i tehnička sposobnost“, nijesu izjasnili da li posjeduju uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka, dok je odredbom člana 120 stav 16 tačka 5 propisano da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 71/20), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, sadrži sve zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, postojanje razloga za sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN, posebnih osnova za isključenje iz postupka iz člana 110 ZJN, ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, navedeno: „Privredni subjekat treba navesti podatke samo ako naručilac zahtijeva ispunjenje ovih uslova u odgovarajućoj tenderskoj dokumentaciji.“

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu „Kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude“, predvidio: „Parametar kvalitet iskazuje se kroz dokaz kojim se potvrđuje da je sistem menadžmenta organizacije usklađen sa zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001:2016 ili „ekvivalent“ iz oblasti predmeta javne nabavke. Maksimalni broj bodova po ovom podkriterijumu je 10. Kvalitet će se vrednovati po apsolutnoj metodi na sljedeći način: Ponuđač koji dostavi Sertifikat kojim se potvrđuje da je sistem menadžmenta organizacije usklađen sa zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001:2016 ili „ekvivalent“ dodijeliće se 10 bodova. Kao dokaz kojim se potvrđuje da je sistem menadžmenta organizacije usklađen sa zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001:2016 ili „ekvivalent“ ponuđači u ponudi dostavljaju: MEST EN ISO 9001:2016 ili „ekvivalent“. Ponuđaču koji ne dostavi Sertifikat MEST EN ISO 9001:2016 ili „ekvivalent“ biće dodijeljeno 0 bodova po ovom podkriterijumu“, te u tački 11. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom

dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Ponuđači „Geonana“ d.o.o. Podgorica i „Geopromet“ d.o.o. Podgorica su uz ponude dostavili izjave privrednog subjekta, sačinjene na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 71/20), u kojoj u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje broj 4: „Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke“, nijesu dali odgovor, tj. nijesu označili nijedan od ponuđenih odgovora Da ili Ne.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponude ponuđača „Geonana“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Geopromet“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponuđač je dostavio uredno popunjenu Izjavu privrednog subjekta potpisanu digitalnim potpisom. Komisija naručioca je konstatovala da je ponuda u ovom dijelu sačinjena u skladu sa Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 122 Zakona o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom broj 41/23 od 25.05.2023.godine... Takođe, ponuđač je ispunio i uslove u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, saglasno tenderskoj dokumentaciji. Naručilac na osnovu dostavljene dokumentacije konstatuje da ne postoje osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke (tačka C)...“.

Dakle, budući da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao dostavljanje sertifikata kojim se potvrđuje da je sistem menadžmenta organizacije usklađen sa zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001:2016 ili „ekvivalent“, već je to predvidio kao kriterijum za bodovanje parametra kvaliteta, to ponuđači „Geonana“ d.o.o. Podgorica i „Geopromet“ d.o.o. Podgorica nijesu bili dužni da se u svojim izjavama privrednog subjekta u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“ izjašnjavaju na pitanje broj 4, već su, u konkretnom, shodno odredbi člana 120 stav 16 tačka 5 ZJN, bili dužni da uz ponudu dostave zahtijevani dokaz za vrednovanje ponuda, što su oni i učinili.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno ocijenio da su izjave privrednog subjekta ponuđača „Geonana“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Geopromet“ d.o.o. Podgorica, u naznačenom dijelu, pravilno sačinjene, te da je pravilno postupio kada je utvrdio da ne postoji osnov iz člana 108 tačka 5 ZJN za isključenje ovih ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke.

Budući da je predmetna žalba odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioца za naknadu troškova na ime sastava žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

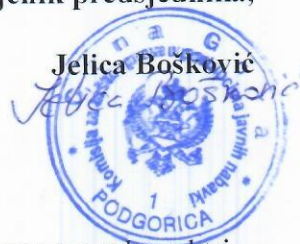
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.